

一 九 七 七 年
关于按劳分配理论问题第三次讨论会
书 面 发 言 稿 提 要 汇 编

46

1

一九七七年十月二十五日

编 者 的 话

这是十月二十五日至十一月一日在北京举行的关于按劳分配问题第三次讨论会上的发言稿的提要汇编，供参加大会的同志参考。这次讨论会的中心是继续揭批“四人帮”诋毁按劳分配的种种谬论，肃清他们的流毒和影响，并讨论有关问题。发言稿涉及的面比较广，依据内容大致分为三组：

一、如何完整地、准确地理解马克思主义关于按劳分配理论。

二、按劳分配和“资产阶级法权”问题。

三、按劳分配和劳动报酬的形式问题。

这次讨论会受到全国各地经济学界的热情支持，外地来京参加会议的同志共计120单位，约200人；北京参加的同志共计135单位，500人；提供论文（书面发言稿）约70篇。为了充分体现百家争鸣和畅所欲言的精神，对于作者撰写的提要，除个别因为文字太长略加删节外，一仍其本来面目。

本汇编承中共中央党校印刷所排字，人民日报印刷厂印刷装订。全体与会同志对他们的大力支持，表示感谢。

——党校书刊组 二十五日

目 录

—

马克思主义的平等观和“四人帮”在平等问题上诋毁

按劳分配的谬论……………冯兰瑞 (1)

自觉地发挥按劳分配的历史作用……………陈宇杰 (2)

按劳分配问题上的理论是非一定要分清……………方民生 (5)

怎样认识和对待按劳分配原则……………郑景闻 (7)

按劳分配和商品货币相结合就会产生新资产阶级分子

吗? ……………刘光第 (10)

按劳分配是社会主义的新生事物……………赵海成 (12)

按劳分配不容否定……………刘中荣、成伟林、钱芬琴 (14)

实行按劳分配就是要消灭资产阶级剥削……………施正一 (16)

要一分为二地看待按劳分配……………吴世泰、何寿枢 (18)

如何正确认识按劳分配中的“弊病” ………尹世杰、郑必清 (21)

认真学习毛主席关于社会主义个人消费品分配的学说

——批“四人帮”在按劳分配问题上的一些谬论

……………杨尔烈、顾纪瑞 (23)

篡改和歪曲岂能成为论据

——揭批梁效“理论家”歪曲经典著作的罪行

……………朱绍文 (25)

“四人帮”在按劳分配问题上制造的谬论的要害……张国贤 (26)

驳“四人帮”以总结苏联历史经验为名对接劳分配的

攻击和污蔑……赵国柱 (28)

彻底批判“四人帮”在按劳分配问题上的谬论

……刘诗白、陈如元、杜渐 (30)

“四人帮”说按劳分配必然产生资本主义就是宣扬复

辟的必然性……刘世定 (33)

按劳分配是产生走资派的经济基础吗?……王安民、宋子和 (34)

对于按劳分配产生新资产阶级分子的一点看法……刘纯明 (36)

按劳分配不是产生资本主义和资产阶级的经济基础

……高群、王书相 (39)

按劳分配不是产生资产阶级的经济基础……郑景闻 (41)

按劳分配不是产生新的资产阶级分子的经济基础……宋福增 (43)

按劳分配不是产生资产阶级分子的经济基础……郑宣兵 (45)

按劳分配不是产生资本主义的土壤和条件……姜炳坤 (47)

按劳分配不能产生资产阶级……张伯良、杨时旺 (49)

按劳分配决不是产生资产阶级的经济基础

……陈金贤、许绍李 (51)

按劳分配是社会主义的新事物,不是产生新资产阶级

分子的经济基础……黄万纶 (53)

按劳分配决不产生资产阶级……胡乃武 (55)

驳按劳分配必然产生资本主义……陈文灿、王克忠 (59)

试谈收入差别及其一般基础……唐丰义、刘友禔 (61)

按劳分配与个人经济差别……林振淦 (63)

认真贯彻按劳分配原则是继续革命的一项重要任务……白伊宏 (65)

二

还资产阶级权利以马克思主义的本来面目

——批判“四人帮”在资产阶级权利

问题上制造的混乱……………苏绍智 (68)

从苏联的一些情况谈有关资产阶级式的权利的几个

问题……………江春泽 (70)

按劳分配中的资产阶级法权是资本主义因素吗? ……宋养炎 (72)

资产阶级法权有特定的含义……………马 正 (74)

“法权基础论”是对唯物史观的彻底背叛……………刘学黎 (76)

如何历史地辩证地看待按劳分配中的资产阶级权利

……………侯雨夫、齐翔延 (79)

三

划清按劳分配和物质刺激的界限……………孙昌国 (81)

关于按劳分配和物质刺激的界限……………许宗望、魏世恩 (83)

驳“四人帮”在劳动报酬形式问题上的谬论……………赵履宽 (85)

论社会主义工资及其具体形式

——驳斥“四人帮”对社会主义工资的污蔑

……………吴敬琏、周叔莲、汪海波 (86)

谈谈社会主义的物质奖励制度……………肖灼基、胡志仁、于祖尧 (88)

奖金是贯彻“各尽所能、按劳分配”原则的一种形式

……………王永治、张胜宏 (90)

肃清“四人帮”诋毁按劳分配的流毒和影响，实行奖励制度

.....曹宪章 (92)

＊ ＊ ＊

按劳分配学说的形成和发展.....徐节文 (94)

按劳分配原则在社会主义思想史上的发展.....李凤鸣、阮仁慧 (96)

从方法论谈谈试编有关“按劳分配”的辞典条目的体会

.....曾启贤、刘光杰、周彦文、郭慧珍、彭星宇、夏兴元 (99)

马克思主义的平等观和“四人帮”在 平等问题上诋毁按劳分配的谬论

国务院政治研究室 冯兰瑞

“四人帮”非常喜欢引证马列和毛主席关于按劳分配是“形式上的平等”，不是“事实上的平等”的论述，以为这样就给他们的按劳分配是产生新资产阶级的经济基础或条件的谬论找到了又一个“理论根据”，诋毁按劳分配也就可以振振有辞了。我重读了马克思的《哥达纲领批判》、恩格斯的《反杜林论》和列宁的《国家与革命》三本书，更加深切地认识到，好好学习马克思主义的平等观对于彻底批判“四人帮”这个谬论是十分必要的。

这三本书告诉我们，平等的观念在历史上是发展变化的，至少有原始的平等、资产阶级的平等、无产阶级的平等和实行按需分配那样的平等，这样几种不同性质的平等。实现按劳分配是无产阶级的平等要求。平等的概念总是相对的。和资产阶级的平等相比，按劳分配就是“事实上的平等”，资产阶级的平等才是“形式上的平等”。只在同按需分配相比时，按劳分配才是“形式上的平等”。实现按劳分配是历史的必然，是巨大的进步。马列和毛主席说按劳分

配是形式上的平等外，丝毫没有降低它在历史上的伟大意义的意义。

“四人帮”那样的宣传完全是对马克思主义经典著作的歪曲。

马克思主义者从来主张无产阶级要从社会经济的历史发展规律中提出自己的经济和政治的要求，反对拉萨尔之流把公平、平等放到首要地位，指出这是唯心主义的空话。马克思提出按劳分配还是“不平等”的权利，目的就是批判拉萨尔。而“四人帮”叫喊平等，公平，用它来诋毁按劳分配，完全是站在拉萨尔的立场上来引用马克思反对拉萨尔的著作。应该说，他们比拉萨尔还要反动得多。他们是蓄意用平等，公平这样的口号来制造思想混乱，并且利用它来进行毁灭社会主义的煽动。

恩格斯在《反杜林论》中提到确立平等这个观念的“科学内容”问题。历史条件变了，平等这个观念的意义也就变了。针对着“四人帮”制造的思想混乱，对平等这个观念进行讨论，我认为仍是我们理论界的一件必要的事情。

自觉地发挥按劳分配的历史作用

北京对外贸易学院政治理论教研室 陈宇杰

一、按劳分配是社会主义性质的生产关系。尽管贯彻按劳分配时，所采取的形式跟旧社会没有多少差别，但它同旧社会的分配相比，却具有根本不同的性质，原因在于：“所不同的是所有制变更了。”按劳分配中通行的等价交换原则体现的是跟旧社会根本不同的生产

关系，内容和形式都发生了根本变化，所以不包含丝毫的资本主义东西，也杜绝了两极分化。这些决定了按劳分配不可能成为产生新的资产阶级分子的经济基础或经济条件。相反，为了发挥按劳分配的历史作用，却要求必须同资本主义作坚决斗争。

所有制的变更是分析社会主义生产关系的根本出发点，也是认识按劳分配性质的一个大前提。撇开所有制变更的大前提，割裂马克思主义关于按劳分配的完整论述，是“四人帮”对按劳分配作出随心所欲的解释时，所采用的一个卑劣手法。对此必须予以揭露。

二、按等量劳动领取等量产品是社会主义原则。劳动者按等量劳动领取等量产品的权利是“资产阶级法权”，这决不是说这种权利是资本主义性质的，更不是说它是资产阶级意志的体现。而是就这里通行等价交换原则而言的。这里存在的实际不平等是社会主义时期不可避免的；是消灭了剥削、消灭了私有制基础上的不平等；是容许存在着加以保护的不平等。对此“这只能是无产阶级专政条件下加以限制”。

“限制”就是说不能取消，如果人为取消，“就会亡党亡国。”“限制”就是说对这种不平等还要加以保护，为此，对那些企图人为取消这种不平等的谬论必须予以严厉的批判，例如毛主席对梁漱溟的批判；对那些想过早取消这种不平等的做法，必须坚决纠正，例如毛主席对“共产风”的纠正。“限制”还意味着，从实现共产主义的理想出发，随着生产力的发展和人民觉悟的提高，这种不平等作用的范围应当逐渐缩小。“四人帮”祖述孔丘的“不患寡而患不均”，用道德的说教代替唯物主义的分析；抓住这种不平等，利用绝对平均主义进行煽动；用资产阶级的平等观代替无产阶级的平等观，混淆视听，制造混乱，是为其反革命的政治纲领服务的。

三、认真贯彻按劳分配对限制资产阶级法权具有重要作用。把贯彻按劳分配说成是扩大资产阶级法权，是“四人帮”有意制造的混乱，是十足的反马克思主义的形而上学的观点。其实，贯彻按劳分配和限制资产阶级法权是并行不悖的，是相辅相成的。

认真贯彻按劳分配，必须根据马克思的再生产原理，对社会总产品先作六项扣除，这必然限制资产阶级法权起作用的范围；随着生产力的发展，人们在劳动上的差别将日益缩小，认真贯彻按劳分配，必须反映这种情况，所以在按劳分配的不断贯彻中，人们在报酬上存在的不平等将日益缩小。

四、按劳分配要求社会主义意识形态战胜资本主义意识形态。社会主义的生产关系决不能成为产生资本主义思想的经济根源，它的巩固和发展要求铲除产生资本主义思想的经济根源（资本主义生产关系），要求战胜资本主义意识形态。

按劳分配作为客观的社会存在，只能是社会主义意识形态不断发展的根源之一，绝不是产生资本主义思想的经济根源。按劳分配是同资本主义思想作斗争的重要经济条件。一些人用资产阶级世界观对待按劳分配，这不是按劳分配本身的过错，决不能由此得出按劳分配会产生资本主义思想的结论。认为按劳分配“会在一部分人中助长资本主义思想”的看法，是忘掉了阶级斗争而走向虚无主义的看法。

按劳分配问题上的理论 是非一定要分清

浙江省委宣传部 方民生

“四人帮”诋毁和破坏按劳分配原则，是为其推行反革命政治纲领服务的。要恢复按劳分配的名誉，理直气壮地实行按劳分配。

一，“四人帮”诬蔑按劳分配是“衰亡着的旧事物”，是反马克思主义的。

二，“四人帮”咒骂按劳分配调动起来的“只能是资本主义的积极性”。究竟是什么样的积极性，要以社会实践为标准，一要看它的社会效果，二要看这种积极性的内容。群众中的积极性，首先来自于无产阶级的革命。同时，分配问题处理得好不好，也直接影响群众的积极性。“多劳多得”的原则，其前提是“多劳”，是为社会主义“多劳”，这样就把个人利益和国家利益结合起来。群众的这种社会主义积极性有什么不好呢？把劳动者对物质利益的关心，说成是“资本主义积极性”，是十分荒唐的。

“四人帮”在批所谓“物质刺激”时，往引用列宁的两段语录来吓唬人，上海编的教科书就是如此。

一条是列宁说的：“高额薪金的腐化作用……”。列宁这里指的是“按资产阶级标准”发给资产阶级专家的“赎买基金”。但他们把这种“腐化作用”强加在按劳分配头上，丑化按劳分配原则。

另一条是：“做事就是为了拿钱，——这是资本主义世界的道德。”这段话，是列宁在1918年针对德国统治集团中，有人主张同英法达成协议反对布尔什维克，从而挽救其命运的罪恶勾当说的，根本不是讲按劳分配。他们断章取义，胡说“多劳多得”就是“做事为了拿钱的资本主义道德。”这是蓄意诽谤。在社会主义条件下，受到生产发展水平和群众觉悟程度的限制，劳动不能不是谋生手段，劳动人民关心个人的物质利益是理所当然的。不然，难道叫群众去喝西北风！至今，有的同志还把这条语录放在革命导师关于按劳分配的论述中，是不妥当的。

三，姚文元炮制的按劳分配是“产生资产阶级的经济基础”的谬论，在理论上是荒谬的，在实践上毫无根据。浙江深受“四人帮”祸害，有些地区一度资本主义泛滥。但是，没有一个暴发户是由按劳分配而发家的。事实恰恰相反，按劳分配是我们同资产阶级分子作斗争的武器，按照“不劳动者不得食”的原则，“四人帮”所怂容的新生资产阶级分子就一天也混不下去。

研究按劳分配，一定不能离开历史条件。我国是无产阶级专政的社会主义国家，而不是杜林的“经济公社”。龚士其同志在8月15日《光明日报》一文中，把恩格斯批判杜林的话：“出现了贮藏货币、发财致富和放高利贷的新动机”，来论证按劳分配是产生资产阶级分子的土壤和条件，是风马牛不相及的，也是不符合我国现实的。

怎样认识和对待按劳分配原则

郑州大学政史系 郑景闻

一、怎样研究按劳分配

马克思主义政治经济学的研究方法是唯物辩证法。必须用辩证唯物主义和历史唯物主义的方法研究按劳分配原则。

1、运用对立统一的规律，以阶级分析、矛盾分析的方法研究按劳分配。

2、运用科学的抽象方法，抛开与按劳分配无关的杂乱社会现象，“在它表现的最为精密准确并且最少受扰乱影响的地方进行考察。”

3、运用历史的方法，从发展的观点而不是从静止的观点研究按劳分配，不能把它凝固化。

4、坚持理论与实际的统一，从客观实际出发而不是凭主观臆造去研究按劳分配。

二、按劳分配是社会主义分配原则

1、生产决定分配。按劳分配是由社会主义公有制决定的。

2、马克思主义认为按劳分配就是劳动者以等量劳动领取等量消费品，多劳多得，不劳动者不得食。

3、按劳分配从根本上否定了不劳而获的人剥削人的分配制度，消除一切懒汉、寄生虫，鼓励劳动者为社会积极劳动。

4、按劳分配默认不同等的工作能力是天然特权，造成劳动者生活上的富裕程度的差别，这在社会主义条件下是一种不可避免的“弊病”。

三、按劳分配不是产生资产阶级的经济基础

1、富裕程度的差别，不是占有生产资料的差别，不是贫富之间的阶级差别。随着生产的发展，三大差别的逐渐缩小，富裕程度的差别也将逐渐缩小。

2、按劳分配不会造成两极分化。两极分化是指在私有制社会中的贫富两极分化的阶级概念。按劳分配既不会出现象小生产那样的两极分化，也不会出现象资本积累所造成的那种两极分化。

3、按劳分配不是产生资产阶级的经济基础。按劳分配既然是对不劳动而获的否定，就不可能又是产生不劳而获的资产阶级的经济基础；单纯依靠劳动报酬不能积累到一个资本所需要的数量，同时实行按劳分配也不会形成一无所有的雇佣劳动者。

4、新生资产阶级分子不是按劳分配产生的，而是从小生产中产生，以及某些人利用商品货币关系进行贪污盗窃、投机倒把形成的。

四、按劳分配与物质刺激不是一回事

1、按劳分配是社会主义原则，物质刺激是资本主义原则

2、按劳分配是把劳动者作为社会的主人，物质刺激是把劳动者视为金钱的奴隶

3、按劳分配能调动广大劳动者的社会主义积极性，物质刺激只能刺激少数人的暂时的资本主义的积极性。

4、按劳分配是承认生产决定分配，物质刺激则是分配决定论。

五、坚持政治挂帅，反对物质刺激

按劳分配与物质刺激虽然在本质上不是一回事，但在社会主义社会还存在阶级、阶级斗争，还实行商品货币制度，存在着旧社会的痕迹，因此贯彻按劳分配原则时，必须坚持无产阶级政治挂帅，反对物质刺激。

1、实行按劳分配必须以各尽所能为前提。

2、既要重视劳动者的物质利益，又要坚持无产阶级政治挂帅。

3、既要关心劳动者个人的眼前的物质利益，更要强调集体的长远的利益，正确处理三者关系。

4、既要承认资产阶级法权，又要限制资产阶级法权，逐步缩小个人收入的差距。

5、既要坚持按劳分配原则，又要随着生产的发展逐步增加按需分配因素。

按劳分配和商品货币相结合 就会产生新资产阶级分子吗？

刘 光 第

在按劳分配的讨论中，有一种意见，认为按劳分配不会产生新资产阶级分子，但它和商品货币相结合，就会产生新资产阶级分子。我同意前一句话，不同意后一句话。

商品生产，有史以来，都是建立在生产资料私有制基础上的，唯独社会主义商品生产是建立在生产资料公有制基础上的。这种公有制决定了社会主义商品生产具有一系列不同于资本主义商品生产的根本特点，决定了社会主义商品生产成为特种的商品生产，它可以被无产阶级国家所利用很好地为社会主义革命和社会主义建设服务。

但是，社会主义商品货币仍然带有私有制的痕迹，仍然存在着资产阶级法权残余，因此，就仍然有产生资产阶级分子的可能性。但，这只是一种可能性，而不是现实性。在历史上，商品生产发展为资本主义生产，是在一定的历史条件下才出现的。没有一定的条件，商品生产就不一定产生资产阶级分子。

社会主义商品货币关系产生新资产阶级分子的可能性是在什么条件下才转化为现实性的呢？是在社会主义公有制被破坏和无产阶级专政力量被削弱的情況下，商品货币关系被阶级敌人所利用时，

这种可能性才转化为现实性的。而公有制被破坏、无产阶级专政力量被削弱的最基本的、最直接的原因是党内产生了修正主义分子，推行了修正主义路线，特别是像“四人帮”这样的黑帮，他们根本否认社会主义制度的优越性，大肆煽动无政府主义，对公有制和无产阶级专政的破坏与削弱，极为严重，这就为新资产阶级分子的产生大开绿灯。其次，我们工作中的缺点和错误，也给敌人以可乘之机。

毛主席在理论问题的指示中，对斯大林的商品货币理论作了两个重大的补充。一是在肯定社会主义商品货币和旧社会的商品货币根本不同的同时，指出它们还有产生新资产阶级分子的可能；一是阐明上层建筑对利用和限制商品货币关系的巨大反作用。巩固、加强和发展社会主义公有制与无产阶级专政是防止商品货币被阶级敌人所利用的决定性条件。只要党和国家的最高领导权掌握在马克思主义者的手中，公有制和无产阶级专政机构又是巩固的，我们的工作又是做得好的，从商品货币关系中产生新资产阶级分子的现实可能性，就将被限制到最小限度之内。

按劳分配和商品货币相结合，不会产生资产阶级分子，这是因为：按劳分配不可能引起两极分化；少数人即使积攒了一笔数额较大的货币，一般思想健康的人也不会想到要把这笔钱转化为资本；即使他想转化为资本，社会主义经济政治条件也不准许。只有在社会主义制度遭到破坏时，新资产阶级分子的大批产生才会成为现实。