

北京图书馆藏

03300

文学(4)资料

匈奴史论文选集

(1919—1966)



内蒙古自治区革命委员会

蒙古语言文学历史研究所历史研究室主编

匈奴史论文选集

(内部参考)

主 编： 内蒙古自治区革命委员会
蒙古语言文学历史研究所
历史研究室主 编
编 撰： 林 干
发 行： 内蒙古自治区革命委员会
蒙古语言文学历史研究所
印 刷： 内蒙古凉城县印刷厂
字 数： 35万
印行时间： 1977年5月

马克思语录

在科学上面是没有平坦的大路可走的，只有那在崎岖小路的攀登上不畏劳苦的人，有希望到达光辉的顶点。

——《资本论》第一卷

《法文本的序和跋》

毛主席语录

中国是一个由多数民族结合而成的拥有广大人口的国家。

各个少数民族对中国的历史都作过贡献。

民族斗争，说到底，是一个阶级斗争问题。

人民，只有人民，才是创造世界历史的动力。

编例和说明

匈奴族是我国古代北方少数民族之一。它兴起于公元前3世纪前后（战国时期），衰落于公元1世纪（东汉时期），在大漠南北活跃了约三百年，其后（公元4—5世纪）又在中原地区继续活跃了将近二百年，对中国历史和世界历史都曾发生巨大的影响。

本集选录1919—1966年国内汉文期刊登载的及编者自撰的匈奴史论文，其范围以专门论述匈奴（包括汉匈关系）者为限，其仅一部分涉及匈奴者，则不选录；有关匈奴的考古论文和翻译论文亦同。用小册子形式出版的匈奴史著作，其出版在1949年全国解放前者，亦予选录。

选入本集的论文，全文收录；其未选入的则写成内容提要，介绍各篇的主要论点和论据。入选的论文中，并非都是论点确当或论据充足，其未入选的也有许多具有较高的学术价值。编者的意图是想罗列一些反映各种不同见解的文章，以便研究时参考之用。例如所收有关匈奴社会性质和社会制度的论文三篇，就是代表了奴隶制和宗法封建制等几种不同的见解。又如《匈奴与匈牙利》一文，其中许多提法，于文献及考古资料均属无考，但因它的见解别具一格，故亦全文收录。此外，有些论文是介绍苏联和蒙古人民共和国修正主义集团上台以前的匈奴考古成就，目前不宜公开发表的。

在选入本集的论文中，有个别作者现时的情况不甚明了；有的则是外国的资产阶级学者和帝国主义学者。因此所收论文的学术观

点，其驳杂可想而知。而我们尽管全文收录这些论文，并不等于赞同文中的论点。

本集论文，大体上按各篇内容分类排列，不尽依发表年月之先后。

各篇论文原有的明显错字，概予校正；引文错字，查对原文校正。文中所举今时地名，以各该文发表时或脱稿时的行政区划为准（如1966年以前各文俱作“今内蒙古呼盟、哲盟、昭盟”之类），本集一律不予改动。

各篇论文原来排印格式颇不一致，本集大体上予以划一。有的论文仅有断句，并无标点符号，本集一律加上标点符号。

各篇论文，凡是能够和原作者联系的，均曾于1964年前后编选时送经本人审阅，有若干篇并经原作者在审阅时修订；凡是修订过的，均于篇末注明。

这个选集编选和付印的目的，是为了研究工作的方便，供给专业人员内部参考，因非公开出版，请勿引用；如需引用，请直接查对及引用原著。

林 幹

1976年冬于内蒙古呼和浩特

目 录

编例和说明

近五十年来国内研究匈奴的回顾（代序）…………… 林 干 （1）

（一）对匈奴族源族属的研究

（二）对汉匈关系的研究

（三）对匈奴西迁及其与欧洲匈人的关系的研究

（四）对匈奴社会性质和社会制度的研究

（五）对汉匈关系的新研究

（六）第一本具体而微的匈奴史的出版

（七）匈奴的考古研究

（八）当前的工作

论匈奴族之起源（1943年6月）…………… 黄文弼 （28）

伊兰之胡与匈奴之胡（1944年5月）…………… 岑仲勉 （37）

胡 考（1935年12月）…………… 吕思勉 （45）

论宇文周之种族（1939年）…………… 历史语言研究所集刊 （63）

独孤即屠各考（1947年4月）…………… 姚薇元 （80）

前汉匈奴单于建庭考（1941年6月）…………… 黄文弼 （86）

匈奴诸王驻牧地考（1964年冬）…………… 林 干 （90）

匈奴与匈牙利（1937年2月）…………… 何震亚 （105）

匈奴民族及其文化（1937年5月）…………… 冯家升 （118）

匈奴文化索隐 (1935年6月)	吕思勉 (136)
匈奴民族考 (1939年4月)	(日) 白鸟库吉著、何健民译 (149)
论匈奴部落国家的奴隶制 (1954年5月)	马长寿 (181)
匈奴社会的发展 (1958年10月)	欧阳熙 (205)
匈奴社会制度初探 (1962年6月)	林 干 (232)
略论汉武帝对匈奴战争的正义性质	
和进步作用 (1963年2月)	林 干 (278)
论昭君出塞 (1963年3月)	林 干 (290)
汉敦煌太守裴岑破北匈奴纪功碑跋尾	
(1929年12月)	吴其昌 (299)
匈奴墓葬简介 (1962年10月)	林 干 (305)
匈奴城镇和庙宇遗迹 (1962年10月)	林 干 (342)
苏联南西伯利亚所发现的中国式宫殿遗址	
(1956年12月)	周连宽 (359)
俄国科斯洛夫探险队外蒙考古发见纪略	
(1927年8月)	(英) 耶 兹著、向 达译 (375)
匈奴考古资料拾零 (1963年12月)	林 干 (391)
“匈奴·西岔沟文化”古墓群的发现	
(1960年12月)	孙守道 (402)
辽宁西丰西岔沟古墓群为乌桓文化遗迹论	
(1961年6月)	曾 庸 (417)

本集未收论文提要 (38篇) 林 干 (423)

附: 匈奴单于世系表 (481)

金日磾家系表 (484)

铁弗匈奴 (刘虎) 世系表 (一) (486)

铁弗匈奴 (赫连勃勃) 世系表 (二) (487)

匈奴独孤部刘库仁世系表 (488)

匈奴历史地图13幅:

(1) 战国时代北部边疆形势示意图 (489)

(2) 秦代北部边疆形势示意图 (490)

(3) 西汉时代大漠南北形势示意图之一 (491)

(4) 西汉时代大漠南北形势示意图之二 (492)

(5) 匈奴呼韩邪单于入汉路线示意图 (493)

(6) 东汉时代北部边疆形势示意图 (494)

(7) 北匈奴西迁示意图 (495)

(8) 匈奴诸王驻牧地示意图之一 (496)

(9) 匈奴诸王驻牧地示意图之二 (497)

(10) 三国时代匈奴南移主要路线示意图 (498)

(11) 西晋时期五胡杂居主要地区示意图 (499)

(12) 五胡十六国时期匈奴所建政权势力中心示意图 ... (500)

(13) 北魏时期匈奴、屠各胡及卢水胡活动地区示意图 ... (501)

近五十年来国内研究 匈奴的回顾（代序）

林 干

从1919年前后至1966年史无前例的无产阶级文化大革命发动以前这约五十年间，国内研究匈奴的情况，大体上可以1949年全国解放为界限，划分为解放前与解放后两个时期来说明。

从1919年前后至1949年这三十多年之间，国内史学工作者对匈奴史的研究，曾经作过一定的努力，写下了几十篇专门论述匈奴的文章。只是由于没有确立历史唯物主义的观点，所以还不能把匈奴史的研究引导到正确的方向上去。综合解放前所发表的匈奴史论文，其所探讨的问题，大致可归纳为下列几个方面。

（一）对匈奴族源族属的研究

关于匈奴的族源族属问题，是国内外学者聚讼纷纭而迄今仍未获得解决的问题。在族源方面，就国内来说，王国维的《鬼方昆夷狁狁考》^①是一篇影响较大的文章。文中认为商、周间的鬼方、混夷、獯鬻，宗周时的玁狁，春秋时的戎、狄，入战国后的胡，都是与匈奴同种，实为一族。梁启超的《史记匈奴传戎狄名义考》及《中国历史上民族之研究》^②，亦认为“古代所谓獯鬻、玁狁、鬼

^① 《观堂集林》卷13。

^② 《饮冰室合集》——《专集》之41及42。

方、昆夷、犬戎，皆同族异名。”其后孟世杰的《戎狄蛮夷考》^①、方壮猷的《匈奴语言考》^②、胡君泊的《匈奴源流考》^③、郑瑞仁的《匈奴名号考略》^④、冯家升的《匈奴民族及其文化》^⑤、佟柱臣的《匈奴西迁与欧洲民族之移动》^⑥、郑师许的《匈奴先世鬼方猺狁与殷周之交涉》^⑦，都附和这种说法^⑧。惟蒙文通的《犬戎东侵考》、《古代民族迁徙考》^⑨及解放后发表的《周秦少数民族研究》^⑩，则颇有异论，以为鬼方、猺夷、葷粥、猺狁并非匈奴；而义渠与匈奴始为同族。黄文弼的《古代匈奴民族之研究》^⑪，亦以为鬼方、葷粥、混夷、猺狁都是古代的羌族，与匈奴不同，林胡、楼烦、义渠才是匈奴族之建国于内地的族类。何震亚的《匈奴与匈牙利》^⑫又别主一说，以为匈奴即夏族，曾于公元前6世纪在今河北正定县附近建立鲜虞国，后改为中山国，公元前295年中山国被灭于赵，其族乃退处于今内蒙古自治区中部（旧察、绥境）及宁夏回族自治区一带；至冒顿单于立，其势力始大云。所谓匈奴即夏族，实即《史记·匈奴列传》“匈奴，其先祖夏后氏之苗裔”之说

① 1929年7月《史学年报》第1期。

② 1930年12月《国学季刊》第2卷第4号。

③ 1933年2月《西北研究》第8期。

④ 1935年4月《襄勤大学师范学院月刊》第17期。

⑤ 1937年5月《禹贡》第7卷第5期。

⑥ 1942年1月《学艺》第2辑。

⑦ 1943年10月（中山大学）《文科研究所集刊》第1期。

⑧ 解放后上海新知识出版社1955年8月出版的纪庸著《汉代对匈奴的防御战争》亦主此说；《华东师大学报》（人文科学）1958年（10月）第4期载欧阳照著《匈奴社会的发展》则反对此说，但并没有提出一定的主张。

⑨ 1936年12月《禹贡》第6卷第7期及1937年6月第7卷第6、7合期。

⑩ 上海龙门联合书局1958年7月出版。

⑪ 1943年6月《边政公论》第2卷第3、4、5合期。

⑫ 1937年2月《中外文化》第1期。

的重复。吕思勉的《匈奴文化索隐》及金元宪的《北匈奴西迁考》^①认为“匈奴为夏后氏之苗裔”之说颇可信，而方壮猷的《匈奴语言考》及胡君治的《匈奴源流考》则以为不可信^②。此外，尚有主张匈奴族并非东方土著、乃西来种族之说的，如岑仲勉的《伊兰之胡与匈奴之胡》^③及孙次舟的《匈奴出现中国边塞的时代》^④，都是倾向于这种说法的。

以上关于匈奴是否即鬼方、昆夷、獫狁之说，见解分歧，而各家所持论据，除王国维兼采钟鼎彝器铭文外，其余大多只据先秦及两汉文献资料。可是，有关古代北方游牧民族的文献资料遗留下来的并不多，且东鳞西爪，有许多记载，它的真实性尚不无可疑^⑤；而学者又往往从不同的角度对这些资料进行诠释，遂致同一鬼方，或以为是北方民族（如王国维、梁启超），或以为是南方民族（如黄文弼）；同一太原（诗曰“薄伐獫狁，至于太原”之太原），

① 吕、金二文俱见1935年6月《国学论衡》第5期（上）。

② 解放后，生活、读书、新知三联书店1962年7月出版的马长寿著《北狄与匈奴》亦以为不可信。

③ 1944年5月《真理杂志》第1卷第3期。

④ 1947年5月《西北通讯》第3期。

⑤ 例如蒙文通和黄文弼二人引用《史记·秦本纪》惠文君初更七年（公元前318年）“韩、赵、魏、燕、齐帅匈奴共攻秦”一条史料，以论证此《纪》所言之匈奴即《战国策·秦策》及《史记·犀首传》之义渠。我很怀疑这条史料“帅匈奴”三字的真实性。尝以《史记》韩、赵、魏、楚、燕世家、《犀首传》、《乐毅传》及《战国策·秦策》考之，其时五国（或说六国）攻秦，匈奴并未参与。《通鉴》于是年载“楚、赵、魏、韩、燕同伐秦，攻函谷关，秦人出兵逆之，五国之师皆败走。”亦未叙及匈奴参与。其它有关匈奴的资料都没有匈奴参与攻秦的记载。故依据《秦本纪》这一孤证来论证匈奴与义渠的关系，似有未妥。

或以为在河东（如王国维、王玉哲）^①，或以为在平凉（见王国维引）。因此，关于这个问题，直到目前还远没有接近解决的地步。不过，经过以上学者的探讨，已经把许多问题提了出来，有关的资料也被发掘、整理和阐释，这对于今后进一步的研究，提供了一个有利的前提。关于匈奴之非出于夏后氏之苗裔这一点，比较容易得出结论。至于匈奴是土著抑属西来的问题，岑、孙二文都没有评论，也没有提出证据，尚有待于讨论。

在族属方面，外国学者本来就有匈奴属于蒙古族、突厥族、芬族或斯拉夫族四种说法。我国学者如方壮猷（《匈奴语言考》）、黄文弼（《古代匈奴民族之研究》）、佟柱臣（《匈奴西迁与欧洲民族之移动》）诸人均主蒙古族说，冯家升（《匈奴民族及其文化》）、岑仲勉（《伊兰之胡与匈奴之胡》）二人主突厥族说，郑师许（《匈奴先世鬼方猃狁与殷周之交涉》）则主斯拉夫族说。关于这个问题，学者间除了应用中外文献资料外，有的还兼采比较语言学的方法。比较语言学固不失为探讨匈奴族属的重要方法，但是，正如马长寿在《北狄与匈奴》一书中对外国学者所提出的评论那样：

“不幸匈奴留到现在的语言并不太多，而这些语言又是古代匈奴国里所用的共同语，其中哪些语汇是匈奴本族的，哪些语汇是从国内各族语言里借来的，这些问题在过去研究中不曾加以注意。而且各游牧部族在草原上的接触比较容易，自匈奴统一草原各族以后，各族语言受匈奴语的影响很大，所以有些语汇，……不仅与后世的蒙古语、

① 解放后出版的《南开大学学报》（人文科学）1955年（10月）第1期载王玉哲著《论先秦的“戎狄”及其与华夷的关系》。

突厥语合，有时并与通古斯语合。因此在比较语言学的研究上就感到相当困难。上述各种主张，大体言之，各人研究的角度是不同的。有的根据现代东亚的蒙古语和满洲语与匈奴语作比较，有的根据东欧匈牙利等国的语言与五世纪阿提拉时期的语汇作比较，各人所根据的语言不同，所对比的语汇又不同，所以得出的结论也不相同。”

故匈奴究属那个族类的问题，不论是我国的或是外国的学术界，也都还没有解决^①。不过，在外国，经过近二百多年来的讨论，在目前的西方学者中，认为匈奴属于芬族或斯拉夫族的论调已很少听见，惟主张匈奴是突厥族的仍占多数，苏联学者A. N伯恩施坦就是主突厥族说的^②。东方学者则大多主蒙古族说，如日本的白鸟库吉在1900年原主突厥族说，过了二十三年便改主“匈奴是以蒙古种为基干”之说^③。蒙古的策·道尔吉苏荣^④和纳·业喜扎木苏^⑤，都是主蒙古族说的。

我们除了需要从匈奴语言方面进行研究外，有必要同时借助考古学、人类学、民俗学等新兴科学。希望将来通过这些新兴科学及比较语言学等与文献资料相结合的研究方法而逐步得到解决。

与探讨匈奴族源族属问题有关联的文章，还有《论宇文周之种族》^⑥一文，文中认为北周宇文氏非出于鲜卑，乃出于匈奴南单于

① 马长寿在《北狄与匈奴》一书中主张“匈奴人应当是蒙古利亚种”。关于匈奴语应属蒙古语族抑属突厥语族，则没有表示确定的意见。

② 见伯氏著《匈奴史概要》，1951年列宁格勒出版。

③ 见1923年日本《史学杂志》第18期白氏著《蒙古民族起源考》。1939年4月上海中华书局出版的何健民编著《匈奴民族考》一书，即该文中译本。

④ 见策氏著《北匈奴的坟墓》一文，载1956年乌兰巴托科学委员会出版的《科学院学术研究的成就》第1期。

⑤ 见纳氏著《匈奴之起源及其社会制度》一文，载同上《科学院学术研究的成就》。

⑥ 见1939年《历史语言研究所集刊》第7本第4分。

的远属。杨宪益的《须卜即鲜卑说》^①认为“须卜”与“鲜卑”同为一名之异译，匈奴的须卜氏即鲜卑的前身。姚薇元的《独孤即屠各考》^②认为《魏书·官氏志》、《元和姓纂》、《通志·氏族略》、《唐书·宰相世系表》等记载“鲜卑独孤氏本姓刘，为炎刘之裔”皆误，实则“独孤”即“屠各”之同名异译，乃《晋书·北狄匈奴传》所载入塞匈奴十九种中之一；独孤改姓刘氏，乃胡人冒用汉姓云。吕思勉的《胡考》^③，主要是论述“胡为匈奴本名，……匈奴形貌与中国同”的。

(二) 对汉匈关系的研究

在解放前发表的匈奴史论文中，论述汉与匈奴之间的关系的，占了很大的比重，而且每篇的篇幅都不小，如王桐龄的《汉唐之和亲政策》^④、署名“文”的《西汉历代匈奴边患考略》^⑤、张耀庚的《汉代之边患》^⑥、尚明的《汉代的西北边事》^⑦、季子的《两汉外患史的发展》^⑧、《治史杂志》登载的《汉匈关系史初稿》（上）、《汉匈关系史》（下）^⑨及高珮的《两汉征伐匈奴之影响》^⑩等，都是洋洋万言或数万言^⑪。此外其它匈奴史论文中，也有许多篇涉

① 1947年2月《中国杂志》创刊号。

② 1947年4月《中国杂志》第1卷第2期。

③ 1935年12月《国学论衡》第6期。

④ 1929年7月《史学年报》第1期。

⑤ 1934年8月《大学生言论》第2期。

⑥ 1934年10月《新亚细亚》第8卷第4期。

⑦ 1935年5月《新亚细亚》第9卷第5期。

⑧ 1936年10月《中山文化教育馆季刊》（冬季号）第3卷第4期。

⑨ （上）、（下）二文俱见1937年3月《治史杂志》第1卷第1期。

⑩ 1937年7月《禹贡》第7卷第8、9合期。

⑪ 1937年6月17日天津《益世报·读书周刊》第104期有《中行说和“教欲谷”一

— 匈奴史论文选集 —

及到汉匈关系问题的。这反映了匈奴的历史活动曾经给与汉族的历史以巨大的影响，因而引起史学工作者对汉匈关系的注意；同时这方面的文献资料遗留下来比较多，可能也是原因之一。

在上举的论文中，一般说来，都有下列几个共同点：第一是没有运用阶级观点去处理汉匈之间的关系，大多是笼统地对待汉匈之间的矛盾和战争，对于这些矛盾和战争的阶级实质及匈奴贵族和氏族平民之间的阶级界限，在观念上很不明确，甚至没有意识到这种界限。第二是对匈奴侵汉的社会根源不甚了解，因而只能叙述匈奴侵汉的事实，不能说明其所以侵汉的阶级根源、社会根源和历史根源。第三是把汉匈关系理解得比较狭隘，故只偏重叙述汉匈之间的和亲关系和战争关系，对于两族的和平交往、经济文化的相互交流和相互影响，多未涉及。第四是大汉族主义思想和民族情绪时有流露（如尚明主张对匈奴实行汉化政策；文认为匈奴具有蛮傲无文之天性）。第五是对于汉匈两族的重大历史事件和匈奴的杰出人物，如和亲政策、汉匈战争（特别是武帝对匈奴用兵）的性质和意义，都未能作出正确的评价。例如王桐龄把和亲政策理解为同化边疆少数民族的重要手段之一，把出塞和亲的公主视为是“牺牲品”，把王昭君视为“赠品”；尚明认为汉初的和亲是烟幕，和平是面具；胡君泊的《匈奴源流考》把实行与汉和好合作的呼韩邪单于视为匈奴的“弱者”和“妥协派”，把坚持与汉为敌的郅支单于誉为匈奴的“强者”和“坚持派”之类，都是的。第六是所有各篇的论据，大多不出“正史”范围，有的论文（如文的、张耀庚的、尚明的、季子的），甚至大段抄录或完全抄录《史记》《汉书》的《匈奴传》及有关传记，因此这些论文虽连篇累牍，但却远未能达到正确阐明汉匈关系的目的。此中原因，大致可以归纳为下列三点：第一，这些论文

都是在国民党反动派统治时期和统治地区写的，当时国民党政权的反动的民族政策和文化政策，不能不对这些作者发生一定的不良影响。第二，在我国史学界运用历史唯物主义的科学观点从事历史研究，是随着马克思列宁主义的真理在我国逐渐广泛传播和新民主主义革命的日益发展而逐渐为广大的史学工作者所掌握的，其间经历了一个迂回曲折的过程，在国民党反动派统治地区运用马克思列宁主义的真理从事科学研究，甚至是一种“罪行”。第三，当时匈奴考古文物出土还不多，应用实物资料去研究匈奴史的条件还不十分具备。因此这些论文不能不带有旧时代的特点。这种情况，不仅在上述的论文中是如此，解放前其它的匈奴史论文，有许多也是如此。这与一定的历史条件有关联，无足深怪。

（三）对匈奴西迁及其与欧洲匈人的关系的研究

关于匈奴西迁及其与欧洲匈人的关系的问题，是欧洲学者颇感兴趣的问题。故属于这方面的著作，在欧洲史学界很多。最早的有18世纪的法国人得几涅（J. Deguignes）和19世纪的德国人夏特（Friedrich Hirth）。他们主要根据我国《魏书·西域传》（悦般国和粟特国）的记载，参以其它的资料，论证了我国史书上的匈奴即公元5世纪在欧洲建立大帝国的匈人。

在我国学者中，探讨这方面的问题的文章，较早的（1919年以前）有章炳麟的《匈奴始迁欧洲考》^①。文中认为“今之匈牙利即匈奴音转。尚考匈奴西迁在后汉永元之世。……（其西迁情形是），一出乌孙，一趣大秦。趣大秦者，所谓匈牙利矣。”可惜此文仅寥寥三百字，对所提出的论点未加发挥，亦未提出论据。继后（1919

^① 《太炎文录初编·别录》卷2。