

中国人民解放军国防大学

硕士学位论文摘要

题	目	地方实力派与抗日民族 统一战线的形成		
所	在	单	位	党史党建政工教研室
学	科	专	业	中共党史
研	究	方	向	民主革命时期
作	者	姓	名	齐彪
指导教师或推荐 人姓名、职称	何理教授			

1991年5月30日

地方实力派与抗日民族统一战线的形成

(论 文 摘 要)

地方实力派是带有浓厚地方性色彩的政治武装集团，亦称地方军阀。他们中的大多数和国民党中央同属于大地主大资产阶级的范畴，居于统治阶级地位。但由于地方实力派的地方割据特征，蒋介石对其实行排斥、削弱和吞并政策，双方之间存有深刻的矛盾。这就为中国共产党利用统治营垒内部的矛盾，争取地方实力派提供了条件。地方实力派有可能与我党结成暂时的同盟。这是地方实力派较早脱离“剿共”轨道，转向联共抗日的基本原因之一。地方实力派的转变，与蒋介石在抗日和“剿共”问题上的斗争，促进了蒋介石向联共抗日的转变；我党对地方实力派与蒋介石矛盾正确、全面的认识，成为我党抗日民族统一战线策略形成和完善的重要因素之一。地方实力派是促成国共合作抗日民族统一战线历史合力中的一支重要力量。

一、“九一八”后地方实力派政治态度的演变

联共抗日是地方实力派九一八事变后政治态度演变的基本趋势。地方实力派“转变”的过程，是与蒋介石在抗日和“剿共”两大问题矛盾展开的过程，即是对蒋介石“攘外必先安内”抛弃的过程。以华北事变为界，地方实力派政治态度的演变大致分为两个阶段：华北事变前，地方实力派与蒋介石在抗日和“剿共”问题上

产生分歧，统治营垒开始分化。他们中的一部分主张联共抗日，如察哈尔抗日同盟军、十九路军福建事变等，与蒋介石以及“攘外必先安内”的政策发生直接的对抗，代表着地方实力派政治态度变化的基本方向。而大多数地方实力派，出于不同的动机和目的，则主张抗日“剿共”并重。他们与蒋介石在抗日上的矛盾，由于在“剿共”反共利益上的一致性而得以缓释。这是民族矛盾上升，阶级矛盾并未下降特殊历史时期的产物。华北事变后，日本的进一步扩张，蒋继续推行其妥协的政策，给华北的地方实力派带来严重危害，双方在抗日上的矛盾进一步发展。同时，由于蒋介石把“剿共”作为削弱地方实力派的手段，双方在“剿共”反共问题上的一致性减弱了，“剿共”问题成为双方新的矛盾斗争的集合点。中国共产党抗日民族统一战线政策和全国抗日救亡浪潮对地方实力派产生强烈的影响和冲击，中国共产党积极开展对地方实力派的争取工作，促使大多数地方实力派先后走上联共抗日的道路，实现了西北的大联合，改善了与其他各实力派的关系，地方实力派由反革命的力量转变为民族革命的力量。

二、地方实力派与蒋介石在抗日和“剿共”问题上的矛盾斗争对蒋介石向联共抗日转变的影响

蒋介石向联共抗日的转变是由多种因素决定的。作为国民党内部重要派别的地方实力派，向抗日联共的转变，与蒋介石发生的矛盾斗争，是推动蒋介石转变的动力之一。

蒋介石走向抗日，是国共合作抗日民族统一战线形成的重要前提。在地方实力派普遍要求抗日的条件下，蒋介石的对日态度，直接关系到蒋介石能否驾驭各实力派，维持表面统一，保持自己中央统治地位的大问题。华北事变前，地方实力派与蒋介石

抗日上的矛盾，虽然没有促使蒋介石放弃不抵抗政策，但在三个问题上对蒋介石产生一定的影响，即促使蒋介石作出一定的抗日姿态，表现有限的抗日行动；在承认“满洲国”问题上持拒绝的态度；促使蒋介石对中国抗战实力作出重新的估价。华北事变后，地方实力派抗日要求更为强烈，双方在抗日问题上的分歧，已使蒋介石政权统治呈现分崩离析先兆。以国民党“五大”为标志，蒋介石开始向抗日方向的转变。两广六一运动，远抗战直至西安事变，迫使蒋介石放弃内战政策，转到抗日的方面来。

蒋介石向联共的转变，经历了由与中共秘密接触及谈判到公开谈判的过程。大多数地方实力派对蒋介石心怀异志、不愿“剿共”，甚至公开打出抗日旗帜反蒋，如两广六一运动等，蒋介石不得不花极大力量去羁縻他们，无力对红军进行军事压迫，是促进国共秘密接触的因素之一。但两党秘密接触和谈判并没有取得实质性成果，蒋介石也没有因此转到联共的立场上来。促使蒋介石真正开始向联共转变的，是张、杨发动的西安事变。两党在特殊的条件下恢复了中断的谈判，并由秘密逐步转向公开。西安事变成为蒋介石由反共内战向联共抗日转变的枢纽。

三、对地方实力派和蒋介石矛盾的正确认识和利用，是我党抗日民族统一战线策略形成及完善的重要因素

客观实际是我党制定方针、政策、路线的依据。作为中国主要社会政治力量的地方实力派，他们政治态度的变化、与蒋介石的矛盾，不可避免地对我党抗日民族统一战线策略产生一定的影响。

我党抗日反蒋统一战线制定的重要依据之一，就是在民族矛盾的推动下，统治营垒内部在抗日和“剿共”等问题上的矛盾和分

化。由于中国政治斗争主要表现为武装斗争的特点，使我党要正确认识和利用统治营垒内部的矛盾，抗日反蒋，不可能脱离对地方实力派的政治态度、与蒋介石的矛盾斗争的考察。九一八事变后，地方实力派在抗日和“剿共”问题上与蒋介石产生分歧，统治营垒开始分化，一部分地方实力派转向联共反蒋抗日，“左倾”关门主义者对这一状况却视而不见，更不去利用这一矛盾，从抽象的革命与反革命绝对对立的原则出发，把地方军阀与蒋介石同等看待，一齐打倒，成为我党确立抗日民族统一战线策略的主观障碍之一，使革命力量遭到重大损失。瓦窑堡会议，我党从政治上全面清算了左倾关门主义的错误，通过对包括地方实力派在内的统治阶级内部矛盾斗争以及其分化的分析，论述了建立抗日反蒋统一战线的可能性，确立了抗日反蒋统一战线策略路线。

地方实力派虽与蒋介石存有较深的矛盾，但二者又有统一的方面，对于我党的反蒋策略，他们有一些顾虑。特别是东北军张学良在与我党的两次会谈中，都提出了“为什么抗日民族统一战线不包括蒋介石在内”的问题。这使我们党认识到，象张学良这样具有爱国心、并在与共产党关系上做出巨大努力的人，对于我党的反蒋策略都不能接受，更何况国民党内的其他人。为争取与张学良东北军等地方实力派的进一步合作，是我党由“抗日反蒋”向“逼蒋抗日”策略过渡的重要因素之一。

地方实力派还在我党实现抗日民族统一战线的战略布署中发挥着重要的作用。

抗日民族统一战线形成是多种历史力量综合作用的结果，从多种历史力量的比较来看，地方实力派在抗日民族统一战线形成中的历史地位和作用，是非常有限度的。工、农、学等人民大众是促进抗日民族统一战线形成的基本力量。国（中央）共两党是

抗日民族战线形成的主体力量。地方实力派的历史地位和作用是无法和人民大众、国（中央）共两党比拟的。但其历史地位和作用又高于或大于其他中间势力，既不能拔高夸大，又不能压低缩小。

我党利用敌人内部矛盾，对地方实力派的争取，丰富了我党对敌斗争的策略思想，至今不乏其借鉴意义。