

马列哲学经典著作 辅 导 材 料

中国人民解放军空军学院政治理论教研室

一九八四年四月

目 录

一、《关于费尔巴哈的提纲》内容提要·····	1
二、《〈政治经济学批判〉序言》内容提要和注释·····	8
三、《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》内容提 要和注释·····	24
四、恩格斯关于历史唯物主义的两封书信内容提要和注释·····	111
1. 恩格斯致康·施米特（1890年10月27日）内容提要 和注释·····	111
2. 恩格斯致瓦·博尔吉乌斯（1894年1月25日）内容 提要 and 注释·····	123
五、《唯物主义和经验批判主义》部分章节内容提要和注释·····	130
六、《辩证法的要素》内容提要·····	153
七、《谈谈辩证法问题》内容提要和注释·····	166

《关于费尔巴哈的提纲》内容提要

马克思的《关于费尔巴哈的提纲》（以下简称《提纲》）是1845年春在比利时京城布鲁塞尔写成的。这是一份供进一步研究用的笔记，马克思生前没有发表过。恩格斯在1888年把它整理后作为自己的著作《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书的附录，第一次发表。

《提纲》是马克思为清算自己的哲学信仰而写的。在《提纲》中，马克思通过批判包括费尔巴哈在内的旧唯物主义，阐明了马克思主义世界观的一些基本原理和基本观点，为进一步系统地论述辩证唯物主义和历史唯物主义奠定了基础。恩格斯说：“这些笔记作为包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件，是非常宝贵的”。

《提纲》的基本思想，就是运用辩证唯物主义的实践观点，批判了旧唯物主义的直观性和不彻底性，阐明了马克思主义世界观同旧唯物主义世界观的根本对立。马克思把实践的观点运用于认识论，强调了认识的能动作用和革命实践活动的意义，克服了旧唯物主义的消极性和直观性；把实践的观点运用于社会历史的研究，揭示了人的本质和社会生活的本质，批判了费尔巴哈的唯心史观；把实践的观点运用于指导革命，指出了认识世界和改造世界的一致性，划清了马克思主义哲学同以往一切旧哲学的界限。实践的观点是《提纲》的灵魂，是贯穿于《提纲》始终的一条红线。

《提纲》共十一条，可分为三个部分学习：

第一部分

批判旧唯物主义消极的直观的反应论，阐明辩证唯物主义认识论是能动的革命的反映论，强调指出实践是认识的基础，是检验认识的真理性的标准。（第一、二条）

第一条

着重指出旧唯物主义的主要缺点，就在于它的直观性，在于它不了解认识的能动作用和革命实践活动的意义。

这一条有三层意思：

第一层：旧唯物主义的主要缺点就在于它的直观性。他们把客观世界、客观事物只看作观察、认识的对象；而不把它首先看作是人们实践和改造的对象；把人们的认识看作对客观事物的直观反映，而没有看到人的主观能动性，没有看到认识对于客观世界的反作用。

第二层：唯心主义者抽象地发展了认识的能动性。旧唯物主义的反映论是消极的直观的反应论，其结果是，能动的方面被唯心主义抽象地发展了。唯心主义者是从意识第一性、物质第二性这一前提出发来讲意识的能动性的。他们所讲的能动性，并不是现实的人的能动性，也不是精神对物质的反作用，而是脱离了现实的人和现实的世界的抽象的意识的能动性。之所以如此，是因为他们同样不了解革命实践活动的意义。

第三层：批判费尔巴哈对实践的错误理解，费尔巴哈鄙视实践，轻视实践，是因为他把实践仅仅理解为生活的实践，理解为卑污的、肮脏的犹太人的利己主义活动。因此，他不了解革命的实践活动的意义。

第二条

针对旧唯物主义不了解革命实践活动的意义的根本缺点，阐明了辩证唯物主义认识论的基本观点：实践是认识的基础，实践是检验认识的真理性的标准。

关于真理的标准问题，包含两个方面：一是真理有没有一个统一的标准？二是什么是真理的标准。马克思以前的哲学家，都没有正确地解决这个问题，他们有的根本否认真理有一个统一的标准，有的只从主观领域寻找这一标准。

马克思认为，人们的认识是不是具有客观的真理性的，这个问题只在理论领域内争论是无法解决的，只有在思维或理论的范围之外，即在实践中才能得到解决。实践才是检验认识的真理性的唯一标准，人们应当到实践中去证明自己认识的真实性。那种关于离开实践的认识是否具有真理性的争论，是繁琐无聊的毫无意义的。

第二部分

批判旧唯物主义的不彻底性，指出旧唯物主义在社会历史领域陷入唯心主义的认识论根源，就在于他们不了解革命实践的作用和意义，不了解人的本质和社会活动的本质。同时提出了历史唯物主义的一些基本观点（第三至九条）

第三条

旧唯物主义由于不了解实践在社会生活中的作用，因而也就不能正确地说明人与环境、教育的关系，最终陷入了英雄创造历史的唯心

史观。

这一条有四层意思：

第一层：旧唯物主义者在与环境、教育的关系上的主要观点：环境、教育决定人。

第二层：这种学说的片面性：不懂得环境要由人的实践活动来改变，教育者必须首先受教育。

第三层：这种片面性所造成的结果：必然使旧唯物主义者陷入英雄创造历史的唯心史观。

第四层：马克思的结论：环境的改变和人的活动是一致的，它不是少数天才人物的事情，而是广大人民群众革命实践的结果。人民群众在改造客观世界的同时改造着主观世界。

第四条

分析批判了费尔巴哈对宗教批判的不彻底性，指出了宗教产生的社会根源和消灭宗教的正确途径。

这一条有三层意思：

第一层：费尔巴哈对宗教的批判，出发点是正确的，他揭穿了宗教的神秘外衣。

第二层：费尔巴哈的宗教批判活动具有很大的局限性，他没有找到宗教产生的社会根源阶级根源和消灭宗教的正确途径。

第三层：马克思指出，消灭宗教的正确途径，就是要在实践中改造现实世界，铲除宗教产生和存在的社会根源。

第五条

指出费尔巴哈在与环境的关系上和对宗教的态度上最终陷入唯

心史观的认识论根源。

费尔巴哈从环境决定人这个唯物主义前提出发，却得出了英雄创造历史的结论；从上帝的本质就是人的本质这个唯物主义的前提出发，却得出了保留宗教、完善宗教、建立新宗教的结论。其原因就在于：他把感性仅仅看作人对客观外界消极被动的反映，而不是把它理解为人们的实践活动。

第六条

批判费尔巴哈对人的本质的错误理解，指出人的本质就是一切社会关系的总和。

马克思认为，人是具体的、社会的、历史的人，是生活在一定的社会历史条件下的处在一定的社会关系首先是生产关系中的人，这些社会关系对人们共同发生作用 and 影响，决定着人们的经济地位、政治态度以及品质、爱好、性格、能力等，这些社会关系共同作用产生的结果，就构成人们的独特本质。所谓人性，就是人的社会性，在阶级社会里，集中表现为人的阶级性。

费尔巴哈对人的本质的理解主要有两个错误：

第一，他不是具体地、历史地，而是孤立地考察人的本质。他所说的人是抽象的“人类个体”，他所说的人的感情，是这个抽象的人的感情。

第二，他不是用人的社会属性去说明人的本质，而是用人的自然属性去说明人的本质。不是把人的本质理解为人的社会性，而是把人的本质抽象的理解为人类的共同性。

第七条

进一步批判费尔巴哈对人的本质的错误理解，指出人都是属于一

定的社会形式，人的感情是社会的产物。

第八条

阐明社会生活在本质上是实践的，揭示了社会意识对社会实践的依赖关系。

“社会生活在本质上是实践的”，这是因为：实践是社会生活的基础；实践构成社会生活的基本内容。

“凡是把理论导致神秘主义方面去的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决”。这是因为：任何理论、思想都是对客观世界的反映。正确的理论是对客观世界的正确反映，它将被实践所证实，在实践中得到补充和发展；错误的理论是对客观世界歪曲的反映，它将被实践所驳倒，在实践中得到纠正。

第九条

这一条是第二部分的小结，概括地指出直观的唯物主义不能正确地认识和说明社会的本质。

直观的唯物主义，由于它把感性仅仅理解为人对客观世界消极被动的反映，而不把人的感性活动理解为能动地认识世界和改造世界的实践活动，不懂得实践的重要作用。所以，它就不能正确地说明人与环境的关系，找不到宗教产生的社会根源和消灭宗教的正确途径，不能正确理解人的本质和社会生活的本质。因此它不能正确认识社会，不能发现社会发展的客观规律。

第三部分

最后两条是对整个《提纲》的总结，指出马克思的新哲学同一切

旧哲学的两个根本区别：阶级基础不同；历史使命不同。（第十、十一条）

第十条

第一个根本区别：阶级基础不同。

旧唯物主义是资产阶级的世界观，它反映的是资产阶级的利益，是为资产阶级服务的；马克思的新哲学是无产阶级的世界观，它反映的是无产阶级的根本利益，是为无产阶级服务的。

第十一条

第二个根本区别：历史使命不同。

马克思以前的一切哲学家，由于他们不能正确解决理论和实践的辩证关系。因此，只能以各种不同的方式解释世界。马克思认为，哲学的使命和任务，并不仅仅是认识世界、解释现存的事实，更重要的是改造世界，为无产阶级的革命实践提供正确的理论指导。

认真学习《提纲》，对于我们深刻理解辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理，坚持马克思主义的认识论，正确理解和执行党的路线、方针、政策，无疑具有重大的现实意义。

《〈政治经济学批判〉序言》

内容提要 and 注释

内 容 提 要

这篇短文，是马克思1859年1月为《政治经济学批判》一书写的序言。

马克思在《〈政治经济学批判〉序言》(以下简称《序言》)中，总结了《政治经济学批判》一书以前的研究工作，叙述了他研究政治经济学的原因、方法和经过，并把他以往的研究成果，即做为政治经济学研究指导思想的唯物主义历史观的基本原理，作了经典性的表述。

整个《序言》可分三个部分：第一部分是马克思说明他考察资产阶级经济制度的次序、方法和动因；第二部分是马克思对他研究的重大成果——历史唯物主义基本原理作了经典性的概述；第三部分是马克思讲他研究政治经济学的大致经过。

学习这篇《序言》，要着重领会和掌握马克思所阐述的历史唯物主义的基本原理。

一、马克思考察资产阶级经济制度的次序、方法和动因（1—3段）。

马克思早在1844年就计划写一部关于政治经济学的巨著，以便从

理论上揭示资本主义生产方式发生、发展和灭亡的规律。1848年欧洲革命风暴以及后来对蒲鲁东的斗争，加上生活的贫困，使得他对政治经济学的研究时断时续。直到1859年1月，经历了大约15年的时间，这一计划才得到部分的实现——写成了《政治经济学批判》一书。他在这15年中，研究了大量的社会经济文献，制定了自己的经济理论。《政治经济学批判》一书，是马克思研究政治经济学的第一个成果。在这本书中，马克思第一次科学地论述了劳动价值论、货币等基本原理，批判了资产阶级经济学家的错误观点。《政治经济学批判》标志着马克思主义政治经济学创立中的一个重要阶段。

马克思在为该书写的序言中，首先说到他当时是按以下顺序：资本、土地所有制、雇佣劳动；国家、对外贸易、世界市场来考察资产阶级的经济制度，并准备根据这样六个项目相应地用六个分册写完全部政治经济学。前三项主要研究现代资产阶级社会存在的三个主要阶级：资产阶级、土地所有者阶级和无产阶级，以及他们的经济生活条件。后三项是研究这三大阶级被统一于一个资产阶级国家中，国家之间的贸易关系以及由此而形成的世界市场。这些都以专题论文的形式写成了草稿。

1859年6月出版的《政治经济学批判》，只是马克思全部计划中的第一分册的第一篇中的两章：《商品》和《货币或简单流通》；另一章《资本一般》留作第二分册，但它和以下各分册都没有出版。因为在《政治经济学批判》出版后，马克思又发现了许多新的材料，认为有必要进一步加以研究，在作了进一步研究之后，改变了他原来拟定写六分册的计划，而决定写四卷集的《资本论》。于八年后即1867年出版了《资本论》第一卷。《政治经济学批判》和《资本论》有密切联系，《资本论》是《政治经济学批判》的续篇，《资本论》是以

《政治经济学批判》作为副标题的。这两部著作的问世。标志着政治经济学的根本变革和马克思主义经济学的诞生。

早在1857年8月底至9月中，马克思就起草好了一篇总的导言，但马克思后来觉得预先说出正要证明的结论是有害的。因此，在《政治经济学批判》出版时，马克思就把导言压下了。他认为，读者如果想研究政治经济学，就不能从概念出发，而应从个别上升到一般，在具体分析经济事实的过程中得出科学的结论。这是考察资本主义经济制度和研究政治经济学的唯一科学的方法。

马克思在大学里学的专业是法律，但他最喜欢的是哲学和历史。那么是什么原因促使他转而研究政治经济学呢？马克思说，促使他研究政治经济学的最初动因，是他1842年至1843年担任《莱茵报》主编期间，“第一次遇到要对所谓物质利益发表意见的难事。”当时，马克思还是一个革命民主主义者，为了伸张正义，他公开站在受压迫的劳苦大众一边，就莱茵省议会关于林木盗窃和地产分割的讨论，以及摩塞尔农民的悲惨处境和关于自由贸易、保护关税的辩论，表明自己的看法。在实际斗争中，使他感到政治经济方面的知识很缺乏，因而促使他研究政治经济学。

推动马克思研究政治经济学的另一个重要原因，是为了彻底批判当时流行于工人运动中的各种空想社会主义和小资产阶级社会主义思潮。马克思说：“在善良的‘前进’愿望大大超过实际知识的时候，在《莱茵报》上可以听到法国社会主义和共产主义的带微弱哲学色彩的回声”。就是指十九世纪三十至四十年代，在法国蓬勃兴起的工人运动，由于缺乏无产阶级政党的领导和科学共产主义理论的指导，以致种种所谓社会主义和共产主义理论，只能是流于空谈。马克思反对这些阻碍工人运动发展的‘肤浅言论’，认为共产主义是具有重大意义的

科学问题，应该进行深入的理论研究。于是，1843年3月，《莱茵报》被查封之后，马克思为适应革命斗争的需要，下决心研究政治经济学。

二、马克思关于历史唯物主义基本原理的经典表述（第四段）。

马克思为了解决革命实践提出的使他“苦恼的疑问”，即物质利益和法的关系，在1843年夏写了《黑格尔法哲学批判》，同年年底又写了《〈黑格尔法哲学批判〉导言》。马克思系统地批判了黑格尔哲学，把黑格尔的辩证法加以根本的改造，并把它这用于研究人类社会，由此得出了一个极其重要的结论：法的关系和国家形式一样，都源于物质的生活关系，这种物质生活关系的总和，黑格尔称之为“市民社会”，而对市民社会的解剖应该到政治经济学中去寻求。在这里，马克思已经初步论述了上层建筑和经济基础之间的辩证关系。

以后马克思在革命实践和理论研究中，进一步丰富和发展了唯物主义历史观的基本原理，并用于指导自己的理论研究。在这篇序言中，马克思对他所发现的唯物主义历史观的基本原理，第一次作了精辟、系统的经典性表述。

第一，关于社会基本矛盾的原理。

马克思说：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。”

首先，马克思运用生产力和生产关系、经济结构和上层建筑两对范畴，科学地说明了人类社会的基本结构。人类社会是一个错综复杂的

有机整体，它包括着方方面面的关系，存在着各式各样的矛盾。在这些纷繁复杂的关系和矛盾中，基本关系、基本矛盾即人类社会的基本结构是怎样的呢？马克思以前的哲学家都不能正确回答这个问题，他们一般是把人类历史看成是杂乱无章的偶然现象的堆积，因而对人类历史不能做出科学的说明。马克思运用生产力和生产关系、经济结构即经济基础和上层建筑这样两对范畴，就把人类社会的构成问题说清楚了。人类社会就是由一定发展水平的生产力，以及与之相适应的生产关系，这些生产关系的总和构成的社会经济基础，以及与之相适应的上层建筑构成的。生产力和生产关系之间、经济基础和上层建筑之间的关系或矛盾，是贯穿人类社会始终的基本关系或基本矛盾。人类社会的其他一切关系、一切矛盾都由这一基本关系、基本矛盾所决定并由它来说明。

其次，马克思揭示了生产力和生产关系、经济基础和上层建筑之间的内在联系，阐明了生产力决定生产关系，经济基础决定上层建筑。人们在社会生产中，彼此间必然发生一种特定的、不以人们的意志为转移的关系，这就是生产关系。生产关系不能脱离生产力而单独存在，它受生产力的状况所决定，必须同生产力的一定发展阶段相适应，这就是生产关系一定要适合生产力状况的规律。生产关系的总和构成社会的经济结构，即经济基础。在经济基础之上建立起法律的和政治的制度、机构（政治的上层建筑），以及与之相适应的社会意识形态（思想的上层建筑），这就是上层建筑。既然政治、法律和意识形态等上层建筑建立在经济基础之上，就必然受经济基础所决定，它反映经济基础并适应经济基础的要求。

第二，关于社会存在决定社会意识的原理。

马克思说：“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生

活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识”。

马克思在揭示了生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑之后，进而得出了历史唯物主义的一条根本原理，即社会存在决定社会意识。这条原理，从根本上把历史唯物主义和历史唯心主义区别开来。马克思以前的唯物论，只限于对自然界的认识，而对于社会现象，对于人类社会历史发展的解释则是唯心主义的。它们和一切唯心论一样，都把精神、思想、观念看作是社会存在和历史发展的根源，认为社会发展的原因是人们的思想动机，是某些英雄人物的意志决定的。马克思把唯物论对自然界的认识，推广到对人类社会及其历史发展的认识上，揭示了由生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的统一构成的人类社会，是生产力决定生产关系，经济基础决定上层建筑。生产力、生产关系是不以人们的意志为转移的客观的物质关系，由生产力和生产关系的统一构成的生产方式，也是客观的物质关系。人类社会的存在和发展，始终是物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。生产方式就是社会存在，而政治生活和精神生活就是人们的意识活动。因此，马克思得出结论：不是人们的意识决定人们的存在，而是人们的社会存在决定人们的意识。恩格斯指出：“人们的意识决定于人们的存在而不是相反，这个原理看来很简单，但是仔细考察一下也会立即发现，这个原理的最初结论就给一切唯心主义，甚至给最隐蔽的唯心主义当头一棒。关于一切历史性的东西的全部传统的和习惯的观点都被这个原理否定了。”^①它结束了唯心主义在社会历史领域的长期统治，从此使哲学和社会历史学真正走上科

^①恩格斯：《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第117—118页。

学的道路。

第三，关于物质生产力和现存生产关系的矛盾是社会变革的根本动因的原理。

马克思说：“社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来了。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。”

由于生产力决定生产关系，生产关系必须反映生产力的要求和适合生产力的状况。因此，当生产关系基本适合生产力的发展要求时，对生产力起促进作用，成为生产力的发展形式。当生产力发展到一定阶段，原来的生产关系就逐渐不适合生产力的发展要求，从而对生产力起阻碍作用，以至变成生产力的桎梏。当着生产关系严重阻碍生产力发展的时候，代表新生产力的先进阶级必然要冲破旧生产关系的束缚，变革旧的生产关系，代之以新的生产关系。但在阶级社会中，反动腐朽的剥削阶级总是凭借上层建筑的力量，极力维护过时的生产关系，阻止它的变革。因此，只能通过社会革命，摧毁反动的上层建筑，推翻反动阶级的政治统治，才能消灭旧的生产关系，建立新的生产关系，从而为生产力的发展开辟道路。

随着生产关系即经济基础的变更，整个上层建筑也或慢或快地发生变革。这是因为，经济基础决定上层建筑，一定的经济基础，必然有一定的上层建筑与之相适应。

在马克思看来，社会的变革和发展与其他事物的发展变化一样，都是由内部矛盾的斗争引起的。社会变革的根本原因不是在社会自身之外，而是在社会自身之中。这种根本原因不是人们的主观动机和精

神的力量，而是生产力和生产关系的矛盾运动。据此，马克思明确指出，考察社会形态的变革，不能以它的意识为根据，而必须以物质生活的矛盾为根据，到社会生产力和生产关系之间的矛盾中去寻找原因。

第四，关于人类社会的发展是具有客观规律的自然历史过程的原理。

马克思说：“无论哪一个社会形态，在它们所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，在它存在的物质条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。所以人类始终只提出自己能够解决的任务，因为只要仔细考察就可以发现，任务本身，只有在解决它的物质条件已经存在或者至少是在形成过程中的时候，才会产生。”

在构成生产方式的生产力和生产关系的矛盾中，生产力是最活跃最革命的因素，它总是处于不断的发展变化中，而生产关系对生产力来说，则具有相对的稳定性。生产方式的变革，首先是从生产力的发展变化开始的。生产力的发展必然要求生产关系也要相应地发生变革，以适应生产力的性质和要求。所以，当生产关系还能促进生产力的发展，它所能容纳的生产力发挥出来以前，也就是社会还处于上升发展的时期，它当然是不会灭亡的。但当生产力进一步发展，使得原来的生产关系成为生产力发展的桎梏时，生产方式变革的物质条件已经造成，旧的生产关系被新的生产关系所代替则是不可避免的。列宁说：“只有把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的高度，才能有可靠的根据把社会形态的发展看做自然历史过程。”^①也就是说，旧社会的灭亡，新社会的产生，生产方式的变革，社会形

^① 列宁：《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者？》，《列宁选集》第1卷，第8页。