

萬有文庫

第一集十一種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(六)

永瑤等撰

商務印書館發行



四庫全書總目提要

(六)

永瑢等撰

國學基本叢書

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

卷二十六

經部二十六

春秋類一

說經家之有門戶。自春秋三傳始。然迄能竝立於世。其間諸儒之論。中唐以前則左氏勝。啖助趙匡。逮北宋則公羊穀梁勝。孫復劉敞之流。名爲棄傳從經。所棄者特左氏事跡。公羊穀梁月日例耳。其推闡譏貶。少可多否。實陰本公羊穀梁法。猶誅鄧析用竹刑也。夫刪除事跡。何由知其是非。無案而斷。是春秋爲射覆矣。聖人禁人爲非。亦予人爲善。經典所述。不乏褒詞。而操筆臨文。乃無人不加誅絕。春秋豈吉網羅鉗乎。至於用夏時則改正朔。削尊號則貶天王。春秋又何僭以亂也。沿波不返。此類宏多。雖舊說流傳。不能盡廢。要以切實有徵。平易近理者爲本。其瑕瑜互見者。則別白而存之。遊談臆說。以私意亂聖經者。則僅存其目。蓋六經之中。惟易包衆理。事事可通。春秋具列事實。亦人人可解。一知半見。議論易生。著錄之繁。二經爲最。故取之不敢不慎也。

【春秋左傳正義六十卷】內府藏本。周左丘明傳。晉杜預注。唐孔穎達疏。自劉向劉歆。桓譚班固。皆以春秋傳出左丘明。左丘明受經於孔子。魏晉以來儒者。更無異議。至唐趙匡始謂左氏非丘明。蓋欲攻傳之不合經。必先攻作傳之人。非受經於孔子。與王柏欲攻毛詩。先攻毛詩不傳於子夏。其智一也。宋元諸

儒相繼並起。王安石有春秋解一卷。證左氏非丘明者十一事。陳振孫書錄解題謂出依託。今未見其書。不知十一事者何據。其餘辨論。惟朱子謂虞不臘矣。爲秦人之語。葉夢得謂紀事終於智伯。當爲六國時人。似爲近理。然考史記秦本紀。稱惠文君十二年始臘。張守節正義稱秦惠文王始效中國爲之。明古有臘祭。秦至是始用。非至是始創。閻若璩古文尙書疏證亦駁此說曰。史稱秦文公始有史以記事。秦宣公初志閏月。豈亦中國所無。待秦獨創哉。則臘爲秦禮之說。未可據也。左傳載預斷禍福。無不徵驗。蓋不免從後傅合之。惟哀公九年。稱趙氏其世有亂。後竟不然。是未見後事之證也。經止獲麟。而弟子續至孔子卒。傳載智伯之亡。殆亦後人所續。史記司馬相如傳中有揚雄之語。不能執是一事。指司馬遷爲後漢人也。則載及智伯之說。不足疑也。今仍定爲左丘明作。以祛衆惑。至其作傳之由。則劉知幾躬爲國史之言。最爲確論。疏稱大事書於策。經之所書。小事書於簡者。傳之所載。觀晉史之書趙盾。齊史之書崔杼及寧殖。所謂載在諸侯之籍者。其文體皆與經合。墨子稱周春秋載杜伯。燕春秋載莊子儀。宋春秋載福觀。寧齊春秋載王里國中里。覈其文體。皆與傳合。經傳同因國史而修。斯爲顯證。知說經去傳。爲舍近而求諸遠矣。漢志載春秋古經十二篇。經十一卷。注曰。公羊穀梁二家。則左氏經文。不著於錄。然杜預集解序。稱分經之年。與傳之年相附比。其義類各隨而解之。陸德明經典釋文曰。舊夫子之經。與丘明之傳各異。杜氏合而釋之。則左傳又自有經。考漢志之文。旣曰古經十二篇矣。不應復云經十一卷。觀公穀二傳皆十一卷。與經十一卷相配。知十一卷爲二傳之經。故有是注。徐彥公羊傳疏曰。左氏先著竹帛。故漢儒謂之古學。則所謂古經十二篇。卽左傳之經。故謂之古刻。漢書者誤連二條爲一耳。今以左傳經文。與二傳

校勘皆左氏義長。知手錄之本確於口授之本也。言左傳者孔奇孔嘉之說久佚不傳。賈逵服虔之說亦僅偶見他書。今世所傳惟杜注孔疏爲最古。杜注多強經以就傳。孔疏亦多左杜而右劉。案劉炫作規過以攻杜解。凡所駁正。孔疏皆以爲非。是皆篤信專門之過。不能不謂之一失。然有注疏而後左氏之義明。左氏之義明而後二百四十二年內善惡之跡一一有徵。後儒妄作聰明以私臆談褒貶者。猶得據傳文以知其謬。則漢晉以來藉左氏以知經義。宋元以後更藉左氏以杜臆說矣。傳與注疏均謂有大功於春秋可也。

【春秋公羊傳注疏二十八卷】內府藏本。漢公羊壽傳。何休解詁。唐徐彥疏。案漢書藝文志公羊傳十卷。班固自注曰。公羊子齊人。案漢藝文志不題顏師古名者。皆固之自注。顏師古注曰。名高。案此據春秋說題詞之文。見徐彥疏所引。徐彥疏引戴宏序曰。子夏傳與公羊高。高傳與其子平。平傳與其子地。地傳與其子敢。敢傳與其子壽。至漢景帝時壽乃與齊人胡毋子都著於竹帛。何休之注亦同。休說見隱公二年紀子伯莒子盟於密條下。今觀傳中有子沈子曰。子司馬子曰。子女子曰。子北宮子曰。又有高子曰。魯子曰。蓋皆傳授之經師。不盡出於公羊子。定公元年傳。正棺於兩楹之間。兩句穀梁傳引之。直稱沈子。不稱公羊。是併其不著姓氏者。亦不盡出公羊子。且併有子公羊子曰。尤不出於高之明證。知傳確爲壽撰。而胡毋子都助成之。舊本首署高名。蓋未審也。又羅璧識遺稱公羊穀梁。自高亦作傳外。更不見有此姓。萬見春謂皆姜字切韻腳。疑爲姜姓假託。案鄭爲邾婁。披爲勃鞞。木爲彌牟。殖爲舌職。記載音訛經典原有是事。至弟子記其先師。子孫述其祖父。必不至竟迷本字。別用合聲璧之所言。殊爲好異。至程端學

春秋本義。竟指高爲漢初人。則講學家臆斷之詞。更不足與辨矣。三傳與經文。漢志皆各爲卷帙。以左傳附經。始於杜預。公羊傳附經。則不知始自何人。觀何休解詁。但釋傳而不釋經。與杜異例。知漢末猶自別行。今所傳蔡邕石經殘字。公羊傳亦無經文。足以互證。今本以傳附經。或徐彥作疏之時。所合併歟。彥疏文獻通考作三十卷。今本乃作二十八卷。或彥本以經文併爲二卷。別冠於前。後人又散入傳中。故少此二卷。亦未可知也。彥疏唐志不載。崇文總目始著錄。稱不著撰人名氏。或云徐彥。董道廣川藏書志亦稱世傳徐彥。不知時代。意其在貞元長慶之後。考疏中邲之戰一條。猶及見孫炎爾雅注完本。知在宋以前。又葬桓王一條。全襲用楊士勛穀梁傳疏。知在貞觀以後。中多自設問答。文繁語複。與邱光庭兼明書相近。亦唐末之文體。董道所云。不爲無理。故今從道之說。定爲唐人焉。

【春秋穀梁傳注疏二十卷】內府藏本

晉范甯集解。唐楊士勛疏。其傳則士勛疏稱穀梁子名俶。字元

始。一名赤。受經於子夏。爲經作傳。則當爲穀梁子所自作。徐彥公羊傳疏。又稱公羊高五世相授。至胡毋生。乃著竹帛。題其親師。故曰公羊傳。穀梁亦是著竹帛者。題其親師。故曰穀梁傳。則當爲傳其學者所作。案公羊傳定公卽位一條。引子沈子曰。何休解詁。以爲後師。案此注在隱公十一年所引子沈子條下。此傳定公卽位一條。亦稱沈子曰。公羊穀梁。既同師子夏。不應及見後師。又初獻六羽一條。稱穀梁子曰。傳既穀梁自作。不應自引己說。且此條又引尸子曰。尸佼爲商鞅之師。鞅既誅。佼逃於蜀。其人亦在穀梁後。不應預爲引據。疑徐彥之言。爲得其實。但誰著於竹帛。則不可考耳。漢書藝文志。載公羊穀梁二家。經十一卷。傳亦各十一卷。則經傳初亦別編。范甯集解。乃併經注之。疑卽甯之所合。定公元年春王三月一條。

發傳於春王二字之下。以三月別屬下文。頗疑其割裂。然考劉向說苑。稱文王似元年。武王似春王。周公似正月。向受穀梁春秋。知穀梁經文。以春王二字別爲一節。故向有此讀。至公觀魚于棠一條。葬桓王一條。杞伯來逆叔姬之喪。以歸一條。曹伯廬卒于師一條。天王殺其弟佖夫一條。皆冠以傳曰字。惟桓王一條與左傳合。餘皆不知所引何傳。疑竇以傳附經之時。每條皆冠以傳曰字。如鄭元王弼之易。有彖曰象曰之例。後傳寫者刪之。此五條其削除未盡者也。竇注本十二卷。以兼載門生故吏子弟之說。各列其名。故曰集解。晉書本傳。稱竇此書爲世所重。既而徐邈復爲之注。世亦稱之。今考書中。乃多引邈注。未詳其故。又自序有商略名例之句。疏稱竇別有略例十餘條。此本不載。然注中時有傳例曰字。或士助割裂其文。散入注疏中歟。士助始末不可考。孔穎達左傳正義序。稱與故四門博士楊士助參定。則亦貞觀中人。其書不及穎達書之賅洽。然諸儒言左傳者。多言公穀者少。既乏憑藉之資。又左傳成於衆手。此書出於一人。復鮮佐助之力。詳略殊觀。固其宜也。其疏長狄眉見於軾一條。連綴於身橫九畝句下。與注相離。蓋邢昺刊正之時。又多失其原第。亦不盡士助之舊矣。

【箴膏肓一卷起廢疾一卷發墨守一卷】山西巡撫探進本 漢鄭元撰。後漢書元本傳。稱任城何休好公羊學。遂著公羊墨守。左氏膏肓。穀梁廢疾。元乃發墨守。鍼膏肓。起廢疾。休見而歎曰。康成入吾室。操吾矛。以伐我乎。其卷目之見。隋書經籍志者。有左氏膏肓十卷。穀梁廢疾三卷。公羊墨守十四卷。皆注何休撰。而又別出穀梁廢疾三卷。注云。鄭元釋。張靖箋。似鄭氏所釋。與休原本。隋以前本自別行。至舊唐書經籍志。所載膏肓廢疾二書。卷數竝同。特墨守作二卷爲稍異。其下竝注鄭元箴。鄭元發。鄭元釋云云。則已

與休書合而爲一。迨於宋世漸以散佚。惟崇文總目有左氏膏肓九卷。而陳振孫所見本復闕宣定哀三公。振孫謂其錯誤不可讀。疑爲後人所錄。已非隋唐志之舊。其後漢學益微。卽振孫所云不全之左氏膏肓亦遂不可復見矣。此本凡箴膏肓二十餘條。起廢疾四十餘條。發墨守四條。蓋從諸書所引掇拾成編。不知出自誰氏。或題爲宋王應麟輯。亦別無顯據。殆因應麟嘗輯鄭氏周易注。齊魯韓三家詩考。而以類推之歟。然玉海之末不附此書。不應其孫不見而後來反有傳本也。今以諸書校勘。惟詩大明篇疏所引宋襄公戰泓一條。尙未收入。其餘竝已蒐采無遺。雖不出自應麟手。要亦究心古義者之所爲矣。謹爲掇拾補綴。著之於錄。雖視原書不及什之一二。而排比薈萃。略存梗概。爲鄭氏之學者。或亦有所考焉。

【春秋釋例十五卷】永樂大典本 晉杜預撰。預事蹟詳晉書本傳。是書以經之條貫。必出於傳。傳之義例。歸總於凡。左傳稱凡者五十。其別四十。有九皆周公之垂法。史書之舊章。仲尼因而修之。以成一經之通體。諸稱書不書。先書故書。不言不稱。書曰之類。皆所以起新舊。發大義。謂之變例。亦有舊史所不書。適合仲尼之意者。仲尼卽以爲義。非互相比較。則褒貶不明。故別集諸例。及地名譜第歷數。相與爲部。先列經傳數條。以包通其餘。而傳所述之凡繫焉。更以己意申之。名曰釋例。地名本之泰始郡國圖。世族譜本之劉向世本。與集解一經一緯。相爲表裏。晉書稱預自平吳後。從容無事。乃著集解。又參考衆家譜第。謂之釋例。又作盟會圖。春秋長歷。備成一家之學。比老乃成。今考土地名篇。稱孫氏僭號於吳。故江表所記特略。則其屬稿實在平吳以前。故所列多兩漢三國之郡縣。與晉時不盡合。至盟會圖長歷。則皆書中之一篇。非別爲一書。觀預所作集解序。可見史所言者未詳。晉書又稱當時論者。謂預文義質直。世人未之

重。惟祕書監摯虞賞之。考稽含南方草木狀。稱晉武帝賜杜預蜜香紙萬番。寫春秋釋例。及經傳集解。則當時固重其書。史所言者。亦未盡確也。其書自隋書經籍志而後。竝著於錄。均止十五卷。惟元吳萊作後序。云四十卷。豈元時所行之本。卷次獨分析乎。自明以來。是書久佚。惟永樂大典中。尙存三十篇。竝有唐劉蕡原序。其六篇有釋例而無經傳。餘亦多有闕文。謹隨篇掇拾。取孔穎達正義。及諸書所引釋例之文。補之。校其譌謬。釐爲二十七篇。仍分十五卷。以還其舊。吳萊後序。亦竝附焉。案預集解序云。釋例凡四十部。崇文總目云。凡五十三例。而孔穎達正義則云。釋例事同。則爲部。小異則附出。孤經不及例者。聚於終篇。四十部次第。從隱卽位爲首。先有其事。則先次之。世族土地事。旣非例。故退之。終篇之前。是土地名起於宋衛。遇于垂。世族譜起於無駭卒。無駭卒在遇垂之後。故地名在世族前。今是書原目。不可考。故因孔氏所述之大旨。推而廣之。取其事之見經先後爲序。長歷一篇。則次之。土地名世族譜後。以集解序述歷數。在地名譜第後也。土地名篇釋例云。據今天下郡國縣邑之名。山川道涂之實。爰及四表。皆圖而備之。然後以春秋諸國邑盟會地名。附列之名。曰古今書春秋盟會圖。別集疏一卷。附之。釋例所畫圖。本依官司空圖。據秦始之初。郡國爲正。孫氏初平。江表十四郡皆貢圖籍。荆揚徐三州皆改從今。爲正。不復依用司空圖。則是書應有圖。而今已佚。又有附盟會圖疏。臚載郡縣。皆是元魏隋唐建置地名。非晉初所有。而陽城一條。且記唐武后事。當是預本書已佚。而唐人補輯。又土地名所釋。亦有後人增益之語。今仍錄原文。而各加辨證於下方。考預書雖有曲從左氏之失。而用心周密。後人無以復加。其例亦皆參考經文。得其體要。非公穀二家穿鑿月日者比。摯虞謂左丘明本爲春秋作傳。而左傳遂自孤行。釋例本爲傳設。而

所發明何但左傳故亦孤行。案故字文義未明。疑爲當字之譌。以晉書原本如是。姑仍其舊文。良非虛美。且永樂大典所載猶宋時古本。觀夫人內女歸寧例一篇。末云凡若干字。經傳若干字。釋例若干字。當時校讎精當。概可想見。如長歷載文公四年十有二月壬寅。夫人風氏薨。杜云十二月庚午朔無壬寅。近刻注疏本竝作十有一月。案十一月庚子朔三日得壬寅。不可謂無壬寅也。又襄公六年經文本云十有二月齊侯滅萊。而近刻左傳本前則曰十一月齊侯滅萊。萊特謀也。後則曰晏弱圍棠。十一月丙辰而滅之。今考長歷十一月丁丑朔。是月無丙辰。十二月丁未朔。十日得丙辰。杜預繫此日於十二月下。不言日月有誤。可見今本傳文兩言十一月。皆十二月之譌也。如此之類。可以校訂舛訛者。不可縷數。春秋以左傳爲根本。左傳以杜解爲門徑。集解又以是書爲羽翼。緣是以求筆削之旨。亦可云考古之津梁。窮經之淵藪矣。

【春秋集傳纂例十卷】浙江汪啓淑家藏本。唐陸淳撰。蓋釋其師啖助并趙匡之說也。助字叔佐。本趙州人。徙關中。官潤州丹陽縣主簿。匡字伯循。河東人。官洋州刺史。淳字伯冲。吳郡人。官至給事中。後避憲宗諱改名質。事跡具唐書儒學傳。案二程遺書陳振孫書錄解題及朱臨作是編後序。皆云淳師助。匡舊唐書云淳師匡。匡師助。新唐書則云趙匡陸淳皆助高弟。案呂溫集有代人進書表。稱以啖助爲嚴師。趙匡爲益友。又淳自作修傳始終記。稱助爲啖先生。稱匡爲趙子。餘文或稱爲趙氏。重修集傳義又云淳秉筆執簡。侍於啖先生左右。十有一年。而不及匡。又柳宗元作淳墓表。亦稱助匡爲淳師友。當時序述顯然明白。劉昫以下諸家。竝傳聞之誤也。助之說春秋務在考三家得失。彌縫漏闕。故其論多異先儒。如論左

傳非丘明所作。漢書丘明授魯會申。申傳吳起。自起六傳至賈誼等說。亦皆附會。公羊名高。穀梁名赤。未必是實。又云春秋之文簡易。先儒各守一傳。不肯相通。互相彈射。其弊滋甚。左傳序周晉齊宋楚鄭之事。獨詳。乃後代學者。因師授衍而通之。編次年月。以爲傳記。又雜采各國諸卿家傳。及卜書夢書占書縱橫小說。故序事雖多。釋經殊少。猶不如公穀之於經爲密。其說未免一偏。故歐陽修晁公武諸人。皆不滿之。而程子則稱其絕出諸家。有攘異端開正途之功。蓋舍傳求經。實導宋人之先路。生臆斷之弊。其過不可掩。破附會之失。其功亦不可沒也。助書本名春秋統例。僅六卷。卒後。淳與其子異。哀錄遺文。請匡損益。始名纂例。成於大歷乙卯。定著四十篇。分爲十卷。唐書藝文志亦同。此本卷數相符。蓋猶舊帙。其第一篇至第八篇。爲全書總義。第九篇爲魯十二公竝世緒。第三十六篇以下。爲經傳文字脫謬。及人名國名地名。其發明筆削之例者。實止中間二十六篇而已。袁桷後序。稱此書廢已久。所得爲寶章桂公校本。聞蜀有小字本。惜未之見。吳萊柳貫二後序。皆稱得平陽府所刊金泰和三年禮部尙書趙秉文家本。是元時已爲難得。其流傳至今。亦可謂歸然獨存矣。

【春秋微旨三卷】內府藏本

唐陸淳撰

案陳振孫書錄解題。稱唐志有淳春秋集傳二十卷。今不存。又有微旨一卷。未見。袁桷作淳春秋纂例後序。稱來杭得微旨三卷。乃皇祐間汴本。蓋其書刻於開封。故南

渡之後。遂罕傳本。至桷得北宋舊槧。乃復行於世也。柳宗元作淳墓表。稱春秋微旨二篇。唐書藝文志亦作二卷。此本三卷。不知何時所分。然卷首有淳自序。實稱總爲三卷。或校刊柳集者。誤三篇爲二篇。修唐書者因之歟。是書先列三傳異同。參以啖趙之說。而斷其是非。自序謂事或反經。而志協乎道。蹟雖近義。

而意實蘊茲。或本正而未邪。或始非而終是。介於疑似之間者。竝委曲發明。故曰微旨。其書雖淳所自撰。而每條必稱淳聞之師曰。不忘本也。自序又謂三傳舊說亦竝存之。其義當否。則以朱墨爲別。今所行本。於應用朱書者。皆以方匡界畫其起訖。意皇祐舊槧以木本不能具朱墨。故用嘉祐本草之例。以陰文陽文爲例。後人傳寫。又艱於雙鉤。遂以界畫代之。以非大旨所繫。今亦姑仍其式。而不著舊例於此焉。

【春秋集傳辨疑十卷】江蘇巡撫採進本

唐陸淳所述。啖趙兩家攻駁三傳之言也。柳宗元作淳墓誌。

稱辨疑七篇。唐書藝文志同。吳萊作序亦稱七卷。此本十卷。亦不知何人所分。刊本於萊序之末。附載延祐五年十一月集賢學士克酬原作曲出。今改正。言唐陸淳所著春秋纂例辨疑微旨三書。有益後學。請令江西行省鋟梓云云。其分於是時歟。淳所述纂例一書。蓋啖助排比科條。自發筆削之旨。其攻擊三傳。總舉大意而已。此書乃舉傳文之不入纂例者。縷列其失。一字一句而詰之。故曰辨疑。所述趙說爲多。啖說次之。冠以凡例一篇。計十七條。但明所以刪節經文傳文之故。其去取之義。則仍經文年月以次說之。中如鄭伯克段傳。啖氏謂鄭伯必不因母。殊嫌臆斷。以是爲例。豈復有可信之史。況大隧故蹟。水經注具有明文。安得指爲左氏之虛撰。如斯之類。不免過於疑古。又如齊衛胥命傳。其說與荀子相符。當時去聖未遠。必有所受。而趙氏以爲譏其無禮。如斯之類。多未免有意求瑕。又如叔姬歸于紀傳。穀梁以爲不言逆逆之道微。淳則謂不言逆者。皆夫自逆。夫禮聞送媵。不聞逆媵。傳則失之。禮聞親迎妻。不聞親迎娣姪。淳說亦未爲得。如斯之類。亦不免愈辨而愈非。然左氏事實有本。而論斷多疎。公羊穀梁每多曲說。而公羊尤甚。漢以來各守專門。論甘者忌辛。是丹者非素。自是書與微旨出。抵隙蹈瑕。往往中其窾會。雖瑕瑜

互見要其精核之處。實有漢以來諸儒未發者。固與鑿空杜撰。橫生枝節者異矣。

【春秋名號歸一圖二卷】兩江總督採進本。蜀馮繼先撰。陳振孫書錄解題載是書所列人名。周一魯二齊三晉四楚五鄭六衛七秦八宋九陳十蔡十一曹十二吳十三邾十四杞十五莒十六滕十七薛十八許十九雜小國二十。崇文總目謂其以官諡名字。哀附初名之左。文獻通考引李燾云。昔丘明傳春秋於列國君臣之名字。不一其稱。多者或至四五。始學者蓋病其紛錯難記。繼先集其同者爲一百六十篇。以是二端推之。是繼先舊本本爲旁行斜上。如表譜之體。故以圖爲名。而分至一百六十篇也。今本目次與振孫所言合。其每一人爲一條。既非哀附初名之左。亦無所謂一百六十篇者。與崇文總目及李燾所說迥異。案岳珂雕印相臺九經例云。春秋名號歸一圖二卷。刻本多譌錯。嘗合京杭建蜀本參校。有氏名異同。實非一人而合爲一者。有名字若殊。本非二人而析爲二者。有自某國適他國。而前後互見者。有稱某公與某年。而經傳不合者。或以傳爲經。或以注爲傳。或偏旁疑似。而有亥豕之差。或行款牽連。而無甲乙之別。今皆訂其譌謬。且爲分行以見別書。然則今本蓋珂所刊定移易。非復李燾以前之舊本。觀臧所稱宋大夫莊董秦右大夫詹。傳未始有父字。而繼先輒增之。若子韓皙者。蓋齊頃公孫。世族譜與傳同。而繼先獨以爲韓子皙。與楚鄭二公孫黑共篇。今檢驗此本。皆無此文。則爲珂所削改明矣。

【春秋年表一卷】浙江鮑士恭家藏本。不著撰人名氏。陳振孫書錄解題云。春秋二十國年表一卷。不知何人作。自周而下。次以魯蔡曹衛滕晉鄭齊秦楚宋杞陳吳越邾莒薛小邾。館閣書目有年表二卷。元豐中楊彥齡撰。自周之外。凡十三國。又董氏藏書志有年表。無撰人。自周至吳越。凡十國。征伐朝覲會同。

皆書。今此表正二十國與書錄解題所載同。蓋卽陳振孫所見也。其書在宋本自單行。岳珂雕印九經。乃以附春秋之後。珂記云。春秋年表。今諸本或闕號名。或紊年月。參之經傳。多有舛錯。今皆爲刊正。諸國君卒與立皆書。惟魯闕。今依經傳添補。廖本無年表歸一圖。今旣刊公穀并補二書。以附經傳之後。是此書經珂刊補與馮繼先之名號歸一圖同刻者。通志堂經解不考岳珂之語。乃與名號歸一圖連爲一書。亦以爲馮繼先所撰。誤之甚矣。

【春秋尊王發微十二卷】內府藏本 宋孫復撰。復字明復。平陽人。事蹟詳宋史儒林傳。案李燾續通鑑

長編曰。中承國子監直講孫復治春秋。不惑傳注。其言簡易。得經之本義。旣被疾。樞密使韓琦言於上。選書吏給紙札。命其門人祖無擇卽復家錄之。得書十五卷。藏祕閣。然此書實十二卷。考中興書目。別有復春秋總論三卷。蓋合之共爲十五卷爾。今總論已佚。惟此書尙存。復之論上祖陸淳。而下開胡安國。謂春秋有貶無褒。大抵以深刻爲主。晁公武讀書志載常秩之言曰。明復爲春秋。猶商鞅之法。棄灰於道者有刑。步過六尺者有誅。蓋篤論也。而宋代諸儒喜爲苛議。顧相與推之。沿波不返。遂使孔庭筆削變爲羅織之經。夫知春秋者莫如孟子。不過曰春秋成而亂臣賊子懼耳。使二百四十二年中無人非亂臣賊子。則復之說當矣。如不盡亂臣賊子。則聖人亦必有所節取。亦何至由天王以及諸侯大夫。無一人一事不加誅絕者乎。過於深求。而反失春秋之本旨者。實自復始。雖其間辨名分。別嫌疑。於興亡治亂之機。亦時有所發明。統而核之。究所謂功不補患者也。以後來說春秋者。深文鍛鍊之學。大抵用此書爲根柢。故特錄存之。以著履霜之漸。而具論其得失如右。程端學稱其尊王發微總論二書外。又有三傳辨失解。朱彝尊

經義考因之。然其書史不著錄。諸儒亦罕所稱引。考宋史藝文志及中興書目。均有王日休撰春秋孫復解三傳辨失四卷。或卽日休所撰之書。端學誤以爲復作歟。然則是駁復之書。非復所撰也。

【春秋皇綱論五卷】

內府藏本

宋王哲撰。哲自稱太原人。其始末無可考。陳振孫書錄解題言其官太

常博士。考龔鼎臣東原錄載真宗天禧中。錢惟演奏留曹利用丁謂事。稱晏殊以語翰林學士王哲。則不止太常博士矣。王應麟玉海云。至和中。哲撰春秋通義十二卷。據三傳注疏及啖趙之學。其說通者附經文之下。闕者用己意釋之。又異義十二卷。皇綱論五卷。今通義異義皆不傳。惟是書尙存。凡爲論二十有二。皆發明夫子筆削之旨。而考辨三傳及啖助趙匡之得失。案趙匡書中皆作趙正。蓋避太祖之諱。其擊王下篇引論語作一正天下。亦同此例。其言多明白平易。無穿鑿附會之習。其孔子修春秋篇曰。若專爲誅亂臣賊子。使知懼。則尊賢旌善之旨闕矣。足破孫復等有貶無褒之說。其傳釋異同篇曰。左氏善覽舊史。兼該衆說。得春秋之事蹟甚備。然於經外自成一書。故有貪惑異說。采掇過當。至於聖人微旨。頗亦疎略。而大抵有本末。蓋出一人之所撰述也。公穀之學。本於議論。擇取諸儒之說。繫於經文。故雖不能詳其事蹟。而於聖人微旨。多所究尋。然失於曲辨贅義。鄙淺叢雜。蓋出於衆儒之所講說也。又曰。左氏好以一時言貌之恭惰。與卜筮巫醫之事。推定禍福。靡有不驗。此其蔽也。固當裁取其文。以通經義。如玉之有瑕。但棄瑕而用玉。不可并棄其玉也。二傳亦然。亦足破孫復等盡廢三傳之說。在宋人春秋解中。可謂不失古義。惟郊禘篇謂周公當用郊禘。成王賜之不爲過。魯國因之不爲僭。殺大夫篇謂凡書殺大夫。皆罪大夫。不能見幾先去。則偏駁之見。不足爲訓矣。

【春秋通義一卷】兩江總督採進本 不著撰人名氏。考宋史藝文志：蹇遵品王哲家安國邱葵，皆有春秋通義。其書均佚不傳。蹇氏王氏書各十二卷。家氏書二十四卷。邱氏書二卷。此本僅存一卷。凡四十八條。編端冠以小序，稱孔子之修春秋也。因其舊文，乘以新意。正例筆之常事，削之其有繆戾乖刺，然後從而正之。別彙之曰特筆，而小序之後，亦以特筆二字爲標題。蓋此卷爲通義中之一種，但不知四家中爲誰氏之書耳。然如星隕如雨一條，公羊引不修春秋曰：隕星不及地尺而復，君子修之曰：星隕如雨。此特潤色舊文，非闕褒貶，以爲特筆。於義不倫。至華督有無君之心，而後動於惡，故先書殤公，後書孔父，傳有明文。真特筆也。而反不及之，亦屬挂漏。至於謂春秋二百四十二年而終之以獲麟，明亂極必治，而王者之迹卒不熄，則其說高於諸家多矣。

【春秋權衡十七卷】內府藏本 宋劉敞撰。敞字原父，臨江新喻人。慶歷中舉進士，官至集賢院學士。事蹟具宋史本傳。據其弟攽作敝行狀及歐陽修作敝墓誌，俱稱敞春秋傳十五卷。權衡十七卷，說例二卷。文權二卷。意林五卷。王應麟玉海所記亦同。陳振孫書錄解題曰：原父始爲權衡，以平三家之得失。然後集衆說，斷以己意而爲之傳。傳所不盡者，見之意林。然則傳之作在意林前。此書又在傳前。敞春秋之學，此其根柢矣。自序謂權衡始出世，無有能讀者。又謂非達學通人，則亦必不能觀之。其自命甚高。葉夢得作春秋傳於諸家義疏，多所排斥，尤詆孫復尊王發微，謂其不深於禮學。故其言多自牴牾，有甚害於經者。雖概以禮論當時之過，而不能盡禮之制，尤爲膚淺。惟於敞則推其淵源之正。蓋敞邃於禮，故是書進退諸說，往往依經立義，不似復之意爲斷制。此亦說貴徵實之一驗也。