

物质论研究参考资料
(内部用书)

一九八四年十月

物质论研究参考资料

(内部用书)

一九八四年十月

目 录

关于“物质”概念的对话·····	于光远(1)
关于物质概念的演化和界限问题·····	赵光武(16)
现代自然科学的发展	
和辩证唯物主义的物质论·····	郭月争 曹满生(30)
哲学基本问题与辩证	
唯物主义的物质论·····	吴建国 夏甄陶(41)
物质定义与现代科学	
和哲学·····	陈永武(56)
关于本体论的物质定义·····	何小颜(79)
现代自然科学与物质概念	
的本体论含义·····	韩民青(83)
试论物质概念的内在规定·····	赵怀玉(90)
关于辩证唯物主义的物质观与	
自然科学的物质观念·····	杨长桂(99)
研究物质定义的方法论原则·····	李辛生(104)
哲学基本问题和辩证唯物主义	
的物质观·····	肖 前(107)
列宁的物质定义要不要“修改”? ·····	陶德麟(131)
哲学基本问题和物质概念·····	王鹏令(146)
存在着两个物质概念吗? ·····	张曙光(161)
评“本体论的物质定义·····	卢冀宁(176)
马克思主义哲学是物质一元论·····	王鹏令(181)

列宁的物质定义是科学的完整的……………史贻逵(189)
也谈列宁的物质定义……………王明汉(192)
列宁的物质定义过时了吗?……………顾源达(205)
从内涵与外延的辩证关系

看物质概念……………王建士(214)
物质无限可分的相对性……………周山(231)
怎样正确理解列宁的物质定义……………陈长畅(239)
物质理论是完整的概念体系……………张华夏(242)
谈谈物质定义的表述……………徐汉田(246)
评《关于物质定义之我见》……………顾兆康(250)
关于物质概念讨论中

两个值得商榷的问题……………何克让(259)
“存在”概念辨析……………李江涛 吕锐锋(272)
对物质定义的两点见解……………马志政(279)
简论物质的存在形式……………王鹏令(287)
试论物质的要素……………韩民青(299)
自然物质的存在和发展……………陈洪良(313)
“物质是世界的本原”

这个提法对吗?……………武林双 徐建宁(322)
哲学基本问题辨微……………李振伦(327)
存在、实在、实体……………张奎良(338)
对“物质无限可分”说的几点认识……………杨明震(360)
评对“物质无限可分”的一种看法……………王全志(369)
实物和场……………任桂泉 辛卫(376)
物质是否无限可分……………范习新(378)
从连续与不连续的对立统一

看物质无限可分·····	郭金彬(392)
原子、轻子也是不可穷尽的·····	何祚庥(402)
试论物质的“社会形式”·····	周荫祖(405)
论“物质”与“存在”以及“社会物质”	
与“社会存在”范畴的异同·····	王孝哲(420)
试论实践的物质性·····	金龙哲(428)
试谈历史唯物主义的“物”·····	李培栋(445)
现代的物质观·····	(日)岩崎允胤(451)
物质是实体吗?·····	(东德)H·霍尔茨(467)
“物质”和“运动”	
·····	谢·季·梅柳欣 弗·约·斯维杰尔斯基(477)

关于“物质”概念的对话

于光远

在清理旧文书的时候，找见了这个没有写完的旧稿，写作这个稿子的时间记不清楚了，“考证”了一下，大概是在一九五二年左右，现在哲学刊物上关于“纯”哲学问题的文章发表得比较少，因此想起把这个稿子拿到《通讯》上发表，希望引起一些讨论。

于光远 一九七九年十月

甲：你今天来得正好，前两天我读了几篇哲学文章，有一些问题想跟你讨论讨论。有不少似乎是很普通的道理，原先以为完全懂得，可是人家一问就说不清楚，当然这就是说自己并没有真懂。

乙：我也常常有这种情形。我认为这和缺少把问题思索到底的习惯是有关系的。固然有些问题一时弄不清楚是由于客观原因或者由于自己知识准备不足，但也有一些问题本来并不那样困难，只是由于没有集中地去思索，就长时期得不到解决。今天我们不妨认真地谈一谈，也许可以解决你提出的问题……

甲：说来也许你会认为根本不成什么问题，但是我既然存在着疑问，也就应该弄清楚。现在我想谈的是关于物质的概念的问题。关于这个问题列宁在《唯物主义与经验批判主义》里说得很清楚。他说：“物质是哲学上的范

畴，它为人表示出感觉中给予人们的、由我们感觉复写出来、摸写出来，而且离开我们的感觉而独立存在的实在。”列宁还说：“物质这个概念在认识论上并不是别的，只是离开人的意识而独立存在、并为人类所摸写的客观实在。”列宁的这些非常明确的说法，使我们更加有力地驳斥唯心主义，特别是驳斥那些歪曲近代物理学的成就来宣扬唯心主义的哲学家的谬论。这些哲学家，一开始故意给物质下一个错误的定义，说物质就是有不可入性、惯性、质量等等属性的东西，然后又根据近代物理学已经发现原先具有质量的电子可以转变成没有质量的光的事实，得出“结论”说：“物质消灭了”，“唯物主义破产了”。他们的这种手法不是每个人都能看得出来的。有了列宁上面所说的物质的概念，我们就可以反驳这些唯心主义哲学家们说：你们关于物质的概念是错误的，质量、惯性、不可入性等等并不是物质不可缺少的属性。物质唯一的属性，只是它是存在于我们意识之外的客观实在，我们唯物主义对物质的概念就是这样看的。请问没有质量的光不是和具有质量的电子一样，都是存在于我们意识以外的客观实在吗？如果你承认光是客观实在，那么你就得承认物质并没有被消灭，承认唯物主义是正确的。如果你不承认光是客观实在，那就请你公开说出你的唯心主义的观点，不必玩弄你的那些手法吧。你的这种意见和近代物理学是根本不相干的。因为用不着什么近代物理学的新成就，你也完全可以坚持否认光是独立于我们意识之外的客观实在，在这里只需要反科学的唯心主义的态度就够了。并且根据同样的唯

心主义观点你也完全可以同样否认电子以及任何物体是客观实在。我觉得列宁为物质的概念所下的定义非常明确，也是比较容易理解的。但是有人进一步引伸说，社会生产力、人们的生产关系也是客观实在的东西，因此也是物质；或者说物质的运动、时间、空间、事物运动的规律也是不以意识为转移的，因此也是物质；甚至说存在着两种物质概念即自然科学的物质概念和哲学的物质概念。我的头脑就被弄得有些混乱了。不知道你对这个问题有些什么看法？

乙：我想先纠正你方才所说的一句不完全恰当的话。我们不能说，原先有质量的电子可以转变成为没有质量的光，而只能说，原先有静止质量的电子可以转变成为没有静止质量的光。因为近代物理学发现质量可以分静止质量与运动质量两种。静止质量是物质即使在静止的时候也具有的质量，这个质量在任何运动速度下面一直是保持着的。运动质量是物质在运动的时候才增加的质量。运动质量在物质运动得很慢的时候是很不显著的。那时由于运动而增加的运动质量是可以不用去考虑，因为比起静止质量来说，它实在太小太小了。但在运动很快——例如在接近光的速度时候，运动质量就成为一个不可忽略的数量了。电子既有静止质量又有运动质量，而光则没有静止质量，但它仍旧有运动质量。自从发现了运动质量之后，光仍旧可以说是质量的，没有质量的物质一直到现在还没有发现。所以，静止质量并不是一切物质共有属性这个道理虽然是完全可以肯定的；但是质量（包括静止质量和运动质量在内）是否一

切物质共有的属性则是一个需要研究的问题。今天有一部分哲学家和物理学家就主张质量是物质的量的度量。光有质量这是列宁在写《唯物主义与经验批判主义》之后才弄清楚的问题，但这一点也不妨碍列宁对物质概念所下的定义，因为物质无论如何总是独立于人们意识之外的客观实在，相反的倒是给你方才所说的那些唯心主义哲学家以双倍的打击。

至于有两种物质概念——所谓自然科学上的（或物理学上的）物质概念和哲学上的物质概念——的说法，在许多出版物上确实流行过。有的翻译家甚至还创造了两个术语“物质（哲）”和“物质（物）”。他们还给人以印象，这仿佛是列宁的意见。其实只要我们比较用心的读过《唯物主义和经验批判主义》，我们就可以看到列宁的意见完全不是这样。列宁只是说：“对于物质构造和物质运动形式的自然科学知识是不断增加的，关于物质构造和物质运动形式的自然科学理论是不断发展的，一切关于物质构造和它的属性的科学命题是具有近似的、相对的性质，自然科学的新发现只能使我们得出结论说：我们一向关于物质认识的界限消灭了，也就是说：我们的认识就会深化了；从前看作绝对的、不变的、本原的那些物质属性（不可入性、惯性、质量等等）消灭了，现在这些属性表现为相对的属性，只属于物质的若干情态。而物质是客观的实在，是存在于我们意识以外的这个属性，才是物质的唯一的，它的承认是跟哲学的唯物主义密切联系着的‘属性’。”听说苏联哲学界曾对“物质（哲）和物质（物）”这种说法提出了批

评，不知道你有没有留意这个问题？

甲：因为我想研究一下这个问题，前些日子曾经找了一些文章来看。有两篇文章，基本思想相同，他们都批判有所谓两种物质概念的说法。我记得他们的基本论点是：如果说有两种物质概念，那就一方面会使辩证唯物主义脱离自然科学，另一方面会使自然科学脱离辩证唯物主义，不论对辩证唯物主义的哲学或者自然科学来说都会产生不好的结果。这个意见我是同意的。本来，哲学是从自然科学和社会科学中概括出来的。自然科学的理论和自然科学的理论一样，对研究哲学唯物主义的原理，包括研究关于物质的哲学概念在内，是有极其重要意义的。物质的哲学概念和关于物质构造的自然科学理论虽然有区别，还是有着密切联系的。列宁在《唯物主义与经验批判主义》一书中曾经写道：“为了从唯一正确的、即辩证唯物主义的观点提出问题，我们必须问：电子、以太等等，是不是作为客观的实在而存在于人的意识之外呢？自然科学毫不踌躇地回答说是的，正如他们毫不踌躇地承认自然界存在于人之前和存在于有机物质之前一样。这样一来，问题就是有利于唯物主义而解决了，因为物质的概念，如我们已经讲过的，除了是不依赖于人的意识并且为人的意识所反映的客观实在之外，在认识论上并不意味着别的什么。”从这段话里我们可以看到，自然科学理论是证实把物质看做是“离开人们意识而独立存在、并为人类所摸写的客观实在”的。把关于物质的哲学概念和关于物质构造的自然科学理论完全割断那就会使唯物主义哲学失去了科学的依据。同时

辩证唯物主义的哲学对自然科学是起着指导作用的，因此哲学的物质概念也就是一切科学所必需的。如果说有哲学的和自然科学的两种物质概念，那就很容易使得自然科学家以及自然科学只需要自己的物质概念就够了，因而不能够抵抗唯心主义对自然科学的侵蚀，不能够反对唯心主义对自然科学成就的歪曲，使自然科学走上歧途。

乙：你方才谈的这个意见，我觉得的确是很重要的。哲学和自然科学一定要密切合作才能战胜唯心主义。唯心主义的哲学有一套手法，这就是一方面利用自然科学中还没有解决的问题来和唯物主义作斗争，唯心主义哲学家们对人们说：你们看，这个问题是自然科学解决不了的，还是让我们来替你们解释吧……，另一方面又竭力歪曲自然科学的成就，把本来不利于唯心主义的东西说成仿佛有利于唯心主义的东西，他们说，你们看自然科学最近发现了什么什么新的原理，推翻了以往唯物主义的见解，证明我们的见解是对的。可见唯物主义是破产了。如果哲学家不再研究自然科学就很难在群众中揭穿他们的错误，同时唯心主义还有一个伎俩，这就是要求自然科学和他和平共处，分疆而治，实际上是向自然科学进攻，如列宁所描写的贝克莱、马赫主义者那样。他们会对自然科学家说道：“让我们把外在世界、自然，看作是神在我们心上所唤起的‘感觉的结合’吧。如果你们承认这点，放弃在意识之外，在人之外去探求这些感觉的‘基础’——那么，我将在自己的唯心主义的认识论的框子内承认全部自然科学，承认它的结论的全部重要

性与确实性。……我们需要的正是这个框子而且只是这个框子。”或者说“自然科学家先生们，我们把自然科学交给你们，请你们把认识论、哲学交给我们”。如果自然科学脱离了哲学，就会被唯心主义所俘虏。

甲：没有也不可能有和哲学上的、马克思列宁主义的物质概念并存的什么特殊的“自然科学”的或“物理学”的物质概念——这一点大概可以肯定下来了。但是方才说的生产力、生产关系到底是不是物质，运动、时间、空间、事物运动发展的规律到底是不是物质这类问题没有得到解决，这个问题还不能说是已经最后得到解决。

乙：为什么呢？

甲：物质是独立于人们意识之外的客观实在——这一点是没有疑问的。但是从方才提的这些疑问当中进一步又提出了另外一个问题。这就是“是否一切独立于人们意识之外的东西都是物质？”说生产力、生产关系、运动、时间、空间、事物发展的规律是物质的人，就是这样来理解物质这个概念的。但是，我不同意这种看法……。

乙：我想提醒你注意。当哲学家们说“物质是独立于人们意识之外的客观实在”时，他们说的物质是物质的一般概念，并不一定意味着承认有一个一个的物质。比如说哲学家讲“宇宙”如何如何，讲的就是宇宙这个整体，而宇宙是不能分解为一个一个小一点的“宇宙”的。有时人们用“小宇宙”这样的词汇，但那是借用的。而你现在提出“一切独立于人们意识之外的东西是否都是物质”时，你使用的“物质”这个概念已经是一个包括一个一个的东西的“类”的概念了。你说的“一切独立于

人们意识之外的东西”，已是一个一个的东西了。你的问题是，每一个属于“一切独立于人们意识之外的东西”是不是都属于你说的这个物质的类。我想在讨论你提出的问题的时候要把这一个概念讲清楚，否则在我们的讨论中所用的概念就会是不清楚的，不严格的。

甲：我同意你讲的这一点。我认为物质这个概念既是一个一般的概念，又是一个“类”的概念，是一个由属于这个“类”的一切东西中抽象出来的一个一般的概念，“独立于人们意识之外的客观实在”就是属于这个“类”中的一切东西的共同的東西。现在就使用这个概念，我想说一下我对这个问题的两点想法：

第一，我认为物质的属性，物质和它的存在形式（运动、时间、空间），物质和物质间的关系等等虽然是和物质不可分离地结合在一起的，但它们和物质终究是不同的范畴，它们不是独立的而是依附于物质的东西，不应和物质本身混为一谈。这就是说，我们虽然可以根据它们是和物质不可分离的、是独立于意识以外的东西的事实来说，它们是具有物质性的东西，但不应该把它们就说成是物质本身。比方说，谁都不会反对红花是物质，但是如果我们说“红花的红就是物质”，那一眼就看出是不妥当的。物质——在这里是花——总是有一定属性的。它如果不是红的也就会是黄的、兰的、白的、灰色的或者别的其他什么颜色。除了颜色这种属性以外，花还有怎么样的气味（包括我们平常说“没有气味”在内的气味）、形状、大小等等。它们都是花的属性。没有任何属性的物质是没有的。在这里红就是属于

那朵花那种物质的一种性质，就是花那种物质的一种属性。并且某种物质的某种属性，总是由这种物质的某种规定性决定的。在这里，这朵花为什么是红颜色的，就是由这朵花的物质构造中去找，就是说由根据这朵花的分子和原子结构，它能够反射怎样波长的光线、吸收怎样波长的光线决定的。尽管如此，我们既不能把红看做独立的东西，也不能把红和花看做平行的两个东西，而只能把红看作依存于花的一种东西。由这个例子我们就可以看出物质和物质的属性，是不能混为一谈的。关于物质和运动、物质和时间空间我们也可以这样来说。大家知道物质和运动是不可分离的，没有运动的物质和没有物质的运动都是不可思议的。同样我们也知道，物质总是存在在一定的时间和一定的空间中，离开了物质的时间和空间，和离开了空间和时间的物质也是不可思议的。根据这样的事实，恩格斯说，运动是物质的存在形式，又说时间和空间是物质存在的形式。但如果说，运动、时间和空间本身就是物质，那就会引起思想上的混乱，结果就会产生一种思想，仿佛运动、时间和空间是可以独立存在的。对物质和物质间的关系我想也可以这样说。至于事物运动发展的规律，按马克思列宁主义哲学唯物主义看来，那不过是物质在它运动和发展过程中本质的、稳定的、重复出现的关系，它是属于物质的东西，也不能说它的本身就是物质。如果我们把本来是属于物质的那些属性，把运动、时间、空间、物质间的关系，事物的发展运动规律看作是脱离物质的某种独立的实体，那就为唯心主义开辟了道路。因为唯心主义也无

非把物质的某种产物——意识看成独立的实体，并把它看做原始东西。

第二，我们大家都知道，在唯物主义哲学中有一条重要的原理：这就是世界在时间上是无限的。唯物主义哲学就是根据这个原理来和唯心主义的各式各样的“创世说”作斗争的。谁不承认这个原理，他就不得不陷入唯心主义的泥坑。可是，世界在时间上是无限的这个原理在自然科学上是怎样得到证明的呢？这个证明就是物质是既丝毫不能创造也丝毫不能消灭，在运动、变化、发展中所改变的只是物质运动的形式和运动的情况，物质与物质的组合等等，物质的量是丝毫也不能增加不能减少的。这个物质在其转化中守恒的原理是经过自然科学无数实验精确地证明了的。如果我们把物质的属性、物质间的关系等等也叫做物质，那么物质守恒的原理就不能再成立了。因为我们很难说物质的属性、物质间的关系是守恒的。例如我们可以杀死一个活的动物，使它失去了“活”这个属性，原先“活的”动物现在变成“死的”——具动物尸体了。动物的尸体具有另外一种属性——“死的”。“死的”这种属性是不是“活的”这种属性本身变化而来的呢？当然不是。“活”本身不能变成“死”，“死”的这种属性是由于物质的转化（由活物转化成死物）而产生来的。并且可以不必解释，在“活的”和“死的”这两种属性之间也没有任何量的继续关系。举规律为例，我们也可以看出这种情形。大家知道，活的动物是遵守生物学的规律，它的机体保存和不断地更新。而在动物死了之后它就不再遵守生物学的

规律了。它根据非生物学的规律既依据死掉了的有机体的化学规律起变化，使机体很快腐败，这能不能说是一个规律本身变化成另一个规律呢？能不能说一个规律和另一个规律之间有什么量的守恒关系呢？当然不能这样说。我们只能说由于物质本身由活物质变成了死物，因此就有两种不同的规律起作用。从这一方面考虑，我也认为不能把物质的属性、规律等等看作就是物质。

我认为说生产力、生产关系是物质也会引起这方面的困难。当然，我承认物质的概念是可以而且应该应用到社会现象方面去，因为只有这种应用才有了历史唯物主义这样一门哲学科学，才有了各门社会科学。但是我不同意生产力、生产关系等等是独立于人们意识之外的这一点理由就简单地把它们看作是物质。因为这样做就会发生生产力、生产关系的不能创造、不能消灭的问题，就会使人们思想混乱。关于这方面的问题很多，我想我们等一会儿再谈。

总之，我认为要把“物质”和“物质的属性”、把“物质”和“运动”、“时间”、“空间”、“事物运动的规律”等等区别开来，就要承认物质是一种实体，不能说把一切独立于人们意识之外的东西都看作是物质。

乙：你的许多意见我是同意的，我也觉得不应该把物质的属性，把运动、时间、空间，把事物运动的规律等等看作是物质。但是你的论据还有许多值得研究的地方，怕不一定能站得住脚。比方在你最后的结论中用实体这个概念来说明物质，说物质是一种实体，我看不但仍旧解决

不了问题，反而更不清楚，因为实体这个概念既不比物质这个概念更根本，也不比物质这个概念更明确。

甲：为什么呢？

乙：实体这个概念是许许多多哲学家包括唯心主义哲学家常用的一个哲学术语。在马克思以前的哲学中，人们用实体这个概念来表示万物不变的基础，把它和单个事物可变的特性相对立。形而上学的唯物主义认为物质就是这样的实体。在唯心主义者看来，精神、观念是实体。笛卡儿认为有两种独立的实体：精神实体和物质实体。不可知论者（休谟、康德）认为事物的实体是不可认识的。辩证唯物主义否认事物的实体是某种不变的东西。马克思主义的哲学唯物主义，不承认有这种不变的实体，它把实体理解为世界的本质和基础，理解为运动着的、并永恒发展着的物质。由于实体这个概念不能明确地把唯物主义与唯心主义的观点区别开来，所以列宁认为，物质乃是比实体更确切更清楚的概念。因此在许多马克思主义哲学的著作中，都是用物质这个概念来解释实体这个概念的，而你却用实体这个概念来解释物质这个概念。因此，如果你把物质看作是一种实体，想用实体这个概念来解释物质这个概念，是不能使问题弄得更明白的。你应该把你的想法说得更清楚一些。

甲：也许我不善于表达自己的思想，因而引起你方才讲的那段话。我的意思只是想说有许多东西，如物质的属性，物质的运动，物质间的联系，物质运动的规律等等，它们都是依附于某种实在的东西。只有这种东西我们才可以把它叫做物质。我记得列宁在《唯物主义与经验批判