

萬有文庫

第一集一千種

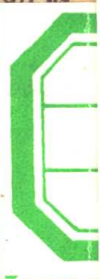
王雲五主編

讀書雜誌

(四)

王念孫著

商務印書館發行



讀 書 雜 誌

(四)

王念孫 著

國學基本叢書

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

讀書雜誌

漢書第三

景武昭宣元成功臣表

脫八字

江陽康侯蘇息史表作蘇嘉念孫案此條第三格內當有四月壬申封三年薨八字四月者景帝六年四月也。息薨其中二年則為懿侯盧之元年史表云六年四月壬申康侯蘇嘉元年是其證其中二年懿侯盧嗣云云則當在第四格內今本第三格內脫去八字而第四第五第六三格內之字皆以次移上一格當改正

陸彊

迺侯陸彊念孫案陸彊史表作隆彊釋名謂車蓋弓爲隆強云隆彊舊體隆而強也索隱本作李隆彊案今本史漢表及水經注皆無李字而不言漢表作陸彊則今本作陸者譌也水經巨馬河注云涑水東南流逕迺縣故城東漢景帝中三年以封匈奴降王隆彊爲侯國字亦作隆

摘侯徐盧

容城摘侯徐盧念孫案摘當爲唯且當在侯字下容城侯唯徐盧者唯徐其姓也盧其名也史表作侯唯

徐盧。宋本王本游本毛本皆如是或改唯爲攜者非水經易水注曰。易水東逕容城縣故城南。漢景帝中三年。以封匈奴降王唯

徐盧爲侯國。百官表曰。太始三年。容城侯唯塗光爲太常。唯塗即唯徐。光乃盧之孫也。或以證法息政外

交曰攜。而謂攜爲證。非也。此字各本皆作攜。不作攜。乃是唯之誤字耳。後人既誤以攜爲證。又誤以徐盧

二字爲上姓下名。遂改侯攜徐盧爲攜侯徐盧。而不自知其謬也。容城侯唯徐盧。與上文之安陵侯于軍

桓侯賜。垣縣名也。適侯陸彊。下文之易侯僕豎。翕侯邯鄲。皆匈奴降王。而皆無證。唯范陽侯代。亞谷侯盧

它之有證耳。又周勃傳。匈奴王徐盧等五人降漢。師古曰。功臣表云。唯徐盧。案彼文徐盧上脫唯字。史記

而注文之唯徐盧。即唯徐盧之誤。則此文之本作唯徐盧益明矣。引之曰。徐疑當作涂。涂與塗同。故百官

表作唯塗。涂徐字形相似。世人多見徐。少見涂。故涂譌爲徐矣。

范代

范陽靖侯范代。念孫案下范字衍。史表作靖侯代。水經易水注曰。易水逕范陽縣故城南。漢景帝中三年。

封匈奴降王代爲侯國。皆無范字。史記孝景紀正義引漢表。亦無范字。上文之桓侯賜。下文之翕侯邯鄲。

皆不書姓。則匈奴降王。固有不書姓者。

舞陽

親陽侯月氏。舞陽。念孫案舞陽當作舞陰。此涉下文舞陽而誤也。史表索隱云。漢表在舞陽。則所見本

已誤親與親同。說文地理志水經。竝言瀕水出南陽舞陰。今本（譌作舞）水經改。此侯所封。在瀕水之北。舞水之南。故曰瀕陽侯。而其地則屬於舞陰也。舞陰與瀕水。皆在舞水之南。今瀕水出南陽府泌陽縣東北。而舞陽乃在舞水之北。舞陽故城在今舞陽縣西。則瀕陽之不屬舞陽審矣。

安樂昌

安樂侯李蔡。昌。念孫案安樂當爲樂安。地理志樂安屬千乘郡。水經濟水注曰。濟水東北逕樂安縣故城南。漢武帝元朔五年。封李蔡爲侯國。史表百官公卿表。及史漢李廣傳衛青傳。皆作樂安。唯此表作安樂。故李廣傳注以此爲誤也。昌上當有博字。寫者脫之耳。索隱引此已誤。地理志博昌樂安。竝屬千乘。樂安故城在今青州府博興縣北。博昌故城在博興縣南。二縣本相近。蓋封於樂安。而食邑在博昌。故上書樂安侯。而下書博昌。小司馬以爲琅邪之昌縣。非也。

軹 陟軹

軹侯李朔。念孫案軹上有涉字。而寫者脫之。據表云在西安。地理志西安屬齊郡。則非河內之軹縣也。史表及衛將軍傳。竝作涉軹。本書衛青傳作陟軹。字之誤耳。涉軹乃侯名。非縣名。史表索隱云。涉軹猶從驃。皆當時意也。故上文有涉安侯。

匈奴河

從票侯趙破奴。元封三年以匈奴河將軍擊樓蘭封浞野侯。念孫案奴字涉上下文匈奴而衍。史表無
奴字。武紀云遣匈奴將軍趙破奴出令居薛瓚曰匈奴水名在匈奴中去令居千里見匈奴傳。票侯趙破
奴將萬餘騎出令居數千里至匈奴水。今本匈奴下亦衍奴字。衛霍傳亦云趙破奴爲匈奴將軍攻胡至匈奴水。史記同又大宛傳云匈奴水今本匈奴下亦衍奴字衛霍傳亦云趙破奴爲匈奴將軍攻胡至匈奴水。從票侯破奴將兵至匈奴水

龍侯 嬰侯

龍侯。搆廣德。又南粵傳封搆樂子廣德爲嬰侯。晉灼曰。嬰古龍字。各本嬰誤作嬰說文玉篇廣韻集韻皆無嬰字今據史傳索隱引改史表作龍亢。索隱曰。晉灼云龍闕左傳齊侯園龍。龍魯邑。蕭該云廣德所封止是龍有亢者誤也。南越傳亦作龍亢。索隱曰龍亢屬譙國。念孫案此當依史表作龍亢侯。漢表作龍侯者傳寫脫亢字耳。南粵傳作嬰侯者龍亢二字合譌爲一字而亢又譌爲木耳。嬰乃房室之疏非古龍字。晉灼以表作龍侯故強爲之說。龍古作嬰即沿晉灼之誤而蕭該遂以有亢字者爲非地理志龍亢屬沛郡龍亢故城在今鳳陽府懷遠縣西後漢屬沛國晉改屬譙郡史表史傳皆以龍亢爲廣德封邑必確有所據不得以漢書之譌脫而謂龍下本無亢字也小司馬云龍亢屬譙國本不誤而其注史表又爲蕭該所惑且附會以魯之龍邑則其謬滋甚矣

下鄜

下鄜侯左將黃同師古曰鄜音孚。念孫案師古音非也。鄜當爲鄜。南陽郡之屬縣也。如淳曰鄜音隨。隨之

蹟。史表作下酈。水經湍水注曰。湍水東南流。逕南陽酈縣故城東。漢武帝元封元年。封左將黃同爲侯國。字皆作酈。且表在南陽。則是酈字明矣。若酈縣則在左馮翊。不在南陽也。

輒讀

輒讀侯抒者。師古曰。輒讀與狐同。讀音之涉反。地理志曰。河東郡狐。史記建元以來侯者表。輒讀侯抒者。集解。徐廣曰。在河東。輒音胡。索隱曰。卽狐字。念孫案。功臣表之輒。卽地理志之狐。輒則輒乃狐之譌也。隸書輒或作輒。因譌爲輒。又譌爲輒耳。說文玉篇皆無輒字。廣韻十一模。亦無輒字。集韻十一模。孤切。輒讀管地名。又攻乎切。輒讀漢侯國。在河東。則輒讀爲輒。輒之譌明矣。師古注王子侯表之輒。音節侯息。云輒卽輒字。又音孤。卽涉此而誤也。

康侯最

涅陽康侯最。以父朝鮮相。路人漢兵至。首先降。道死。子侯。念孫案。最上當有路字。

題侯 邳侯

題侯張富昌。以山陽卒。與李壽共得衛太子侯鉅鹿。謂食邑邳侯李壽。以新安令史。得衛太子侯河內。謂食邑師古曰。邳音于。百官表亦作邳侯。又武五子傳。詔曰。其封李壽爲邳侯。張富昌爲題侯。韋昭曰。邳在河內。孟康曰。題縣名也。晉灼曰。地理志無也。功臣表食邑鉅鹿。師古曰。晉說是也。漢紀孝武紀。題侯作蹠。

侯。邗侯作抱侯。念孫案漢紀是也。隄音特計反。莊子馬蹄篇。馬怒則分背相隄。李頤云。隄。踢也。封李壽爲
隄侯者。爲其足踢開戶。以救大子。上文云。大子入室。距戶自經。山陽男子張富昌爲卒。足踢開戶是也。廣
韻。隄題竝特計切。聲相同。故字相通。而師古題字無音。則已不知其爲隄之借字矣。封李壽爲抱侯者。爲
其抱解大子。上文云。新安令史李壽趨抱解大子是也。功臣表在河內者。謂抱侯之食邑在河內。非謂河
內有抱縣也。隸書抱字或作抱。邗字或作邗。二形相似。故抱譌作邗。後人以河內野王縣有邗城。傳二十
年左
傳邗晉應韓杜注河內
野王縣西北有邗城正與功臣表之河內相合。遂改邗爲邗。不知邗乃抱字之譌。且隄侯抱侯皆以救
大子得名。非舊有之縣名也。韋云邗在河內。則已誤認爲邗城之邗。水經沁水注亦云。邗城當大行南路。
漢武帝封李壽爲侯國。蓋此字之譌已久。不始於師古。漢紀云。男子張富昌爲卒。足踢開戶。新安令史李
壽趨抱解大子。上乃封李壽爲抱侯。張富昌爲隄侯。卽用漢書之文。足正諸家之謬矣。

厲溫敦 呼連累

義陽侯厲溫敦。以匈奴諱連累單于。率衆降侯。念孫案厲上常有烏字。烏厲其姓。溫敦其名也。連當爲速。
字之誤也。宣紀五鳳二年。匈奴呼遼累單于。帥衆來降。匈奴傳呼韓邪單于左大將烏厲屈與父呼遼累
烏厲溫敦率其衆數萬人南降。師古竝曰。遼古速字。

外戚恩澤侯表

漢陽

建成康侯呂釋之。漢陽侯祿。念孫案漢陽當作湖陵。史表作胡陵。地理志湖陵屬山陽郡。若漢陽則屬
棧爲郡。棧爲自武帝始開。則呂祿斷無封漢陽之理。湖漢陵陽皆字之誤。

侯祖

周陽懿侯田勝。侯祖嗣。念孫案史表作侯彭祖。此脫彭字。

發平

發平侯登。景祐本發平作發于。念孫案當依史記作發干。建元以來侯者表衛青傳亦作發干。地理志東郡發干
莽曰戢楯。則當作干明矣。

濟陽

陽城侯田延年。下云濟陽。念孫案續史表陽成田延年。城成古字通索隱云表在濟陰。非也。濟陰有成陽縣耳。
而潁川汝南又各有陽城縣。城字從土。在陽之下。據此則今本作濟陽。乃濟陰之誤。濟陰有成陽縣。而潁
川汝南皆有陽城縣。考延年所封之邑。此表及宣紀酷吏傳竝作陽城。則非濟陰之屬縣矣。而表云濟陰。
故小司馬非之。若濟陽則是陳留之屬縣。與陽城成陽皆不相涉。

十八年

陽城繆侯劉德。五鳳二年。節侯安民嗣。十八年薨。初元元年。釐侯慶忌嗣。念孫案十八年。當依景祐本作八年。自五鳳二年至初元元年。凡九年。安民之薨。在前一年。故云八年。

侯輔

建成定侯黃霸。陽朔四年。忠侯輔嗣。二十七年薨。居攝二年。侯輔嗣。念孫案忠侯之子。不當與父同名。考黃霸傳云。忠侯輔薨。子忠嗣侯。是輔之子名忠。不名輔也。此卽因上文忠侯輔而誤。

百官公卿表

左內史

內史。周官。秦因之。景帝二年。分置左內史。念孫案此本作分置左右內史。今本脫右字。下文之右內史。左內史。皆承此句言之。據注云。地理志。武帝置左右內史。而此表云。景帝分置。誤矣。則此文本作景帝分置左右內史。甚明。史記正義論例。及北堂書鈔設官部二十八。白帖七十六。太平御覽職官部五十。引此正作左右內史。漢紀孝惠紀。通典職官十五。竝同。

掌北軍壘門內外掌西域

中壘校尉。掌北軍壘門內外。掌西域。師古曰。掌北軍壘門之內。而又外掌西域。念孫案師古說非也。此條自城門校尉以下。所掌皆京師及畿輔之事。不當兼掌西域。下條西域都護。護西域三十六國。有副校尉。

此自別爲一官。與中壘校尉無涉。續漢書百官志云：舊有中壘校尉，領北軍營壘之事。武帝置中興省中壘，但置中候以監五營，亦不言兼掌西域也。西域當爲四城，謂掌北軍壘門內外及四城之事也。漢紀孝惠紀云：中壘校尉掌北軍壘門內外及掌四城，是其證。四西城城字相似，又涉下文西域而誤耳。據漢紀則外字當屬上讀。舊本北堂書鈔設官部十三，引此云：掌北軍壘門內外。陳西謨本於此下加掌西外字上屬。太平御覽職官部三十八四十竝同。師古以外字屬下讀，亦非。

將大夫

中黃門有給事黃門位，從將大夫。念孫案將下有軍字，而今本脫之。上文云：所加或列侯將軍卿大夫，是其例也。藝文類聚職官部四引此，正作將軍大夫。漢紀同。

皇太后

皇太后皇后公主所食曰邑。念孫案皇太后三字，後人以意加之也。不言皇太后者，言后與公主則太后可知。漢紀及通典職官十五竝作皇后公主所食曰邑。今本並作皇太后大字，乃後人依誤本漢書加之。史記呂后紀集解：本書高紀注竝引如淳曰：百官表：皇后公主所食曰邑，無皇太后三字。張晏注高紀亦同。

戊戌

孝文後二年八月戊戌，丞相倉免。通鑑漢紀七同。念孫案戊戌當爲戊辰，其後二日爲庚午，故下文云：庚午，御史

大夫申屠嘉爲丞相。下文又云八月庚午開封侯陶青爲御史大夫。漢紀亦云八月庚午。御史大夫申屠嘉爲丞相。開封侯陶青爲御史大夫。則庚午二字不誤。若戊戌則在庚午前三十二日。乃七月非八月矣。漢紀孝文紀正作戊辰。

殷容

元朔五年。中尉殷容。念孫案殷容當爲殷宏。草書之誤也。史記淮南衡山傳。元朔五年。遣漢中尉宏即訊驗王。漢書同。索隱曰。案百官表。姓殷也。則此文之作殷宏甚明。

錯簡十九字

元狩三年。三月壬辰。廷尉張湯爲御史大夫。六年。有鼻自殺。念孫案此十九字。當在二年下。二年三月壬辰。御史大夫李蔡爲丞相。而張湯卽以是日爲御史大夫。不得遲至三年也。史表書御史大夫湯。正在二年下。漢紀亦云。二年三月壬辰。御史大夫李蔡爲丞相。張湯爲御史大夫。

錯簡十二字

地節三年。七月壬辰。大司馬禹下獄。要斬。念孫案此十二字。當在四年下。七月二字。與上文相複。則其爲四年之七月可知。宣紀外戚表。五行志。及漢紀。通鑑。載誅霍禹事。皆在四年。

七月

綏和元年。七月甲寅。大司馬根。賜金安車駟馬。免。念孫案七月當爲十月。漢紀云。綏和元年。秋八月庚戌。

中山王興薨冬十月甲寅大司馬根病免則漢表本作十月明矣通鑑漢紀二十四云綏和元年冬十月甲寅王根病免亦本於漢表

十一月

二年十一月丁卯大司馬莽賜金安車駟馬免漢紀十一月丁卯作七月丁巳通鑑漢紀二十五作七月丁卯考異曰公卿表十一月丁卯大司馬莽免庚午師丹爲大司馬四月徙又曰十月癸酉丹爲大司馬荀紀七月丁巳大司馬莽免案丹若以十一月爲司馬四月徙官不得以十月爲司空也七月丁卯朔無丁巳年表月誤荀紀日誤

古今人表

柏夷亮父

柏夷亮父顓頊師引之曰亮卽夷字之譌隸書夷字或作夷形與亮相似因譌爲亮今作柏夷亮父者一本作夷一本作亮而後人誤合之耳海內經伯夷父生西岳郭璞曰伯夷父顓頊師伯與柏古字通故表穆天子傳注云古伯字多以木是也呂氏春秋尊師篇帝顓頊師伯夷父皆其證路史分柏夷父柏亮父爲二人非也

邢侯

邢侯鬼侯又史記魯仲連傳昔者九侯郭侯郭俗書作郭文王紂之三公也徐廣曰九一作鬼明堂位脯鬼侯以饗諸侯正義

曰鬼侯殷本紀作九侯。九鄂一作邢。邢一本作鄂。趙策作鄂。殷本紀以西伯昌九侯鄂侯爲三公。徐廣曰鄂一作邢。與鬼聲相近故有不同也。竹書紀年曰帝辛元年命九侯周侯邳侯羅泌路史國名紀曰九侯鄂侯紂三公。邢侯亦紂三公。或云邢侯卽鄂侯。或云卽邳侯。俱非。世紀邢侯事紂以忠諫死而邳爲文王所伐。文王豈伐賢哉。念孫案羅說非也。魯仲連傳之鄂侯一作邢侯。又作邳侯。殷本紀之鄂侯一作邳侯。紀年有邳侯而無鄂侯。趙策有鄂侯而無邳侯。古今人表有邢侯而無鄂侯。是邳卽鄂之譌。而邢又邳之譌也。趙策曰紂醢鬼侯鄂侯爭之急辨之疾。故脯鄂侯。此卽世紀所謂鄂侯以忠諫死者也。作邢者字之誤耳。羅謂鄂侯邢侯皆紂之三公。非也。鬼侯鄂侯文王爲三公。若加邢侯則爲四公矣。

寺人

齊寺人費師古曰卽徒人費也。引之曰左傳徒人費本作侍人費。侍與寺同。說見經義述聞。

雍人稟

念孫案此當作雍稟人。稟古廩字。左傳莊八年初公孫無知虐于雍廩。九年春雍廩殺無知。賈注曰雍廩渠邱大夫也。見史記齊世家集解。昭十一年傳齊渠邱實殺無知。杜注曰渠邱齊大夫雍廩邑。史記則謂之雍林人。廩林聲近而字逆。秦本紀曰齊雍林人殺無知管至父等。今本雍林人作雍廩乃後人依左傳改之。辨見史記齊世家曰齊君無知游於雍林雍林人嘗有怨無知及其往游雍林人襲殺無知不曰雍林而曰雍林人者當史公時左傳未有章句

故誤以雍林爲邑名而言雍林人殺無知也。此表作雍稟人亦沿史公之誤。而今本作雍人稟則義不可通。或以人爲衍字亦未合班氏之旨。

陳應

梁氏曜北人表攷曰未詳。念孫案潛夫論慎微篇曰楚莊出陳應爵命管蘇故能中興彊霸諸侯則應爲楚莊王臣故列於五參申公子培之間。

衛殤公焱

衛殤公焱師古曰春秋焱作剽。襄二十六年念孫案焱當爲焱字之誤也。焱焱字形相似書傳不可枚舉剽焱聲相近故字相通。襄十四年左傳衛人立公孫剽釋文剽匹妙反一音甫遙反甫遙則與焱同音蔽通傳至風起猶剽之爲焱矣。史記十二諸侯表作狄衛世家作秋狄與秋又皆焱之譌也。淮南兵略篇發如焱風今本焱作秋亦是焱譌爲焱又譌爲秋也或謂秋亦音七遙反與剽焱音近而通失之。

琴牢

引之曰牢本作張後人據家語改之也。人表所載皆經傳所有昭二十年左傳及孟子盡心篇皆作琴張莊子大宗師篇作子琴張無作琴牢者。論語子罕篇牢曰子云吾不試故藝鄭注以爲子牢蓋據莊子則陽篇長梧封人問子牢之文然亦不以爲琴張牢與琴張本非一人也。惟家語弟子篇始云琴牢衛人字

開一字張又序云語云牢曰子云吾不試故藝談者不知爲誰多妄爲之說孔子家語弟子有琴張一名牢字子開亦字張衛人也是琴牢字張始見於家語乃王子雍所僞撰何得據之而改漢書乎杜預左傳注琴張字爲家語所惑賈逵鄭衆注左傳以琴張爲顓孫師而服虔駁之曰子張少孔子四十餘齡孔子是時四十知未有子張趙岐注孟子亦以琴張爲子張云子張善鼓琴號曰琴張如漢書有琴牢則論語鄭注孟子趙注左傳賈鄭服三家注何不據之以釋牢曰及琴張乎然則人表不作琴牢明甚

孟丙

念孫案孟當爲孟昭二十八年左傳孟丙爲孟大夫杜解補正改孟爲孟說云漢書地理志云孟晉大夫孟丙邑以其爲孟大夫而謂之孟丙猶魏大夫之爲魏壽餘閭大夫之爲閭嘉邯鄲大夫之爲邯鄲午也案顧說是也左傳釋文孟音于下文同孟音于者指孟丙而言下文同者指孟大夫而言是陸氏所見本兩孟字皆作孟也或謂下文同三字指注文之太原孟縣而言非也若然則當云注同不當云下文同矣廣韻孟字注云又姓左傳晉有孟丙廣韻本於唐韻是孫愐所見本亦作孟也自唐石經始譌爲孟丙而各本遂沿其誤蓋世人多聞孟姓少聞孟姓故孟譌作孟下文之狐黠師古曰卽孟黠字亦譌作孟也地理志作孟丙而此表作孟丙明是後人以誤本左傳改之或謂此字師古無音則當是孟字不知地理志之孟縣師古亦無音蓋孟字本不須作音也水經汾水注云洛陰水西逕孟縣故城南春秋左傳昭公二十八年分祁氏七縣爲大夫之邑以孟丙爲孟大夫卽本於地理志今本作孟丙亦是