

頤志齋文集

民國三十八年三月

頤志齋文集

程孟林題



頤志齋文集卷一

周易解故自敘



山陽丁 晏柘唐甫

易自孟京荀虞之學亡魏王輔嗣出而廡清諸家獨標名理究其流失不無空言淨虛之弊於易矯其弊者復倡爲漢學侈談爻辰卦氣納甲之說好奇駟異大抵惠氏之支流也夫惠氏嘗師法蕩然之後耕墟殘賸以扶微學之一綫固不爲無功矣然一一惟漢儒之言是從專門墨守而不顧其義之安理之是烏能免穿鑿之譏哉而後之無識者更惟舖其糟魄揚其頹波展轉販鬻無異攘他人之籐篋而有之余竊笑其僞也且易自京焦流爲小數五行占候之言參同道之說皆託之於易漢世之言易者亦雜矣獨輔嗣起而空之鑿山開道上契古人之真詮使後儒得見名理本乎潔淨精微之教而不至沒溺於象數之學以歧入異端未必非輔嗣導其先也而今之學者顧輕詆王學指爲空言之罪首烏得爲公論乎余謂易本象數象數不可知以義理知之數奇而理正也義理不可見於訓詁見之義極而詁顯也雖訓詁而言理其失也虛離義理而言數其失也誕祛其虛誕之弊而察之以平心求之以實事則無論其爲漢易爲魏易爲宋儒之易觀其會通探其旨要門戶之見所以不可存也余少而讀易於易義略無所得惟是區明解故述其一隅之見以備遺忘其所言者不過小學之緒餘以言易義抑未矣然世之讀易者必先熟經文經之訓詁不明則其說糾紛而不定偏曲而不安是故本之訓詁以正其文求之義理以衷其解訓而詁者義理之本根也義理者訓詁之標準也顧義理爲人心所自具可以沈潛體驗而得之而訓詁則非博攷不明非研究不精故是正文字未可以其識小而忽之也若夫矜言古義株守舊文言訓詁不本於理與言象數而不本於理則皆說易者之過也夫奚取焉道光三年癸未

周易述傳自敘

周易述傳述正公程子之傳也自漢以來言易者習於象數魏王輔嗣出廓而清之發明義理雖多名言無裨實用惟程子一本十翼之傳暢其旨歸以明聖人之道呂東萊稱其理到語精平易的當魏了翁稱其明白正大切於持身用世可謂知言矣愚初讀本義專言占筮於易義未盡詳也後讀程傳旁通曲暢昭若發矇迺知朱子本義以程子義理已備不復更詳而後人專習本義不能徧觀程傳豈朱子之意哉愚於程傳反覆紬繹間有發明閱歷累年始有所得自以伏處衡茅衰殘頹廢無用世之志久矣然抒其已見立言以誠而望後來之取法則程子之志也今以程傳爲主擇其粹精以資玩索先列程傳古誼之龜鑑也附箸鄙說末學之芻蕘也題曰述傳述正公之傳云爾敢云作哉咸豐五年歲在乙卯冬十月

周易訟卦淺說自敘

敘曰余少而居鄉見夫鬻競之俗告訐之風譸張詐僞之徒寢以成俗心竊非之及長而應事凡戚友之涉訟者必微諷曲諭曉之以勞民傷財期於省事而止近十餘年來居是鄉者此風頓改力田之家皆知安業而不敢恃強以凌人鬻舍之子務爲筆耕而不屑舞文以飢法向之吏胥牙爪搏擊侵漁鮮衣美食今則無所事事將不戢而自斂矣然惟郡城以內風俗丕變至於鄉鄙則差矣山邑而外若附近諸縣則猶汨於俗染好爲訟爭其因訟而失業廢時破產喪命者蓋不乏人而卒莫之悔豈非習尙之異與時轉移而無人焉爲之砭其愚而箴其頑迷途不返怙過不悛則亦重可憫已歲在丙午三冬學易竊爲訟卦淺說淺之云者使人人可曉庶幾黨庠里塾共相傳播安民息訟各遂其生脫罔羅之苦而登衽席之安優游寬閒之歲月豈不樂與至若有民社之責者清心省事除煩去苛而不敢以訟累人此又仁人君子之用心或有覽是篇而惻然動念者則余之說亦未爲無裨也

師之六五利執言解答蘇蒿坪先生 秉國

案師之六五田有禽利執言尤咎荀慈明謂二帥師禽五五利度二之命執行其言故无咎也惠氏周易述主其說而申之曰所執之言即五與大君之命然以命爲言義頗回穴虞仲翔謂震爲言五失位變之正艮爲執故利執言尤咎王輔嗣謂物先犯已故可以執言而无咎是二說也於言字不甚分明郭京舉正又謂言是草書之字不知荀曰執行其言虞曰震爲言漢以來盡作言字矣張弧贖作尤亂道也至宋程傳則云執言奉辭也明言罪而討之也朱子本義又云言語辭也大箸通義附篇有云六五一爻乃師之成功不待此時方執辭伐罪作執持解方見實用論極精審顧以本義之說爲長而通義用之蒙竊惑焉余考易爻若需二訟初師五明夷初夬四革三艮五漸初皆云言未聞其爲語辭也利執言之下而用語辭於易更未之聞也或曰用師不必有言故朱子訓爲語辭余曰玉藻云戎容暨暨言容詬詬賈子容經云屏氣折聲軍旅之言此非用師有言之明徵乎竊嘗博考而深思之而知執言即執訊也小雅出車云執訊獲醜箋云訊言執其可言問所獲之衆以歸者當獻之也爾雅釋言云訊言也鄭君本於雅故其訓確矣魯頌泮水云矯矯虎臣在泮獻馘馘淑問如皋陶在泮獻囚皋陶善聽獄故使淑問之人以詢執囚之言王制云出征執有罪反以訊馘告鄭注引詩執訊獲醜孔冲遠正義云出師征伐執此有罪之人還反而歸釋菜奠幣在於學訊馘左耳之馘告先聖先師也師之執言義實如此蓋田有禽者即擒獲之意也釋文云徐本作擒案荀爽云二帥師禽五李鼎祚云如殷紂被武王擒於鹿臺之類是古本通作擒字矣六五柔中變剛爲用師之主其征伐之有獲因執俘而訊其言夫何不利之有抑又何咎之有且詩禮所云皆係人君獻功之事五爲君位故有利執言之象皇矣之詩曰帝謂文王詢爾仇方又云執訊連連攸馘安安足徵文王周公時實有執言之事故師之爻辭云爾然則執言之即執訊無疑矣或又謂言爲

吉字之訛改經從我其謬益無足辨已

雷電噉嗑不當作電雷說

宋項氏安世謂雷電噉嗑石經作電雷晁公武謂大象無倒置者當從石經張氏清子云蔡邕石經作電雷案洪景伯集中郎殘碑已無易經項氏所據或係孟蜀石經必非漢石經明甚張氏元人益無見東漢石經之理希獻指爲蔡邕殆又承用平父而失之者也京房傳云雷電合分陸續注象雷電也漢書敘傳雷電皆至天威震耀五刑之作是則是效劉德曰噉嗑利用獄雷電象取天威也是漢易皆作雷電文選永明九年策秀才文注引易雷電噉嗑唐開成石經亦作雷電陸氏作釋文時並不言有異本經文未可臆改也必謂大象不可倒置則天地交泰天地不交否若改作地天成何文理故知義從其順不必拘拘挨排上下也且豕傳亦云雷電合而章安在其爲電雷乎

剝牀以辨解

剝六二剝牀以辨虞仲翔注指間稱辨說文彙辨別也象獸指爪分別也讀若辨仲翔以爲指間說本許君然初爲足二爲指於爻義未爲協也余謂辨者牀板也說文木部牀安身之坐者從木升聲刀部辨判也從刀辨聲片部版判也從片反聲片判木也從半木許君版辨同訓則辨爲牀板無疑辨有半義爾雅孫炎注辨半分也周禮朝士鄭注故書判爲辨初言足二言辨者謂及牀之半足之上膚之下正與爻位合也釋文引黃穎曰辨牀竇也易林旅之同人牀傾竇折釋器竇謂之第郭注牀板黃說得之

舊井无禽解

井初六舊井无禽注家多不得其解崔憬謂禽古擒字擒猶獲也義近是而未安也按井之无禽猶婦云无魚也魚何以稱禽也國語取名魚登川禽周禮庖人凡用禽獻夏行醢鱸冬行鮮羽鄭司農云鱸乾魚

也杜子春云鮮魚也魚通稱禽明矣井中有魚故九二云井谷射鮒鮒亦小魚也初最在井下智井泥壘有無魚之象至二則射鮒有魚至三則井濞去泥爻之序正如此且焦氏易林咸之井遯之井並云老河空虛舊井無魚井之無禽爲無魚漢初人已有此解後人莫之能易也惠半農易說亦解爲無魚但謂廢井無人祀以魚義亦迂曲

既濟六四繻有衣袽說答友人

來札謂易繻有衣袽虞仲翔曰乾爲衣故稱繻袽敗衣也乾二之五衣象毀裂故繻有衣袽旅人勦勞衣服皆敗至王輔嗣注始云繻當曰濡衣袽所以塞舟漏也疑王注臆說不足據僕謂不然王注雖多浮虛而此訓則本之漢儒未可厚非呂氏春秋功名篇以茹魚去蠅高誘注茹讀茹船漏之茹字古易袽作茹高誘漢末人在輔嗣之先已有茹船漏之語張揖廣雅釋詁絮塞也輔嗣當魏正始中與鍾會同時張揖魏太和中博士亦在輔嗣之先訓絮爲塞蓋漢魏相傳之舊訓足下疑王注爲臆說斯不然矣說文糸部繻讀若繻有衣又絮絮縑也一曰敝絮从糸奴聲引易需有衣絮釋文繻子夏王廙作縑薛虞云古文作繻子夏作茹京房作絮周禮弓人先鄭注帑讀繻有衣絮羅氏先鄭注繻讀繻有衣袽釋文作衣絮並與京本合繻 襦需繻茹絮絮皆同音段借古時字少多通用也說文絮敝絮帑敝巾絮敝衣故仲翔亦以袽爲敗衣

王肅易注改乾文言及隨象辭辨

乾文言曰其唯聖人乎進退存亡而不失其正者其唯聖人乎釋文王肅本作愚人後結始作聖人案荀爽注再稱聖人者上聖人謂五下聖人謂二也據此則漢易舊本明爲兩聖人肅好作僞改上句爲愚人妄亦甚矣又隨象辭而天下隨時隨時之義大矣哉釋文隨時王肅本作隨之隨時之義王肅本作隨之時義案虞翻注時行則行故天下隨時矣王輔嗣本亦作隨時蜀才注亦稱隨時之義肅臆改作隨之抑又妄矣且京氏易傳進退見於隨時之義晉書褚皇后傳隨時之義周易所尚于令升晉紀武帝論各因

其運而天下隨時文選頭陀寺碑文注引易天下隨時隨時之義大矣哉又西征賦藉田賦注俱引易隨時之義大矣哉漢唐以前古本俱作隨時肅意與它卦文法一例故改爲隨之時義程傳仍從隨時甚是  
本義誤信肅說非也竊謂漢儒說經間有改字然必存其舊文而著其說於下其所改者大抵師說之異  
同文字之轉假未有如肅之鑿空虛造者自子雍出而蓋闕之義蕩然無存後之讀經者其可不知所審  
擇哉

辨隋志河內女子得說卦之誤及十翼說

隋書經籍志秦焚書周易獨以下筮得存惟失說卦三篇後河內女子得之案河內女子所得者乃逸易  
非說卦也漢王充論衡正說篇云孝宣皇帝之時河內女子發老屋得逸易禮尚書各一篇奏之老屋者  
老子屋也尚書大傳正義引論衡及後漢史獻帝建安十四年黃門侍郎房宏等說云宣帝本始元年河  
內女子有壞老子屋得古文泰誓三篇正一時之事據此則河內女子所得者逸易一篇如荀爽所得逸  
象三十一之類漢人之說甚明撰隋志者出於唐人憎焉不察乃誤以說卦當之此大謬也且說卦之出  
固不始於宣帝時矣史記孔子世家孔子晚而喜易序彖繫象說卦文言世家作於武帝之時已明言說  
卦則說卦豈至宣帝時而出哉由此觀之隋志之謬亦甚矣  
小戴禮記劉向別錄已有四十九篇而隋志妄謂月令明堂位樂志三篇爲馬融所足其謬亦或曰說卦非後出既得而聞之矣今之序卦宋程迥古占法云序卦非聖人書唐僧一行易纂引孟喜序卦陰陽養萬物必訟而成之君臣養萬物亦訟而成之然則今序卦亦出於經師可知也答曰一行所引序卦乃孟喜說序卦受之以訟之文而後人謂孟易別有序卦與今序卦不同皆由誤會舊文妄生異論不知序卦本孔子傳故孟喜爲之說也且史記言孔子序彖張守節正義曰序易序卦也漢書藝文志孔子爲彖象繫辭文言序卦之屬十篇班志本於七略亦言序卦則序卦之由來古矣或曰說卦序卦



雜卦三篇後世多疑之漢儒徵引其文者可得開歟宋人又謂繫辭非孔子作然歟否歟漢書五行志引易乾爲君爲馬離爲雉巽爲雞又稱於易震東方兌西方離南方坎北方說文示部引兌爲口爲巫黑部引爲黔喙日部引爲的頰兩部引參天兩地皆說卦之文淮南子繆稱訓易剝之不可遂盡也故受之以復後漢崔駰引可觀而後有所合荀爽傳引有夫婦然後有父子有父子然後有君臣有君臣然後有上下有上下然後有禮義皆序卦之文續漢書五行志劉昭注引杜林上疏曰易卦地上有水比言性不相害故曰樂也即據雜卦比樂之文釋文雜卦引孟喜云雜亂也又謙輕而豫怠也京房意作治則西漢傳易者具有雜卦矣繫辭漢儒皆云孔子作漢孔叡碑孔子演易繫辭孔彪碑易建八卦揆各繫辭洪适隸釋云以其見於金石之文者亦可徵其爲聖人之作也或又曰孔穎達論十翼云孔子所作先儒更無即繫字異論上象一下象二上象三下象四上繫五下繫六文言七說卦八序卦九雜卦十鄭學之徒並同此說十翼說始於何人果定論乎答曰十翼始見於易緯乾坤鑿度云孔子究易作十翼漢志易經十二篇謂上下經及十翼也陸德明經典釋文既以彖象文言等爲十翼注又載先儒說重卦及爻辭爲十翼不同案十翼乃孔子所作傳先儒或以經之卦爻當之其謬可不待辨矣然則以彖象等爲十翼乃漢以來之定論而後人不得有異辭也總之六藝之文惟易獨爲完書遭秦滅學易爲卜筮之書獨不禁故傳授者不絕後之儒者不能信而好古紛紛滋疑甚無取焉

辨王昭素晁以道謂易無上下經之謬

困學紀聞王昭素謂離者麗也麗必有所感故受之以咸咸者感也凡十四字晁以道古易取此三句增入正文謂後人妄有上下經之辨矣吳仁傑亦從王晁之論案荀子大略篇曰易之咸見夫婦夫婦之道不可不正也君臣父子之本也孫卿此語即據序卦下經首咸之文秦漢以前傳言已如此矣乾鑿度云

咸恆者男女之始夫婦之道也人道之興必繇夫婦所以奉承祖宗爲天地之主故爲下篇之始而貴之也後漢荀爽傳對策曰臣聞有夫婦然後有父子有父子然後有君臣有君臣然後有上下有上下然後有禮義禮義備則人知所厝矣夫婦人倫之始王化之端故文王作易上經首乾坤下經首咸恆于寶注云上經始於乾坤有生之本也下經始於咸恆人道之首也可爲確證王晁輩詭更正文嚮壁虛造倘所謂不知而作者歟

易釋文師說乃陸氏之師經義考誤謂九師訓辨

易需有孚光釋文光師讀絕句蠱振民育德振師讀音真遜莫之勝說師云說解說也損二窺應有時應師如字此元朗之經師故序錄條例云余承師說皆辨析之是也朱氏經義攷乃以淮南九師訓大誤九師道訓久佚自後漢書張衡傳注所引其它無聞隋唐志皆不著錄非陸氏所及見故知釋文所引師說必非九師也

易有太極辨

案易言太極無所謂太極圖也馬融注太極北辰也虞翻曰太極太乙也鄭注乾鑿度云太乙北辰之總名也太極卽北極漢經師相傳之義也道家有玉清無極洞仙經陳圖南又衍爲太極無極圖非易之正旨也魏書李業興傳蕭衍問易曰太極是有無業興對太極是有素不元學何敢輒酬北魏儒林已不信無極之說太極則易所有也無極則易所未有也王伯厚言程子教人大學中庸而無極太極未嘗及此言得之

河圖洛書辨

案宋程子不言河洛朱子亦不信洛書漢書五行志以洪範初六至六極六十五字爲雜書本文乃劉歆

之邪說桓譚新論曰河圖洛書但有兆朕而不可知是漢儒已不信其說矣孔穎達正義曰龜圖洛書經無其事中候及諸緯多說受圖書之事皆云龍負圖龜負書緯候之書不知誰作邇人討覈謂起哀平此疏直斥其僞是唐儒亦不信其說矣宋姚小彭謂今所傳戴九履一之圖乃易乾鑿度太乙下行九宮之法自有易以來先儒說易未有以此爲河圖者至劉牧以爲河圖又以生數就成數依五方圖之以爲洛書世所傳關子明洞極經亦言河圖洛書洞極經係阮逸僞作見后山陳氏叢談朱子語類極斥子明僞易未可信也程子曰洪範九疇聖人使天下順治之道自五行至六極天人相因天下事大綱不出此五者便彛倫攸斂朱子曰洪範之書林氏以爲洛出書之說不可深信天乃錫禹洪範九疇猶言天誘其衷洪範大抵發明彛倫之斂本非由數而起易書正學得程朱而益明矣

八卦相錯辨

天地定位山澤通氣雷風相薄水火不相射八卦相錯孔疏此一節就卦象明重卦之義天地定位而合德山澤異體而通氣雷風各動而相薄水火不相入而相資八卦之用變化如此故聖人重卦今八卦相錯本義依邵子謂伏羲八卦之位黃氏曰抄辨之曰邵康節得陳希夷之學創爲先天之圖移易卦之離南坎北爲乾南坤北曰此易之天地定位也然易曰離南方之卦也坎北方之卦也則離南坎北經有明文矣康節移之以位乾坤將何所據以爲位耶又移艮以居西北移兌以居東南曰此取易之山澤通氣也然易曰艮東北之卦也兌正秋也則艮居東北兌居正西經有明文矣又移震於東北移巽於西南曰取易之雷風相薄也然易曰震東方也巽東南也則震居東方巽居東南經有明文矣又移離於正東坎於正西曰取易之水火不相射也然南方爲離北方爲坎經文萬世不磨水火不相射特言其性相反而用則相資耳於經未嘗明言離爲東方之卦坎爲西方之卦也康節又何所見而指此爲先天之卦位

易書於伏羲演於文王繫於孔子未嘗有先天後天之分也雖曰未有天地已有此理然而作易始於伏羲不言先天康節特託以言數未有以此而言易者也晦菴始兼以康節之說而詳之按晦菴先生答王子合書明言康節言伏羲卦位近於穿鑿傳會且當闕之康節欲傳伊川以數學伊川堅不從則不可以其數學而反疑伊川之易傳又可知也東發此辨甚明邵子以天地定位一節爲伏羲之卦位漢唐以來所未有也先儒王廷相先天圖辨歸有光易圖論黃宗羲易學象數論極言先天卦位不足憑宗羲弟宗炎亦辨先天八卦方位之非見全謝山集鷓鴣先生神道表皆足以羽翼聖經昌明正道學者不可不知也

### 尙書餘論自敘

鄉先生閻潛邱徵君著尙書古文疏證抑黜僞書灼然如晦之見明今吳澄纂言梅鷺尙書考異並著錄於四庫古文之僞至我朝而大著於世晚進後生皆知古文之爲臆鼎矣顧徵君每云梅鷺作僞古文雅密非梅氏所能爲也愚考之家語後序及釋文正義諸書而斷其爲王肅僞作古文之排比細弱勦襲複沓其爲魏晉閒文字善讀者自能知之然皆綴集而成非肅之雅好博博未易臻此肅好作僞以難鄭君鄭君之學昌明於漢肅爲古文孔傳以駕其上後儒遂誤信之千數百年莫能發其覆也近世有惠松崖王西莊李孝臣諸先生頗疑僞書作於王肅而未能暢明其旨愚特著論以申辨之名曰餘論繼諸先生之後也夫西京孔安國祗傳授真古文未嘗著爲傳也真古文久佚不傳今所傳漢孔氏書傳及論語注孝經傳皆王肅依託爲之者也愚削稿數易定爲卅篇斷斷於真僞之辨不復使嚮壁虛造厚誣古人謾譌後世徵君可作不易吾言矣咸豐五年歲在乙卯秋八月十日

### 古文尙書傳爲王肅僞作說一

古文尙書孔傳魏王肅作也傳至東晉梅賾始奏上之後人謂梅氏作非也漢書言孔安國傳據古文以今文字讀之而不言其曾作傳注兩漢諸儒無有言安國爲書傳者獨王肅家語後序言安國撰尙書傳五十八篇所得壁中科斗本也後序爲肅所撰而言孔傳之篇數與今本合則知古文出於魏世王肅好作僞書古文及傳皆肅所僞造也且肅之作書傳也攻鄭學也鄭君純儒爲學者所宗肅意不相下時據私臆以難之猶恐其不勝也於是託爲安國書傳則孔壁之古文宣聖之後裔又身爲博士具見圖籍者而鄭學不攻自破矣今考孔傳多與肅同是肅所爲也其說好與鄭異是肅依託以難鄭者也堯典若稽古帝堯孔傳能順考古道而行之魏志引王肅注堯順考古道而行之與鄭注稽古同天異日中星烏傳春分之昏鳥星畢見正義王肅亦以星鳥之屬爲昏中之星與鄭注鶉火之方異皋陶謨思日贊贊襄哉傳未能思致於善徒亦贊奏上古行事而言之王云贊贊猶贊奏也與鄭訓贊爲明異禹貢冀州既載傳先施貢賦役載於書王云言已賦功屬籍載於書與鄭訓載爲事異牧誓千夫長百夫長孔傳師帥卒帥疏謂王云師長卒長意與孔同與鄭注師帥旅帥異洪範思曰睿傳必通於微王云深思通於微與鄭注睿通於政事不同七曰賓傳禮賓客無不敬王曰掌賓客之官與鄭注掌諸侯朝覲之官不同大誥殷小腆傳言殷後祿父王云殷小主祿父與鄭注腆小國不同顧命豐席孔王同爲豐堯與鄭注刮凍竹席不同三咤孔王同爲奠爵與鄭注却行曰咤不同惟金三品孔王同謂金銀銅王注見詩疏不如鄭注銅三色之確包匭菁茅孔王皆謂厥包橘柚不如鄭注縮酒包裏之確納於大麓傳麓錄也大錄萬機之政王肅亦訓麓爲錄使大錄天下萬機之政鄭云麓山足也與馬融同史記堯使舜人山林川澤暴風雷雨舜行不迷史公親從安國問故漢書稱遷書堯典多古文說鄭訓麓爲山足此真古文說也弼成五服至於五千傳四方相距爲方五千里王肅亦云五千里者直方之數鄭云四面相距爲萬里馬融亦云爲方萬里許

慎五經異義稱古尚書說五服旁五千里相距萬里鄭君之說亦真古文說也無逸其在祖甲傳爲湯孫太甲王肅亦以祖甲爲太甲鄭注祖甲武丁子也帝甲也史記注引馬融說亦謂祖甲武丁子馬鄭皆據真古文書也顧命河圖傳河圖八卦正義王肅亦云河圖八卦鄭謂河圖出於河水帝王聖者所受案以河圖爲八卦本於禮緯含文嘉中候握河紀閻潛邱既詆河圖說易爲經之蠹而猶曰河圖八卦孔注論語有是說要未可盡抹煞不知論語孔注亦係僞託實出王肅之手與書傳一時所爲也

余有論語孔愚注證僞四卷

古文尚書傳爲王肅僞作說二

王肅注尚書十卷今佚不傳略見於正義所引其與孔傳同者不特如前所列也堯典平在朔易傳易歲改易王亦云改易引詩曰爲改歲期傳迎四時曰期王云期四時師錫傳師衆王云衆舉側陋皋陶謨彰厥有常吉哉傳彰明吉善也王云明其有常則善益稷懋遷有無化居傳化易也王亦云易居禹貢厥田惟中中傳田之高下肥瘠王云土地各有肥瘠淮夷傳二水王亦以淮夷爲水名錫貢傳錫命乃貢王云錫其命而後貢之青黎傳色青黑而沃壤王云青黑色盤庚涉河傳爲此南渡河之法王云南渡河之事汝萬民乃不生牛傳不進進謀同心徙王亦以生生爲進進懋建大命傳勉立大教王同高宗彤日典祀無豐于昵傳不當特豐於近廟王亦云高宗豐于禰微子卿士師師非度傳相師效非法度王云轉相師效爲非法度之事洪範惟天陰隲下民傳隲定也王亦謂天深定下民我不知其彝倫攸斂傳謂道理次序問何由三曰柔克傳謂和柔能治三者皆德曰克傳兆相交錯日月之行則有冬有夏傳謂日月有常度君臣有常法以上正義並引王肅說皆與孔同金縢既克商二年傳伐紂明年王亦云克殷明年啟籒見書傳開籒見占兆書王云籒開藏占兆書管大誥天降威知我國有疵傳天下威謂三叔流言知我周

國有疵病王云天降威者三叔流言知我國有疵病之瑕有指疆土傳循文王有所指意以安疆土則善矣王亦云順文王安人之道有指意盡天下疆土洛誥王入太室裸傳太室清廟王亦云太室清廟中央之室多士予大降爾四國民命傳民命謂君也王亦云君爲民命多方代夏作民主傳大代夏政爲天下民主王云以大道代夏爲民主立政迪惟有夏傳謂夏禹之時王亦云夏之大禹卅篇中任人準夫牧傳三毫傳則克宅之克由釋之傳正義並引王肅說皆與孔同顧命大訓傳虞書典謨疏謂王肅亦以爲然康王之誥率循大卞傳循大法王亦以大卞爲大法誕受美若傳憂西土之民本其所起王說亦同呂刑何度非及傳當何所度非惟世及輕重所宜王云度世輕重所宜費誓釁乃干傳施汝楯紛王云鈿楯當有紛繫持之卅篇程乃撻斂乃穿魯人三郊三遂傳疏引肅說並與孔同秦誓日月逾邁若弗云來傳其心休休焉傳疏引肅說亦與孔同夫以肅傳與孔傳同者如此其夥則余之斷爲肅撰後有作者不易吾言矣

古文尙書傳爲王肅僞作說三

孔王傳注之相同既見於正義所引然孔疏猶曰此孔傳非王注也至舜典之注孔疏明知爲王肅注而猶稱之曰孔傳尤惑之甚者也經典序錄云梅賾奏上孔傳古文尙書亡舜典一篇購不能得乃取王肅注堯典從慎徽五典以下分爲舜典一篇以續之舜典釋文云王氏註相承云梅賾上孔氏傳古文尙書云舜典一篇時以王肅注頗類孔氏故取王注從慎徽五典以下爲舜典以續孔傳舜典正義云昔東晉之初豫章內史梅賾上孔氏傳猶闕舜典自此乃命以位已上二十八字世所不傳多用王范之注補之史通外篇云梅賾始以孔傳奏上而缺舜典一篇乃取肅之從慎徽以下分爲舜典以續之齊建武中吳興人姚方興采馬王之注以造孔傳舜典云於大航購得詣闕以獻舉朝集議咸以爲非今考釋文引王

云徽美也底致也楚錄也阻難也文祖廟云三苗國名並與孔傳同六宗孔傳謂四時也寒暑也日月也星也水旱也正義曰王肅據家語六宗與孔同三帛孔傳諸侯世子執纁公之孤執元附庸之君執黃正義引王肅云三帛元纁黃也孤執元諸侯之適子執纁附庸執黃王肅之注尙書其言多同孔傳然則舜典一篇全用王肅注唐人固明知之明知爲肅注而正義猶屢稱孔傳掩耳竊鐘甚可笑也且古書舜典久亡趙岐孟子注謂逸書有舜典之敍亡失其文僞書始割堯典爲舜典正義引王肅云堯得舜任之事無不統自慎徽五典以下是也疑割慎徽以下其說亦倡始於肅而梅氏依用之也然肅雖割分舜典而尙無篇首二十八字卽梅隨獻書時亦未有也沿至梁武帝時博士會議終不行用其升附姚方輿僞文於今舜典之首則自隋學士劉炫始炫假託連山亦好作僞之人其尊信僞文固宜唐初諸儒多劉氏弟子撰集正義遂依用之貽誤千載莫之是正皆肅之始作俑也

古文尙書傳爲王肅僞作說四

晚出古文皆綴集逸書而成其文雅密非梅氏所能爲徽肅之學非而博未易構此肅注尙書又與之合故知出於肅手無疑也今考孔王之相同者自陸孔所引外間見他書亦多雷同之說史記夏本紀裴駟注引王肅曰醴水名今禹貢作澧傳澧水名咸有一德孔傳言君臣皆有純一之德裴注引王肅云言君臣皆有一德洪範使羞其行而邦其昌傳使進其所行汝國其昌盛裴注引王肅曰使進其行則國爲之昌又是訓是行以近天子之光傳中心之所陳言凡順是行之則可以近益天子之光明裴注引王肅云民納言於上而得中者則順而行之近猶益也順行民言所以益天子之光又天子作民父母以爲天下王孔傳爲兆民之父母是爲天下所歸往裴注引王肅曰所以爲民父母而爲天下所歸往君爽率惟茲有陳保又有殷傳循惟此道有陳列之功以安治有殷裴注引王肅曰循此數臣有陳列之功安治有殷



也舜生三十徵庸三十在位傳歷試二年攝位二十八年正義曰云二年者其一卽是徵用之年已在上一句三十之數劉恕通鑑外紀引王肅注歷試三載其一在徵用之年其餘二載與攝位二十八年凡三十歲厥貢惟土五色傳王者封五色土爲社建諸侯則各割其方色土與之使立社黃取王者覆四方宋書引王肅注王者取五色土爲大社封四方各割其方色王者覆四方也天誥王若曰孔傳周公稱成王命禮記疏引王肅注稱成王命故稱王康誥孔傳以三監之民國康叔爲侯圻內國名詩疏引王肅注康國名在千里之畿內旣滅管蔡更封爲衛侯微子傳微圻內國名子爵正義王肅云微國名子爵家語本姓解亦云微子圻內諸侯微國名子爵洛誥朕復子明辟孔傳子成王年二十成人正義王肅於金縢篇末云武王崩時成王年已十三年矣周公攝政七年成王適滿二十孔於此言成王年二十則其義如王肅也又家語云武王崩時成王年十三是孔之所據也詩疏亦引王肅注云武王崩時成王年十三周公攝政七年致政成王年二十皆與家語合符明爲王肅撰矣家語又載孔衍上書曰魯恭王壞孔子故宅得古文科斗尙書世人莫有能言者安國爲之今文讀而訓傳其義孔叢子後連叢子中侍中從弟安國書云知以今籀古之隸篆推科斗已定五十餘篇並爲之傳云其餘錯亂文字摩滅不可分了宛與書大序脗合朱子謂書傳并序與孔叢子同是一手僞書誠確論也嗚呼作僞者旣作一書復作數書以佐其僞彼此牽綴以堅後人之信孰知夫取後人之信者乃益所以滋後人之疑者乎此卽僞古文所云心勞日拙者也

古文尙書傳爲王肅僞作說五

或問王肅與孔傳多同然肅所注皆今文孔王之相同者亦皆今文之注與古文無涉何以見古文書傳并爲肅所撰乎曰晚出古文實爲肅所依托以肅僞家語證之子路初見篇木受繩則正人受諫則聖古