

清儒學案

世章



碑  
銘

清儒學案卷九十五

天津徐世昌

頤谷學案

頤谷申鄭攻王疏證一書見者歎其堅卓且熟精選理雅  
擅詞章可謂華實並茂者矣晴江勤勤補郭治四書雖匡  
朱註而仍極推崇蓋不拘於一先生之說述頤谷學案

孫先生志祖

孫志祖字詒穀亦字頤谷號約齋仁和人乾隆丙戌進士刑部  
主事游歷郎中遷江南道監察御史乞養歸遂不復出先生治  
經專宗鄭氏以爲說經不尊信康成大道歧而卮言出背康成  
由王肅信王肅由宋人王肅背經誣聖僞造家語及孔叢子小  
爾雅並作聖證論改易漢以上郊祀宗廟喪紀之制惜魏時王

基孫炎馬昭難王申鄭之書皆不傳於是作家語疏證六卷集羣書之異詞證肅之改竄謬妄以明家語之非古本又集駁聖證論並疏證孔叢小爾雅皆非古本其書未成又病宋明人率臆刪削古書善本甚難得嘗輯風俗通軼文刊入盧氏羣書拾補中復輯謝承以下諸家漢書以補姚氏之駟輯本之闕屬子同元輯六韜佚文以補元豐七書刪本之闕平生心得手自錄記經史雜說若干條仿困學紀聞考古質疑之例爲讀書脞錄七卷素精選學撰文選考異四卷文選李注補正四卷文選理學權輿補一卷並行於世嘉慶六年卒年六十有五

參孫星衍撰傳

### 家語疏證

#### 相魯第一

孔子溝而合諸墓焉

案左定元年傳云葬昭公于墓道南孔子之爲司寇也溝而合諸墓孔穎達正義云孔子之爲司寇也在定公十年以後未知何年溝之王肅以孔子爲司寇事實顯著其爲司空無聞焉意以溝合墓道職近司空遂以此事屬之爲司空時與左傳違非也

孔子言於定公曰家不藏甲節

案左定十二年傳仲由爲季氏宰將墮三都蓋是時候犯以郕叛公山不狃以費叛內費頻仍故可乘勢墮之而季氏叔孫氏亦俛首聽命耳至成無畔臣孟氏倚爲保障卽圍之而弗克矣不得以墮三都張大其詞謂孔子之政令得行於三家也公羊傳乃云孔子行乎季孫三月不違曰家不藏甲邑無百雉之城於是帥師墮郕帥師墮費而史記家語並述之

清儒學案卷之二十三  
以爲出於聖賢之謀略過矣宋章如愚山堂考索有<sub>二</sub>家墮都辨謂其謀非出孔子良是

始誅第二

其談說足以飭褒榮眾

案飭褒榮眾當從荀子作飾褒營眾

致思第八

夫子糾未成君管仲未成臣

案此二語說苑所無而實足以定管仲不死子糾之案宋儒桓兄糾弟之說與史記荀子諸書俱不合非也尹起莘之論王珪魏徵曰臣之事君固當終始一致若君臣之分未定遽欲死於其難則亦君子之所不予又曰東宮官屬與諸王官屬與人臣事君不同故太子臣子也藩王亦臣子也其寮屬

亦臣子也任是職者當以一人爲主不得以所事爲主此足發明家語之說

有懸水三十仞

案注八尺曰仞僞古文尙書旅獒爲山九仞傳亦然正義曰王肅聖證論及注家語皆云八尺爲仞與孔義同鄭玄云七尺曰仞與孔義異愚疑僞孔傳與家語並出王肅之手此亦其一證

趙岐孟子注作八尺包咸論語注王逸大招注並作七尺小爾雅云四尺謂之仞

觀周第十一

孔子謂南宮敬叔曰節

案孔子適周之年謂在魯昭公七年與昭公二十四年者皆誤也昭七年孔子年十七時敬叔固未生卽昭二十四年孟僖子甫卒敬叔亦安能出門從師且明年昭公卽孫於齊矣

安得請於魯君而資車馬以適周蓋敬叔之從孔子學禮斷

在定公之世家語正論解云南容說

即敬叔

仲孫何忌既除喪

而昭公在外未之命也定公卽位乃命之辭以僖子遺命使事孔子而學禮以定其言可信非昭公世明矣然莊子天運篇云孔子年五十一南見老聃則在定公十年是時孔子方仕魯爲大司寇會於夾谷攝行相事又安得適周問禮以愚斷之當在定公五年陽虎囚季桓子時史記世家所云孔子不仕退而脩詩書禮樂弟子彌眾至自遠方莫不受業時亦卽家語所云自周反魯道彌尊矣遠方弟子之進蓋三千焉是也且攷春秋是年日有食之亦與禮記曾子問所云從老聃助葬日食適合

又案孔子聖人之後也云云襲左昭七年傳車一乘馬二匹

豎子侍御襲史記孔子世家吾乃今知周公之聖與周之所  
以王也襲左昭二年傳韓宣子語

孔子觀乎明堂節

案淮南主術訓云文王周觀得失遍覽是非堯舜所以昌桀  
紂所以亡者皆著於明堂王肅遂影撰爲孔子事又周公負  
成王圖見漢書霍光傳故并以爲孔子適周而見之也其明  
鏡所以察形云云襲大戴禮保傳篇賈誼新書胎教篇說苑  
尊賢篇韓詩外傳<sub>五</sub>又案注世之博<sub>一作傳</sub>學者謂周公便履  
天子之位失之遠矣此駁鄭康成禮記明堂位注明堂位云  
天子負斧依南鄉而立天子本指成王鄭注乃云天子周公  
也其說固謬世之爲鄭學者乃并周公攝王位及郊祭六天  
之說而信之嗚呼何其蔽也予謂王肅僞撰家語以駁康成

固不足信然其糾正此二事實爲古今篤論非馬昭之徒所及

又案禮記正義引鄭發墨守云隱爲攝位周公爲攝政雖俱相幼君攝政與攝位異也則康成固知周公之未嘗攝王位矣乃於明堂位注又云周公攝王位自相矛盾

又案禮記昔者周公朝諸侯於明堂之位釋文本或無周公字蓋去此二字則可無攝位之嫌此節是泛言明堂位之義所以明諸侯尊卑者如此詞不繫乎周公也否則周公已攝王位下文何以又云三公中階之前北面東上乎

六本第十五

無務農桑

案農桑墨子說苑並作豐末末與本對家語作農桑蓋以字

形相近致誤

曾子耘瓜誤斬其根節

案此襲說苑建本篇韓詩外傳八

又案以曾皙之賢曾子耘瓜誤斬其根何至擊以大杖至仆地不知若曾子之欣然而起援琴而歌則孝之至也使果有此事孔子聞之亦必不怒而弗內何以援舜事瞽叟爲比而反責曾子之不孝乎夫瞽叟之欲殺舜處心積慮蓋非一日故舜可宛轉避之若猝予大杖本無欲殺之心其子亦安能預知而逃走也吾謂此事蓋好事者爲之諸子習非爲是曾不加察三人言之則市真有虎矣

又案洪邁容齋三筆云曾皙與子路冉有公西華侍坐有浴乎沂風乎舞雩之言涵詠聖教有超然獨見之妙於四人之

中獨蒙吾與之褒則其爲人之賢可知矣有子如此而幾寘之死地庸人且猶不忍而謂哲爲之乎孟子稱曾子養曾皙酒肉養志未嘗有此等語也

哀公問政第十七

擇善而固執之者也

案中庸博學審問慎思明辨篤行正擇善固執之實事王肅不知而妄刪之朱子又疑家語有缺文或爲子思所補不知是王肅刪而非子思補也蓋緣家語勦襲諸子之言平易而大醇者居多朱子不疑其僞耳梅騫論僞古文尙書謂朱子之明過于鄭僑晉人之欺甚于校人予於家語亦然

顏回問第十八

顏回問於孔子曰臧文仲武仲孰賢節

案魯臧文仲武仲皆不爲聖人所許然就此二人平心論之  
文仲究賢於武仲也武仲之據防求後孔子責其要君實與  
亂賊無異家語但見左文二年傳載孔子譏文仲不仁不知  
又襄二十三年傳云武仲之智而不容於魯似文仲不智而  
武仲智遂撰爲顏回問二人孰賢而子以武仲賢答之夫武  
仲惡可以稱賢哉家語是非多謬於聖人知必非孔子之舊

子路初見第十九

子貢曰陳靈公君臣

毛本脫从左宣九年傳正義增

宣淫於朝節

案此因左傳載孔子曰詩云民之多辟無自立辟其洩冶之  
謂乎數語而傳會之然大謬也洩冶不幸仕於亂朝直諫捐  
軀忠之至也洩冶誅而靈公弑矣陳之不亡若綫豈有舍陳  
之君臣而反責洩冶之理大夫例合書名春秋書陳殺其大

夫洩治本無貶詞左傳所載孔子語半屬後人依託本不足據然就左傳而言亦似傷洩治之死非其罪而無甚深文家語乃撰爲子貢問答之辭責其懷寵不去死而無益其何以開忠諫之路乎胡傳謂治雖效忠猶在宋子哀魯叔胖之後尤謬

五帝德第二十三

喬牛之孫瞽叟之子曰有虞舜

案此但言舜爲喬牛之孫瞽叟之子不云是黃帝九世孫也據左昭八年傳史趙曰自幕至于瞽叟無違命而大戴禮帝繫篇顓頊生窮蟬窮蟬生敬康敬康生句芒句芒生喬牛喬牛生瞽叟竝無幕之名可見帝繫所紀世次多不足信蓋舜祖幕不出自黃帝與堯非一族故得娶堯之二女也

冠頌第三十三

武王崩成王年十有三而嗣立

案禮記文王世子正義曰鄭注金縢云文王崩後明年生成王則武王崩時成王年十歲明堂位正義曰鄭康成用衛宏之說與王肅異

又案公羊隱元年傳疏引異義古尙書說云武王崩時成王年十三後一年管蔡作亂周公東辟之王與大夫盡弁以鬋金縢之書時成王年十四蓋王肅陰襲古尙書說也

又案書洛誥朕復子明辟僞孔傳云成王年二十成人故必歸政而退老正義曰武王崩時成王年已十三周公攝政七年成王適滿二十孔於此言成王年二十則其義如王肅也志祖案此亦僞孔傳與家語竝出王肅之一證

廟制第三十四

是故天子立七廟

案王制云天子七廟三昭三穆與太祖之廟而七鄭注此周制七者太祖及文王武王之祧與親廟四太祖后稷殷則六廟契及湯與二昭二穆夏則五廟無太祖禹與二昭二穆而已正義云王肅以爲天子七廟者謂高祖之父及高祖之祖廟爲二祧并始祖及親廟四爲七故聖證論肅難鄭云周之文武受命之王不遷之廟權禮所施非常廟之數殷之三宗宗其德而存其廟亦不以爲數凡七廟者皆不稱周室禮器云有以多爲貴者天子七廟孫卿云有天下者事七世穀梁傳云天子七廟諸侯五蓋王肅不以七廟爲周制故於此引禮記而增一句曰此自有虞以至于周之所不變也以傳會

其說痕迹顯然

又案呂氏春秋論大覽引商書曰五世之廟可以觀怪萬夫之長可以生謀據緯書鉤命決云殷五廟至子孫六世引逸書蓋在湯時故云五世之廟僞古文咸有一德乃改爲七世之廟可以觀德傳云天子立七廟有德之王則爲宗祖其廟不毀故可觀德與肅所言無不脗合予故疑二書之出於一

手也

廣雅釋室云廟天子五

### 辯樂解第三十五

吾雖以擊磬爲官

案此語王肅所增四書釋地又續曰師襄子與論語曰襄者別自一人論語之襄乃魯伶官日以擊磬爲職守當未入海前豈容抽身以至於衛俾孔子從之學乎集注本家語云襄

即孔子所從學琴者非志祖案師襄與論語之擊磬襄漢書人表列為二人是也然淮南主術訓孔子學鼓琴於師襄高誘已注云師襄魯太師矣誤不自王肅始其云太師尤誤也

七十二弟子解第三十八

參後母遇之無恩

案家語載曾子以黎

後漢書鄧曄傳作蒸黎

蒸不熟出妻一事愚謂以

曾皙之賢曾子之孝一門雍睦安得有此蓋與孔氏三世出

妻事同為流俗妄誕也他書亦無所攷唯白虎通諫諍篇有

引傳曰曾子去妻藜蒸不熟語耳攷漢書王吉傳注引韓詩

外傳曰曾參喪妻不更娶人間其故曾子曰以華元善人也

今本外傳闕

然則曾子喪妻而非出妻矣

顏氏家訓後娶篇曾參婦死謂其子曰吾不及

吉甫汝不及伯奇