

中央研究院近代史研究所編

中華民國初期歷史研討會論文集

1912-1927

(下冊)

會議時間：民國七十二年八月二十至二十二日

會議地點：中央研究院近代史研究所會議室

民國七十四年四月再版

中華民國・臺北市

中央研究院近代史研究所編

中華民國初期歷史研討會論文集

1912-1927

(下冊)

會議時間：民國七十二年八月二十至二十二日

會議地點：中央研究院近代史研究所會議室

民國七十四年四月再版

中華民國・臺北市

中央研究院近代史研究所編
中華民國初期歷史研討會論文集
1912-1927

版權所有
不准翻印

編輯者 中央研究院近代史研究所
發行者 中央研究院近代史研究所
中華民國 臺北市 南港
印刷者 永裕印刷廠
臺北市 西昌街 一六八號
代銷者 臺灣商務印書館
臺北市 重慶南路一段三七號
臺灣學生書局
臺北市 和平東路一九八號
三民書局有限公司
臺北市 重慶南路一段六一號
定價 精裝 上下冊共新臺幣1,400元 美元35元
平裝 上下冊共新臺幣1,200元 美元30元
中華民國七十三年四月初版
中華民國七十四年四月再版

中華民國初期歷史研討會籌備委員會

召 集 人：呂實強

執 行 人：張玉法

籌備委員：呂實強 王聿均 王樹槐 張朋園 趙中孚 張玉法 陳永發

秘 書 組：王樹槐 張玉法 周道瞻 陳永發 李健民 朱泓源 張瑞德 羅久蓉
江世杭

聯絡人：王樹槐 張玉法

總 務 組：趙中孚 魏秀梅 周道瞻 李健民 張瑞德 范毅軍 張秋雯 詹婉信
江世杭

聯絡人：趙中孚 魏秀梅

接 待 組：張朋園 王聿均 陳三井 黃福慶 陳存恭 李念萱 朱泓源 李孝悌
聯絡人：張朋園 王聿均

服 務 組：李念萱 蘇雲峰 王 萍 黃福慶 魏秀梅 范毅軍 李孝悌 羅久蓉
張秋雯

聯絡人：李念萱 蘇雲峰

第七次研討會

時間：8月21日下午2時至3時30分

主持人：Prof. Guy S. Alitto

論文一：蘇雲峯教授

「民初的農村社會」

評論人：陳慈玉教授

論文二：Prof. Ts'ui-jung Liu

“The Problem of Food Supply in China, 1912-1927”

評論人：Prof. Lloyd Eastman

論文三：Prof. Lloyd Eastman

“The Problem of Peasant Immiseration”

評論人：劉翠溶教授

綜合討論

中華民國初期歷史研討會論文集

目 錄

中華民國初期歷史研討會開幕詞.....	韓 忠 謨.....	1
第一次研討會 時 間：8月20日上午9時至10時30分 主持人：張朋園教授		
論文一：陳志讓教授，「洪憲帝制的一些問題」.....		5
評論人：Prof. Don Price		31
論文二：Prof. Don Price, "Sung Chiao-jen's Political Strategy, 1912-1913"		33
評論人：陳志讓教授.....		52
論文三：王家儉教授，「民元改造參議院風潮」.....		53
評論人：蘇雲峯教授.....		65
綜合討論.....		67
第二次研討會 時 間：8月20日上午10時50分至12時20分 主持人：Prof. Philip A. Kuhn		
論文一：劉鳳翰教授，「直皖兩系兵力的消長」.....		73
評論人：陳存恭教授.....		89
論文二：Prof. Livingston T. Merchant, "Hsu Shih-Ch'ang, the Mandarin President of China: A Civilian Response to the Rise of Warlordism, 1916-1919"		91
評論人：張朋園教授.....		132
論文三：趙中孚教授，「郭松齡事件及其影響」.....		135
評論人：沈雲龍教授.....		152
綜合討論.....		153

第三次研討會 時間：8月20日下午2時至3時30分
主持人：孫同勛教授

論文一：蔣永敬教授，「三月二十日事件之研究」	159
評論人：劉鳳翰教授	182
論文二：李守孔教授，「北伐前後國民政府外交政策之研究」	185
評論人：王聿均教授	246
論文三：Prof. Hsi-Sheng Ch'i, "Financial Constraint on Northern Expedition"	249
評論人：賴澤涵教授	270
綜合討論	273
附刊 Prof. Diana Lary, "Bad Iron: Some Aspects of the Chinese Common Soldier in the Warlord Period"(論文未宣讀)...	277

第四次研討會 時間：8月20日下午3時50分至5時20分
主持人：黃季陸教授

論文一：李雲漢教授，「政學會與護法運動」	311
評論人：李守孔教授	333
論文二：王樹槐教授，「國會問題與南北和會」	335
評論人：蔣永敬教授	360
論文三：賴澤涵教授，「廣州革命政府的建立」	363
評論人：王萍教授	395
綜合討論	399

第五次研討會 時間：8月21日上午9時至10時30分
主持人：王曾才教授

論文一：Prof. Philip A. Kuhn, 「閻錫山與政治的現代化」	403
評論人：齊錫生教授	416
論文二：洪桂已教授，「清末民初日本在華諜報工作」	419
評論人：林明德教授	487
論文三：Prof. Donald Sutton, "Nationalist China's Soviet Russian and German Military Advisers: A Comparative Essay"	489
評論人：李雲漢教授	520

綜合討論	523
第六次研討會 時間：8月21日上午10時50分至12時20分 主持人：Prof. Lloyd Eastman	
論文一：Prof. Timothy Wright, "A Mining Enterprise in Early Republican Chinese Society: The Chung-hsing Coal Mining Company"	531
評論人：王樹槐教授	564
論文二：Prof. Chi Keung Leung, "Railways in Manchuria: China's Struggle for Territorial Intergration"	567
評論人：趙中孚教授	592
論文三：Prof. Mabel Lee, "Chang Ping-lin's Concept on Self and Society: Question of Constancy and Continuity After the 1911 Revolution"	593
評論人：張玉法教授	629
綜合討論	633
第七次研討會 時間：8月21日下午2時至3時30分 主持人：Prof. Guy S. Alitto	
論文一：蘇雲峯教授，「民初的農村社會」	637
評論人：陳慈玉教授	656
論文二：Prof. Ts'ui-jung Liu, "The Problem of Food Supply in China, 1912-1927"	657
評論人：Prof. Lloyd Eastman	674
論文三：Prof. Lloyd Eastman, "The Problem of Peasant Immiseration"	675
評論人：劉翠溶教授	705
綜合討論	707
第八次研討會 時間：8月21日下午3時50分至5時20分 主持人：張京育教授	
論文一：申延澈教授，「五四運動前孫文的革命思想」	713
評論人：朱堅章教授	729
論文二：Prof. Yuen-sang Leung, "Chinese-Chinese Relations:	

The Republic and the Nanyang Chinese Community, 1911-27”.....	731
評論人：古鴻廷教授.....	750
論文三：林明德教授，「三一運動與五四運動的關連」.....	753
評論人：閔斗基教授.....	764
綜合討論.....	765
第九次研討會 時間：8月22日上午9時至10時30分 主持人：趙中孚教授	
論文一：Prof. Marie-Claire Bergère, “Regional Loyalties and the Social Structures of Old Shanghai’s New Business Class During the Republican Period, c. 1920-1927”	773
評論人：陳三井教授.....	784
論文二：Prof. Tu-ki Min, “An Inquiry Into the Nature of 1923 Renovation of the KMT”	787
評論人：胡春惠教授.....	795
論文三：Prof. Atsushi Watanabe, “Secret Societies in Modern China: Ch’ing Pang, Hung Pang”	797
評論人：陳永發教授.....	816
綜合討論.....	819
第十次研討會 時間：8月22日上午10時50分至12時20分 主持人：Prof. Marie-Claire Bergère	
論文一：Prof. Kuang-sheng Liao “Anti-foreignism and Nascent Nationalism in China Before 1927”.....	827
評論人：梁元生教授.....	846
論文二：Hung Ting Ku, “Urban Mass Movement in Action: The Canton-Hongkong Strike”	849
評論人：陳明錄教授.....	873
論文三：陳明錄教授，「民國初年勞工運動的再評估」.....	875
評論人：林能士教授.....	892

綜合討論	893
第十一次研討會 時 間：8月22日下午2時至3時30分 主持人：秦孝儀教授	
論文一：王聿均教授，「民初文學的趨勢」	899
評論人：王爾敏教授	920
論文二：王爾敏教授，「中國近代知識普及運動與通俗文學之興起」	921
評論人：Prof. Mabel Lee	989
論文三：陳三井教授，「民初旅歐教育的艱難歷程：里昂中法大學初探，1921-1948」	991
評論人：陶英惠教授	1007
綜合討論	1009
第十二次研討會 時 間：8月22日下午3時50分至5時20分 主持人：呂實強教授	
論文一：Prof. Guy S. Alitto, 「民初時代的文化守成論者」	1015
評論人：陸寶千教授	1178
論文二：Prof Yü-sheng Lin, "The Origins and Implications of Modern Chinese Scientism in Early Republican China: A Case Study—The Debate on Science vs. Metaphysics in 1923"	1181
評論人：Prof. Guy S. Alitto	1201
論文三：張玉法教授，「二十世紀初年的中國自由主義運動」	1203
評論人：林毓生教授	1219
綜合討論	1221
閉幕檢討會 時 間：8月22日下午5時20分至6時10分 主持人：呂實強教授	
孔復禮教授 (Prof. Philip A. Kuhn) 代表與會人員致開場詞	1227
綜合討論	1227
呂實強教授致閉幕詞	1228
附 錄	
出席人員名單	1229
觀察員名單	1234

民 初 之 農 村 社 會

蘇 雲 峯

中央研究院

一、前 言

二、民初農村社會結構

三、造成農村經濟社會失調的因素

四、農民生活水準問題

五、結 語

一、前 言

中國於民初仍舊是一個農業社會，農村人口佔全國人口百分之八十以上。農業是受歷代政府重視的產業，但農民始終處於社會之低層。中國農村於清末時已發生一些變化，富農雖有些增加，但貧窮則已為眾多農民的共同問題^①。

民初的情況，似乎更為惡劣。然真象如何？迄無定論。本文擬從客觀的立場，參考各家之說，並根據一些調查資料，提出個人的解釋。適當與否，尚請各位專家學者批評指正。本文不擬重複三十年代初期「中國社會史論戰」與「中國農村性質論戰」的論述。這些爭論均從馬克斯學說立場出發，為革命尋找理論根據。或認為中國仍屬封建社會，主張產業革命，以資產階級為主力。或認為農村已資本主義化，且受帝國主義支配，主張無產階級革命，推翻國內外資產階級。或認為是半封建、半資本主義社會，主張以無產階級領導農民革命，推翻封建勢力及國內外資產階級^②。辯論各方都受到當時流行意識型態的限制，自以為是，未能客觀判斷史實。

① Marianne Bastid-Bruguier, "Currents of Social Change," in Denis Twitchett and John K. Fairbank, ed., *The Cambridge History of China* (London: Cambridge University Press, 1980), V. 2, Part 2, pp. 576-580.

② 王禮錫編，中國社會史的論戰（民國二十四年，上海，神州國光社），輯1，冊1；及范毅軍，「三十年代的中國農村社會性質論戰」，在林能士、胡平生合編，中國現代史論文選輯（民國七十一年，臺北華世出版社），頁二四五～二五七。

我要提出的是近年來若干著名中外學者對民初中國農村社會的研究結果，包括左派及自由主義的學者。他們除對農村社會階層及權力結構的看法大約一致以外，對於社會關係（諸如地主與佃農關係）、農民生活水準、城鄉關係、離村原因等方面，則頗有相左之處。

周策縱從城市發展的觀點，認為民初時中國舊社會之平衡已被破壞，地主及士紳階級衰微，新知識分子及新工商業者、資本家與城市工人逐漸興起，而農民生存之根本動搖。軍閥利用形勢，奪取更大權力^③。此種觀察，並不全都正確，因許多農村之地主與士紳，仍保持崇高之社會地位^④。

法國學者畢昂高（Lucien Bianco）對中國社會變遷的看法，則與周策縱之重視城市新興階級不同。他從農民革命的觀點，認為中國當時之基本社會衝突在農村。農村中地主與農民大眾是二個對立的階級。地主階級對農民的專橫及剝削行為，比經濟貧乏還令農民難以忍耐。所以地主階級之殘忍與不人道，才是激起農民革命的主要原因^⑤。到底民初社會的基本衝突，是城鄉衝突？城市中的勞資衝突？人與自然災害的衝突？軍閥之間的衝突？還是農村中的階級衝突？恐怕也都是見仁見智的問題，誰也無法測量出確實的比重來。而且農村階級對立之尖銳化為何而生？發生於何時？都是值得深思的問題。畢昂高顯然簡化了問題。

美國學者馬若孟（Ramon H. Myers）從經濟學的觀點研究中國華北農村經濟，發現第二次大戰後二種解釋中國農村經濟落後及農民貧窮原因的主要理論均不可靠。此二種理論，一為「分配理論」（distribution theory），也即如前述畢昂高所主張的一樣，認為地主及城市華洋商人等社會上層階級，用種種手段剝削農民，使富者愈富而貧者愈貧。另一種為「折衷論」（eclectic theory），認為農民之貧窮，不單是因為受到各種剝削，而是因為生產力首先受到壓抑。諸如缺乏管理良好的農場，惡劣的交通，不充足的政府支助，及缺乏增產的資本與技術輸入等。馬若孟認為民初的中國農業經濟問題，與農村社會結構關係（即地主、富農、中農、貧農）

③ Chou Tse-tung, *May Fourth Movement* (Stanford: Stanford University Press, 1960), p. 382.

④ Chou Yung-teh, *Social Mobility in China* (N.Y.: Atherton Press, 1966), p. 18.

⑤ Lucien Bianco, *Origins of the Chinese Revolution, 1915-1949* (Stanford: Stanford University Press, 1967), pp. 82-90.

無關。而特別強調農業技術及政府角色的重要性。他批評了城鄉對立說之不當，認為城市的工業發展與農村經濟是互惠的。城市資本之發展並不傷害農村，倒是「因為口岸經濟未能迅速工業化，以帶動農村經濟之技術變遷，農業才不能較快速的發展」。此外，他認為自然災害對農村之破壞是短暫的，可以迅速恢復，但是內戰與社會動蕩不安，才是農村破產的真正元凶^⑥。馬若孟的解釋頗有參考價值，惟他顯然也迴避帝國主義及共產主義問題。

總之，各學者從不同角度研究中國農村社會經濟問題，提出不同的解釋，雖持有一部份的證據，仍舊不能令人完全信服。因為中國地區遼闊，自然地理條件複雜；農村社會之租佃關係也不完全相同。民初之政治社會及口岸經濟發展，與清季也不相同，尤其為各學者所共同忽視者，為中國共產黨之負面角色。

本文分為四部份：一民初農村社會結構，二分析經濟社會失調的原因，三農民生活水準問題，四結語。

二、民初農村社會結構

所謂農民，嚴格地講係指以從事農業生產為主要工作的人，他們包括自耕農、半自耕農、佃農與僱農。至專靠佃租生活而不直接從事農耕的大部份地主，及以資本向地主租地，雇工經營農業生產的農場企業家，為農村社會的上層階級，不是農民。農民之眷屬為依賴人口；游民、土匪與散勇，為無正當職業之農村人口，也不應包括在農民之內。但土地、資金、生產技術與勞動力均為農業生產的要素，游民土匪等為農村社會之干擾因素，故討論農村社會結構，也非包括他們不可。再者，中國農村，向無嚴格的分工，故農民多有副業，利用農閒時間，或兼作工人，或兼作行商，或兼開小店，以彌補家庭開支。祇要他們不長期脫離農業生產工作，都應該是農民。

中國之農村社會結構，係由土地所有及租佃關係所決定。凡擁有土地而不自耕或僱人經營者，稱為地主。擁有土地而自耕者，稱自耕農。自耕土地不足而兼租他人之地以增加生產者，稱半自耕農。沒有土地，而租耕他人之地者，稱為佃農。沒

^⑥ Ramon H. Myers, *The Chinese Peasant Economy: Agricultural Development in Hopei and Shantung, 1890-1949* (Cambridge: Harvard University Press, 1970), pp. 24, 292-295.

有土地，也無固定的農業任務而純靠勞力謀生者，稱為雇農，其下又有長工、短工與奴婢之分。至無地而為非作歹者，為游民、匪類。以上是農村社會的基本結構。

農村社會結構既決定於土地所有，因此亦應曉得土地分配的情形。中國農村土地分配之不均，過去存在，到了清末與民初，也為不可爭辯的事實。但不均並不成為真正的問題。由於人口與土地的比例日大，在理論上不可能平均，平均了也不能解決生產的問題^⑦。關於土地分配的調查，有二項資料可供參考。一為武漢政府之中央執行委員會農民部土地委員會於一九二七年六月發表的報告，一為一九三六年的中國土地調查報告綱要。前者以人口為單位，涵蓋全國；後者係十六省的農戶調查，較前者為不均，但二者之分配趨勢，則大致相同。即擁有土地畝數，與擁有者的人數或戶數，成反比例，如下表一所示。不過這二項資料尚未能顯示不公平的程度。馬若孟採用經濟學家常用於表示國民所得不公平程度的「羅倫茲曲線」(Lorenz Curve) 及計算此曲線數值的基尼集中係數 (Gini's Coefficient of Concentration) 公式，處理一九三六年的資料。他所得之基尼係數為 0.5728，表示很不平均。其「羅倫茲曲線」，如圖一所示，也同樣顯示分配之不公平。

表一、中國土地分配概況

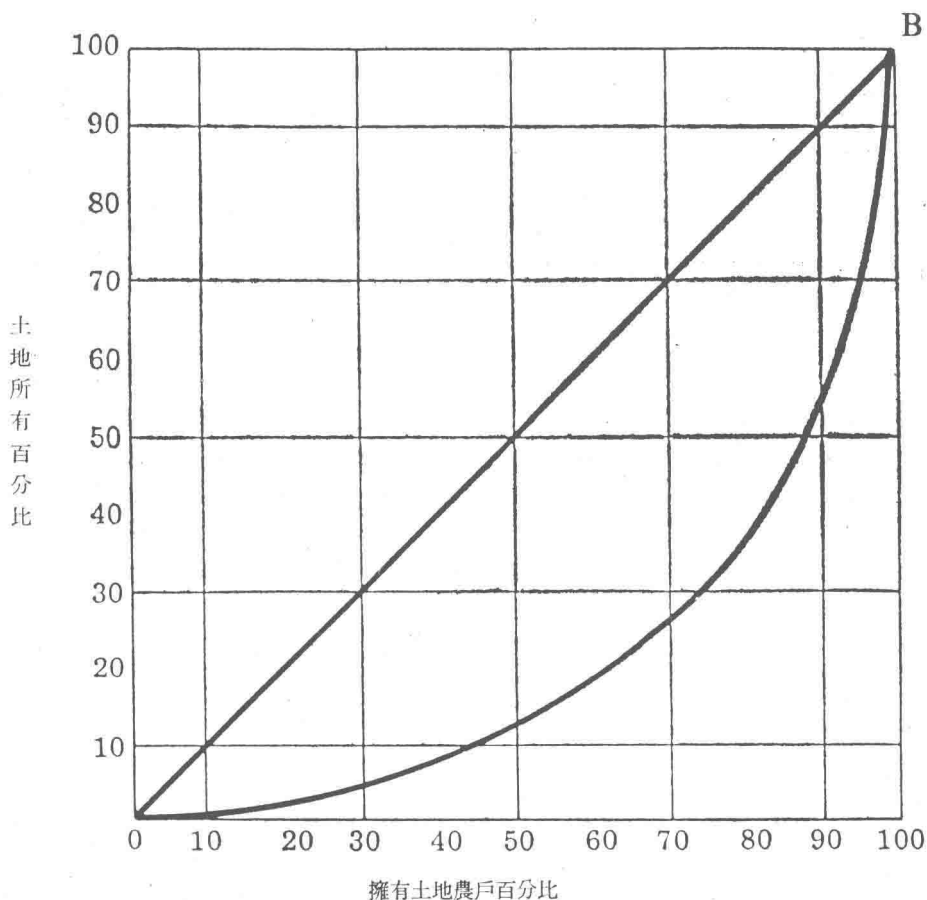
土 地 所 有 (畝)	1927 人 數 %	1936 戶 數 %
1—9	44	59.6
10—29	24	29.4
30—49	18	6.2
50—99	9	3.5
100—	5	1.3
合 計	100.0	100.0

資料來源：1927年資料，見第一次國內革命戰爭時期的農民運動（北平，人民出版社，1953），頁3-5。

1936年資料，見中國土地調查報告綱要（上海，1937），頁32，轉引自 Ramon H. Myers, *The Chinese Economy: Past and Present* (Belmont, Wadsworth, Inc., 1980), p. 16

⑦ 據中華年鑑（民國三十七年，南京，中華書局），頁一二四〇，一九三六年時每農戶平均耕地僅二二·三市畝。但必須在三十畝以上才能維持生活。依此類推，人口愈多，平均耕地愈小。土地愈割裂，生產力愈小，農民的生活問題也不能解決。這一論點，也是於一九二〇年代在中國農村作廣泛調查的巴克 (John Lossing Buck) 所主張的。見 Myers, *Ibid.*, p. 20.

圖一、中國農地分配曲線



按：此一曲線及 Gini 係數，均已由美國經濟史學家馬若孟（Ramon H. Myers）教授用電腦計算與繪製出來。此圖之 OB 對角線為完全均等線。其下之曲線為資料所顯示之不平均線，其離開對角線愈遠，愈不平均。此不平均曲線之基尼係數為 0.5728，最小為 0，最大為 1，可見很不平均。基尼係數

之公式為 $\delta = \frac{g}{2\bar{X}}$ 。δ 為基尼係數，g 為均互差， $\bar{X}$ 為算術平均數，即 $\delta = \frac{D}{\Delta}$ 。

資料來源：Ramon H. Myers, *The Chinese Economy: Past and Present* (Belmont, Wadsworth, Inc., 1980), p. 16.

以上圖表，均說明民初土地分配不均的事實。現在要問這不平均的現象所代表的耕作關係之結構為何？也就是地主、自耕農、佃農、半自耕農的戶數比例如何？據中國經濟年鑑續編的統計，自一九一二年至一九三三年間，全國自耕農戶數約自百分之四十九逐漸減為百分之四十五；佃農戶數則自百分之二十八升為百分之三十四；半自耕農始終不變，僅佔百分之二十二左右，如下圖二所示。地主及雇農的比例，沒有統計出來，不過，可以了解二者的比例都很低。至於如何根據土地分配及

耕作關係結構二項資料擬訂出農村社會階級：貧農、下農、中農、富農、地主之比例，則是非常困難的事，過去所作的分類，正確性頗有問題^⑧。總之，就全國範圍言，自耕農似佔多數，其次為佃農與半自耕農。但在南方，則佃農多於自耕農。

以上所述為民初農村土地分配、租佃關係與社會結構的概況。這種結構關係在歷史上存在已久，雖然也發生過種種問題，但大家總覺得不若民初時期之嚴重。欲明了究竟，似應分析其失調的原因。

- ⑧ 困難原因是迄無可靠的調查資料。目前所見之二種統計差別很大，均難令人置信。一為一九二七年六月中國國民黨中央執行委員會農民部土地委員會的報告；一為全漢昇於一九四五年發表的「中國農民」一文所列之統計。前者雖設有分類標準，最低一級為貧農，但沒有土地之佃農、雇農、無業游民、土匪、士兵等應屬那一級，則沒有說明。再者，佃農並非全無土地，其經濟條件也不見得比貧農差，如何歸類也屬困難。至於後一項統計，僅就擁有土地總額分為貧、中、富、上農四級，沒有明確的分類標準。同樣沒有處理無地之農民。

上述二項統計雖不甚正確，但也算是一種參考資料，特分別轉錄於下：

表一：民初農村社會階級

階 級 別	有 地 畝 數	人 數 (百萬)	人 口 百 分 比	佔 地 百 分 比
游民、土匪、士兵	0	20	6	0
雇 農	0	30	9	0
佃 農	0	136	40	0
貧 農	1—10	66	20	6
中 農	10—30	36	11	13
富 農	30—50	27	8	19
中 小 地 主	50—100	13.5	4	19
大 地 主	100—	7.5	2	43
合 計		336	100	100

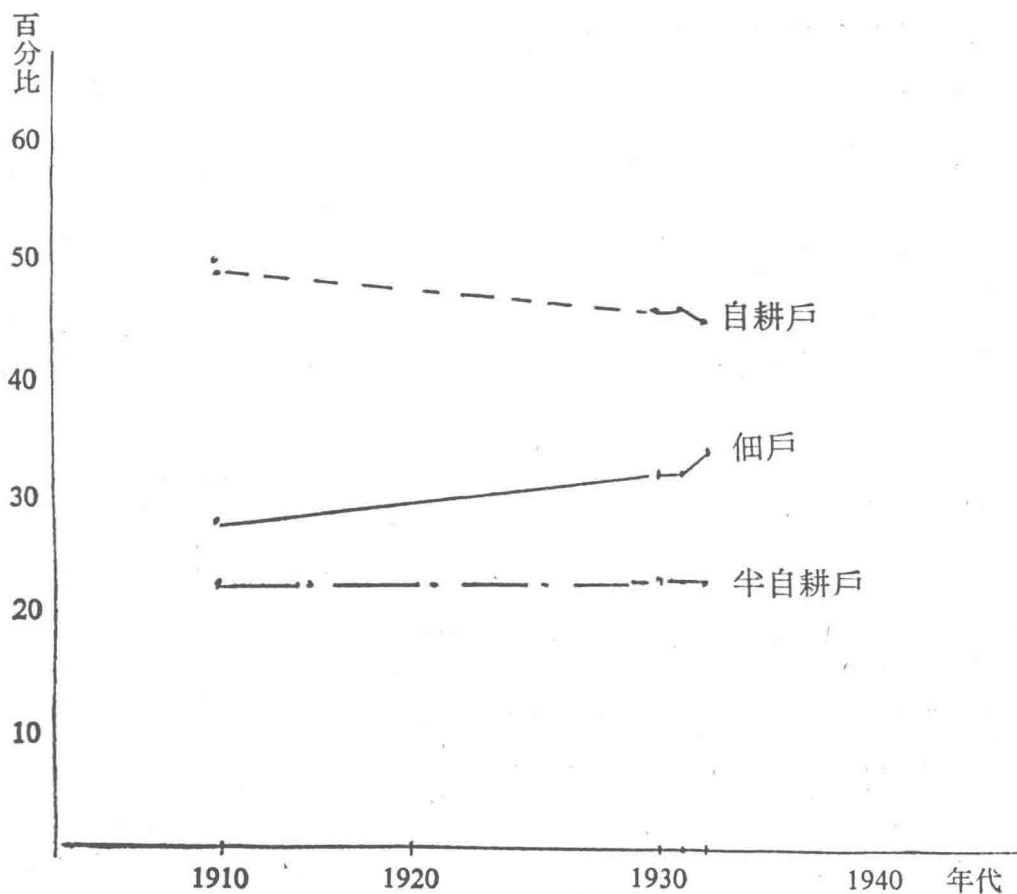
資料來源：第一次國內革命戰爭時期的農民運動（北平，人民出版社，1953），頁三～五

表二：陳翰笙的分類

階 級 別	農 戶 百 分 比	擁 有 土 地 百 分 比
上 層 階 級	3	26
富 農	7	27
中 農	22	25
貧 農	68	22

資料來源：轉引自 Lucien Bianco, *Origins of the Chinese Revolution, 1915-1949*, p. 95.

圖二 農戶耕地分配變動圖 (1912—1933)



資料來源：中國經濟年鑑續編 (1935)，E4-6。據 21 省 731 縣之調查資料統計繪製成上圖。

三、造成農村經濟社會失調的因素

民初農村的問題很多，租佃關係僅是其中之一。學者因受立場及資料的限制，而有所強調，也有所疏忽。如巴克較重視人口、自然災害與土匪三種因素；馬若孟特別強調內戰與土匪二因素；畢昂高則特別強調租佃關係，即地主對佃農之剝削、不人道，及文化傳統二因素。我個人則較傾向巴克與馬若孟，強調人口、自然災害、賦稅、內戰與土匪之破壞力，此外，還指出諸家所共同忽視的中共對農村階級鬥爭煽動之因素。如下表二所示：