

清・江

沅撰

清稿本 楷書

說文解字音韻表

一八卷

文海出版社

有限公司
印行

余撰六書音均表析古音爲十七部其第二表旣以說文九千餘字之形聲分隸十七矣東原師旣歿乃得其荅余論韻書書後附一條云諧聲字半主義半主聲說文九千餘字以義相統今作諧聲表若盡取而列之使以聲相統條貫而下如譜系則亦必傳之絕作也余頻年欲爲之而未果歲乙丑乃屬江子子蘭譜之略以弟二表之列某聲某聲者爲綱而件系之聲復生聲則依其次弟三代音均之書不可見讀是可識其梗槩焉其有此彼可兩入疑不能明者略箋其意趣使學者不以小異闕大同江子用力甚勤惜不令吾師一見也已巳三月段玉裁

說文解字音均表

弁言

姑蘇江沅伯蘭編

戴編修震六書音均表序曰韻書始萌芽於魏李登聲類積三百餘年至隋陸灋言切韻梗槩之法乃具然皆就其時之語言音讀參校異同定其遠近洪細往往有意求密而用意太過強生區別至如虞夏商周之文六書之假借諧聲詩之比音協句以成歌樂茫乎未之考也唐初因灋言撰本爲選舉士人作律詩之用視二百六韻中字數多者限以獨用字數少者合比近兩韻或三韻同用苟計字多寡而已宋吳棫作

弁言

韻補於韻目下始有古通某古轉聲通某之云其分合最爲
疏舛鄭庠作古音辨僅分陽支先虞尤覃六部近崑山顧炎
武更析東陽耕蒸而四析魚歌而二故劉十部吾郡老儒江
慎修永於真已下十四韻侵已下九韻各析而二蕭宵肴豪
及尤侯幽亦爲二故劉十三部古音之學以漸加詳如是前
九年段君若膺語余曰支佳一部也脂微齊皆灰一部也之
咍一部也漢人猶未嘗淆借通用晉宋而後乃少有出入迄
乎唐之功令支注脂之同用佳注皆同用灰注咍同用於是
古之截然爲三者罕有知之余聞而偉其所學之精好古有
灼見卓識又言真臻先與諱文殷魂痕爲二尤幽與侯爲二

得十七部今官於蜀地且數年政事之餘優而成是書曰六書音均表凡爲表者五撰述之意表各有序說旣詳之矣其書始名詩經韻譜羣經韻譜嘉定錢學士曉徵爲之序茲易其體例且增以新知十七部蓋如舊也余昔感於其言五支六脂七之有分癸巳春寓居浙東取顧氏詩本音章辨句析而諷誦乎經文歎始爲之之不易後來加詳者之信足以補其未逮顧氏轉侯韻入虞江氏轉虞韻字入侯此江優於顧然顧氏藥鐸有分而江氏不分此顧優於江若夫五支異於六脂猶清異於眞也七之又異於支脂猶蒸又異於清眞也寔千有餘年莫之或省者一旦理解按諸三百篇劃然豈非

稽古大快事與時余略記入聲之說未暇卒業今樂觀是書之成也不惟字得其古人音讀抑又多通其古義許叔重之論假借曰本無其字依聲託事夫六經字多假借音聲失而假借之意何以得訓詁音聲相爲表裏訓詁明六經乃可明後儒語言文字未知而輕馮臆解以誣聖亂經吾懼焉段君又有詩經小學書經小學說文考證十七部古韵表等書將繼是而出視逃其難相與鑿空者於治經孰得孰失也乾隆丁酉孟春月休甌戴震序

段大令玉裁代吳侍郎省欽序曰予友金壇段君若膺六書音均表旣成有問於予者曰是書何以作讀之將何用也曰是

書爲古音而作也古今語言不同古音不聞不獨三代秦漢有韻之文不能以讀其無韻之文假借轉注音義不能知立乎今日而譯三代秦漢之音是書爲之舌人也曰鄭氏庠陳氏第顧氏炎武江氏永之書何如曰鄭氏諸人之書善矣或分所當合或合所當分得是書而義始備也曰今官韻依劉淵之一百十七部而顧氏江氏及是書依陸氏灋言二百六部之舊何也曰必依二百六部之舊而後可由今韻以推古韻也如支脂之分爲三尤與侯元與魂痕各分爲二皆與三百篇合而一百十七部者去之遠也曰是書何以於顧氏十部江氏十三部之後確然定爲十七部也曰詩三百篇之韻

確有是十七部而顧氏江氏分析未備其平入分配多未審是書上溯三百篇下沿廣韻廣韻分爲數韻而三百篇合爲一韻者則爲一部三百篇在此部而廣韻遂入於他部是爲古今音轉移不同是書第一表及第四表古本音之義也然則一韻而廣韻析爲數韻者何也曰音之變也冬鍾之侈而爲東支脂之之侈而爲佳皆咍耕清之斂而爲青眞之斂而爲先十七部皆有是也第二表何以作也曰今韻於同一諧聲之偏傍而互見諸部古音則同此諧聲卽爲同部故古音可審形而定也曰以古之本音正後人合韻協音之說之非矣而仍言合韻何也曰古與今異部是爲古本音如工謀尤

古杜之咍部而今杜尤幽部暫收茅滔古杜尤幽部而今杜
蕭宵肴豪部是也古與古異部而合用之是爲古合韵如母
字古杜之咍部詩凡十七見而蝦蟇協雨興字古杜蒸登部
詩凡五見而大明協林心是也知其分而後知其合知其合
而後愈知其分凡三百篇及三代秦漢之音研求其所合又
因所合之多寡遠近及異平同入之處而得其次第此十七
部先後所由定而第三表及第四表古合韵之義也曰古四
聲與今四聲不同何也曰古今部分之轉移不同若是其四
聲之轉移不同猶是也其言表何也曰暴諸外以示人也是
太史公十表之義也其言音均何也曰古言均今言韵也韵

韻皆不見於說文而韻字則見於薛尚功所載曾侯鐘銘是也其冠以六書何也曰知此而古指事象形諧聲會意之文舉得其部分得其音韻知此而古假借轉注舉可通故曰六書音均表也然則讀之而苦其難何也曰於今韻則依廣韻部分於字書則宗說文解字於古音則窮三百篇及羣經有韻之文於言古音之書則考顧氏音學五書江氏古韻標準以三百篇及周秦所用正漢魏以後轉移之音而歷代音韻沿革源流以見而陸氏部分之故以見而顧氏江氏之未協者以見彼吳氏械楊氏慎毛氏奇齡之書無論矣問者曰有是哉遂書之以爲釋例

段氏答江晉三論韵曰足下曰表中於顧江二公闕韵之處悉以合韵當之竊謂此不必也凡著書之道通其所可通而闕其所不可通增一合韵之名則自生枝節矣四十年前錢辛楣少詹亦早有是言僕亦以爲誠然也但合韵之說淺人以今與古不合而名之僕則以古與古不合而名之僕於毛詩誠有本非韵而辟爲韵者本可不韵之處而定爲韵者如戴家所有用本韵而謂之合韵者是也最誤者鮑有若葉本軌說字而從正義作軌謂疵類不少然如蝦蟇之母小戎七月公之合韵有改正一篇劉蕩雲漢之驂陰飲譔臨小宛之令無將大車之底谷風之怨采芑之敦煇杖杜之近不謂合韵得乎謂之合而其分乃

愈明有權而經乃不廢合韵之名不得不立也足下謂闕其所不可通非此之謂也義例炳然非不可通者苟盡去之則僕所分十七部之次第脈絡亦將不可得而尋矣足下又曰表分真諄爲二某嘗徧考三代有韵之文皆不能合惟三百篇差近然其中不合者亦有數章表中未之錄耳僕因足下之言詳閱毛詩一徧所謂有數章不合者未之見也或者謂何彼穠矣之緡孫緡當在真乎緡从昏聲昏从氏省凡作昏者誤也夫載籍至於詩之尊其文至於三百十一篇之多而所用韵皆畫然真臻不與文魂爲伍是尚不足以定此公案而必借證於他書三代有韵之文之未的確者乎且三代有韵之文羣經韵表亦既略舉之矣足

下云顧氏合侯於虞與三代不合而合於兩漢江氏合侯於尤且不合於兩漢矣足下合眞臻於文魂非求合於他書而不合於三百篇乎戴師亦以眞文爲一尤侯爲一謂僕攷古功多審音功少僕則謂古法祇有雙聲疊韻古之雙聲非今三十六字母之聲古之疊韻非今二百有六之韻是以言今音當致力於字母治古音則非所詳戴師亦曰學者但講求雙聲不言字母可也足下又曰第二部無入不若割藥鐸昔沃覺之半爲蕭入不必全以沃覺配尤藥鐸配魚錫配支也此說非不善僕豈不知之而取目下但云陸韻平聲蕭宵肴豪上聲篠小巧皓去聲嘯笑效号不列入聲藥三字者不欲

以今韵爲古韵也陸法言之書以藥鐸配陽唐之平上去不以爲蕭宵肴豪之入也茲之表以古韵正之故不列入聲藥三字而舉其四聲之本然者謂全部皆平古四聲與今大不同卽以此部言之亦易療以本聲與用以齟聲之字互相求以一聲數字互相求以所與同韵之字互相求參之伍之反之復之於以知此部古無上去入而有入者以此部混於五部之入而爲陽唐之入也故正藥韵之字爲平聲正所以定蕭宵肴豪爲古音獨用之部也足下取藥鐸昔沃覺之字定此部有入非無入則謂之正今韵也可不得謂之定古韵凡僕書以藥鐸仍陽唐之配陌麥昔錫仍庚耕清青之配者意

如此足下又云表以屋沃燭覺爲尤入某則謂當以屋沃之
半配尤以燭與屋覺之半配侯也此條最爲足下中繫之處
蓋戴氏江氏合侯於尤顧氏合侯於虞足下云顧不合於三
代而合於兩漢江則不合於三代併不合於兩漢惟音均表
別尤於蕭又別侯於尤爲實事求是但平分而入未分當以
六韻肅卡畜祝旬復肉毒夙恂目竹逐參粥臼等聲爲尤之
入角族谷此字僕補屋獄足束賣辱曲玉肯蜀木衆粟業豕卜局
鹿禿此字未見三代用韻等聲爲侯之入匪獨詩易分用卽周秦漢初
之文皆少有出入如此則表中第三部之驅附奏垢字當改
入侯部不當爲尤之合韻矣侯部裕字乃其本音不必爲第

弁言

七

四部合韵矣是說也精確之極僕撰表時亦再四分之而牽
 於一二不可分者沅案周易蒙象詞告瀆告告在三部書堯
 典族睦睦在三部詩東山首章蜀宿宿在
 三部采綠首章綠荊局沐荊在三部豕聲有逐逐
 在三部賣得六聲六在三部業得収聲収在三部遂以中輟
 泊乎壬子以後始得孔撫約檢討詩聲類一書分舉釐然姑
 爲大快欲改拙書而未暇也今又得足下閉戶造車出門合
 徹而此案定矣若戴師平入皆不分審音固合矣而考古似
 未至也足下又云表中以侵鹽添爲第七部覃談爲第八部
 某則謂當改召弓之玷貶入八部而以侵覃爲一談鹽以下
 七韵爲一也夫此九韵顧氏不分江氏分之戴氏始爲七類
 不分晚爲九類分之孔檢討則分侵覃凡爲一部餘爲一部