

第一編 國際一般

矛盾百出之世界經濟會議	一
世界經濟的前瞻	三
世界政治經濟概況	一五
各國金融恐慌與貨幣戰爭	二六
大戰前夜各國的貨幣政策	三三
國際貨幣戰爭的剖視	六八
第二次世界大戰與工人	八七
我們應該怎樣應付醞釀中的世界大戰	九二
第二次世界大戰底前途	九四

太平問題之史的展開	二六
國際的和平陣線和各國的人民陣線	二五

第二編 中日問題

九一八事變後日本經濟狀況及其對華政策的前途	一九
對日妥洽有出路嗎	二三
日內瓦莫斯科與東京三條外交路線之得失	三八
三年來之遠東戰爭	四一
激變中的遠東局勢	六〇
研究現階段中日問題的任務	七三
遠東形勢的蠡測	八二

第三編 抗敵救亡

今日的馮玉祥	一八七
現在的慈禧太后	一九〇
國難芻言	一九三
國難四週告國人	一九六
我們應該怎樣紀念國慶日	一九九
我決不悲觀	二〇三
由愛國救國說到誤國賣國	二〇七
給青年們	二二二
○ 關一套亡國論——唯武器論和唯武器史觀	二二八
四年間的清算	二三四
最低限度的犧牲決心	二三四
良心陣線與無恥陣線	二三七
民族解放鬥爭中的幾個最低要求	二五九

從酷刑拷訊說到民族道德	二五二
怒吼吧，長江流域的大衆	二五九
誰是內戰的挑撥者	二六六

第四編 中國經濟

改進中國經濟問題	二七五
崩潰中的中國經濟社會	二八八
中國經濟的過去與今後	二九四
當前的災荒問題	三七
中國國際貿易之檢討	三二三
對於土地村公有制之意見	三四六
國民經濟建設的先決條件	三四九

第五編 雜文

婦女與婦女運動

我的來年計劃

半殖民地型的中國知識分子

我的研究動機和研究經歷

我的來年計劃半初裁

三七

三一

三三

三六

矛盾百出之世界經濟會議

目下資本主義國際間的矛盾，大概可分爲三種現象來表現：（一）軍備戰爭，（二）關稅戰爭，和（三）貨幣戰爭。

資本主義國家爲銷售剩餘商品計，不能不積極開拓海外的市場——殖民地。殖民地的經略。而經略殖民地，便不能不維持甚大的軍備。這種軍備，更要不斷的加以擴充。因爲，在消極方面，倘使要想維持原有的海外市場，那末，在別一個資本主義國家擴充軍備，或殖民地人民反抗情緒高漲的時候，她也就不能不跟着擴充軍備。而在積極方面，新殖民地的取得，本來也是資本主義國家不斷的企圖，在新殖民地的奪取上面，軍備的擴充尤其是必要。

資本主義國家一面要開拓海外的市場，而一面却要防止別國的商品侵入她自己的市場。她的防止的手段，就是提高關稅率，建立起來一個嚴密週至的關稅壁壘。國際上的剩餘商品，常向着關稅壁壘較低的方向流。所以，當一個國家，感覺到自己的關稅壁壘還比較別人低的時候，或者別的國家增高關稅壁壘的時候，她一定馬上把自己的關稅率儘量的提高。這樣，你提高百分之五，我提高百分

之六，他却要提高百分之七，你再度提高到百分之八……就成為資本主義國際間的關稅戰爭。

這種戰爭，必然是「有時而窮」的。至多，等到各國不需要的進口貨物完全斷絕了，這種戰爭，就成為沒有意義了。因此，貨幣戰爭就出現了。貨幣戰爭的意義是怎樣呢？牠是用停止金本位或者減低貨幣內含金的分量的種種手段，使自己的貨幣價值低跌。一面貨幣價值低跌，而一面物價未能照樣的跟着增高，於是，她的商品在國際市場上，就容易和別人競爭了——因為貨幣的跌價使她的商品在海外的市價低落了。

貨幣戰爭和關稅戰爭不同，並不是隨便那一國都可能參加的。倘使一個國家的海外投資的利益，比貿易上的關係還要重要，那末，她就要顧慮到貨幣跌價以後投資收入在價值上的減少了。在日下的資本主義國際間，依然還有少數國家不願意放棄金本位，這就是因為她們覺得放棄金本位以後，貿易上可能的受益，還抵不過海外投資上所遭的損失。也許有時她們國內的政權，操在金融資本家的手裏，那末，即使貿易的關係比投資的關係還要大，她們也不願意使貨幣跌價。

在最近的三四年中間，資本主義國際間差不多是不斷的想調和這種種的矛盾。所謂軍縮會議，到目前還不斷的在日內瓦開會議。關稅休戰會議也曾經在國際間哄動一時。只有貨幣戰爭，因為是

國際間一件新的玩意兒，所以還沒在國際間公開的討論過。

最近在倫敦舉行的所謂世界經濟會議，可說就是以調和上邊的三種戰爭爲牠的主要的使命。其他關於某種商品的生產的限制，似乎還是次要的。

世界經濟會議能得到怎樣的結果呢？五月號的本刊中已有過一篇文章，斷定牠不會有切實的效果。而事實也告訴我們，日內瓦的軍縮會議，不獨在軍縮方面沒有些微的效果，反而成爲各國參謀部偵察別國軍備虛實的一個線索。過去的關稅休戰會議，也差不多等于幫匪開火以前的所謂「吃講茶」。倘便過去的都不過如此，目前的自然也不過這般。在資本主義壽終正寢之前，孝子賢孫們自然少不了還要在他未斷氣之前請他吃幾口人參湯，然而，「旁觀者清」，別人早已經斷定這是徒勞了。

華盛頓的爐邊談話，也給我們以若干的暗示。英法代表挾着滿腹的希望橫渡大西洋的時候，國忽然取消金本位了。這是自己先武裝起來要求別人解除武裝的一種政策。繼之，在世界經濟會議召集會議宣告關稅休戰的時候，英日的關稅戰爭很劇烈的開始了。在會議場中，德國的代表還要要求蘇俄一部分的領土做她的殖民地。會議就是在這樣的矛盾百出的狀態之下向前進行着。

目下的難關，就是貨幣安定問題——以法國為領袖的金本位國家要求美國中止她的貨幣戰爭。然而，這是羅斯福政府的一個中心政策，是美國資本主義的最後一注強心針，在整個經濟問題沒有得着妥洽以前，她怎肯放棄這個武器呢？我們要認清，胡佛時代的美國，因為他所代表的是金融資產階級，他為海外投資的分上，不能不希冀歐洲的繁榮，以免債權之無着。在一個代表產業資產階級的羅斯福看起來，這問題的重要性就大大的不同，必然的，美國只有拋棄了以前不完成的世界主義，而走上極端的國家主義。因此世界經濟會議的前途也就可想而知了。

世界經濟的前瞻

不論站在任何的理論的立場，恐怕都不能否認世界經濟的兩種顯明的趨勢：（一）資本主義各國的經濟社會矛盾日趨尖銳而呈現崩潰的慘象，和（二）社會主義蘇俄的經濟社會矛盾漸消而轉有欣欣向榮的狀態。這是時代的問題，而不是統治者和人民的賢不肖的問題。資本主義的矛盾，反映出來牠的衰老；而社會主義的繁榮，却正因為牠的健壯。

資本主義在崩潰的過程中，必然的發生出來「步步為營」的掙扎。掙扎的目的本來是要調和矛盾，然而因為資本主義本身的矛盾太嚴重了，掙扎的手段裏也依然表現出來種種的矛盾。這種矛盾，在這世界資本主義的代表美國——在資本主義的英雄羅斯福進行所謂復興計劃之後——尤其十分顯著。

在資本主義國際與中國（申報叢書之一）內，我曾經指出羅斯福的剷除棉苗政策固然可以減少棉花的生產，然而同時要增加雇農的失業，所以依然是一個矛盾。然而，矛盾又何止於這一端？在一切現象連繫的原則之下，資本主義下的一切經濟政治的部門，都遭受同樣的命運。在遭受同樣的

命運的前提之下，一切救濟方策必然是「剜肉補瘡」。能使甲部門苟延殘喘的手段，同時必然是乙部門或者丙部門致命的打擊。而乙部門或者丙部門的致命的打擊，必然回轉來再變成甲部門的致命傷，釜底抽薪的辦法，恐怕只有制度根本的改造。

我們要研究資本主義下各種經濟現象的連繫關係，和牠們相互間的損益盈虛，我們或者可以把這許多的現象，分爲通貨、物價、生產、失業、消費和貿易等六種項目，加以分析，再研究牠們的相互關係。

資本主義的經濟學者裏面，有貨幣中心學派。他們認通貨是整個經濟組織的樞紐，所以，只要在貨幣政策上加一種操縱，一切經濟問題就都可解決。通貨膨脹論者就是這一派的代表。通貨膨脹論者認定貨幣數量和物價的連鎖關係，以爲通貨膨脹——數量增多——可以提高物價；物價提高了，恐慌就過去了。我在這裏，先要提出下面的四個問題把牠解釋：

- 一、通貨膨脹，和貨幣貶價的區別。
- 二、通貨膨脹政策和通貨膨脹狀態的區別。
- 三、通貨膨脹和物價的關係。

四、貨幣貶價和物價的關係。

一般人往往把通貨膨脹和貨幣貶價混爲一談。其實通貨膨脹未必一定能使貨幣貶價，而貨幣貶價也並不能使通貨膨脹。美國胡佛政府在一九三二年的時候，曾經命令聯邦準備銀行向市面收買十億零八千五百萬美金的國債。這就是所謂通貨復原政策。這種政策的目標，就是要使通貨膨脹——是要使市面增加十萬零八千五百萬美金的通貨。通貨膨脹的目的，本來是要使貨幣貶價，就是要使貨物漲價。然而，結果物價非但不漲，反而下跌。反過來說：就是貨幣不單是沒有貶價，反而漲價。這可見通貨膨脹並不能使貨幣貶價。等到羅斯福上台了，通貨膨脹政策不久就開始了。整個的通貨膨脹政策，由放棄金本位以至尚未實現的減低貨幣成色，無非是要使貨幣貶價。幾個月來的工作，貨幣是貶價了。以英金計算，本年三月間是英金一鎊等於美金三圓四角左右，目下是每鎊等於美金五圓三四角。以金價估量，本年三月間是黃金每盎司值美金二十圓零，目下是三十四圓左右。這樣，美國的幣價是跌去了百分之四十而弱了，然而通貨却並沒有膨脹。美國全國紙幣流通的數字是這樣：

日期

紙幣流通數（單位百萬圓）

一九二三年三月

五、五五二

一九三三年八月

四、八八七

這表示通貨膨脹政策施行以後，紙幣的流通數反而減少。不單是美國如此，日本也有同樣的情形。日本全國各銀行紙幣的發行數，在放棄金本位以前是盤旋於十四五億圓之間，目下却要減少了一億圓左右。這樣，我們又可以明白的見到，貨幣貶價並不一定能使通貨膨脹。也可以說：通貨膨脹政策並不一定能使通貨膨脹。

因為通貨膨脹政策並不一定能使通貨膨脹，通貨膨脹政策和通貨膨脹狀態的區分，已經是很顯然。通貨膨脹的狀態往往是自然的——這也是資本主義下的無政府的生產狀態之一種。歐戰告終以後一直到一九二九年大恐慌開始的時期中間，資本主義列強差不多都走向通貨膨脹的一條路。這是因為戰後物質補充生產力猛進的結果。一面是無政府的生產造成的無政府的通貨，而別一面是無政府的通貨再刺激起來無政府的生產。那時的各國政府，不單是沒有施行什麼通貨膨脹政策，反而都紛紛的整理幣制，把戰時發出的不兌換紙幣收回或者重予兌換——事實上所取的是通貨緊縮政策。這又反證出來通貨膨脹狀態不一定需要通貨膨脹政策。要之，通貨的膨脹基於通貨的需要。假使沒有通貨的需要，任何的通貨膨脹政策都是無效。在歐戰的時候，通貨膨脹政策的確曾經

使通貨膨脹，這是因為軍需浩繁通貨需要激增之故，而不是政策的人為的力量。這是通貨需要膨脹，而並不是政策能膨脹通貨。所以，除非第二次大戰發動，通貨膨脹政策是不容易收效的。這樣，在通貨膨脹政策的觀點上，資本主義列強是需要一個戰爭的。

現在再說到通貨膨脹和物價的關係。因為通貨膨脹並不一定能使貨幣跌價，自然通貨膨脹不一定要和物價發生關係。通貨膨脹可提高物價，但是有條件的。第一，通貨必須要在工商業者或者消費者的手裏，而不是在普通銀行的金庫裏。胡佛通貨復原政策的失敗，就因為聯合華備銀行以國債收買的方式向市面放出的通貨，依然在普通銀行的金庫裏面。普通銀行賣出國債收入通貨之後，並不能把牠轉放給工商業者，消費者自然更談不到。這樣，在聯合華備銀行看起來，通貨是膨脹了——牠們把金庫裏的貨幣送到市上去了；而在整個的銀行業看起來，通貨却不會膨脹——通貨依然在銀行的金庫裏。銀行金庫裏的通貨，既然不會轉變為商品，物價自然不會提高。第二，貨物的數量必需不變。因為，即使通貨能照上述的條件膨脹了百分之三十，倘使同時商品的數量也增加了百分之三十，那末，乘除相殺，結果不變。只有在貨物的數量不變的條件之下，物價才能相當的提高。

貨幣的貶價自然就是物價的提高，然而，也要在一定的條件之下，物價才能在提高之後穩定起

來。第一，倘使一面貨幣貶價，而另一面貨物的數量不斷的增加，那末，物價在一度提高之後，依然要跌落。第二，倘使貨幣貶價而工資指數不依着貶價的成分增加——貨幣對於勞動的購買上並沒有照樣的貶價，那末，因為勞動階級購買力的衰退，物價一度提高之後也依然要跌落。事實上，通貨貶價是對勞動階級的進一步的剝削，那結果必然是使勞動階級的購買衰退下去。

以上說了通貨和物價的關係。只因爲方面太多，所以說得似乎有點雜亂。要之，通貨復原政策和通貨膨脹政策爲的都是要使通貨膨脹狀態在人爲的方法之下實現，然而結果往往相反。通貨復原政策所用的手段是不變貨幣的價值而只是直接的增加貨幣的流通；通貨膨脹政策所用的手段是先使貨幣貶價，然後貨幣自然不能不增加流通。通貨膨脹可提高物價，但是，有條件的；通貨貶價必然一時的要提高物價，然而提高後的穩定也是有條件的。我覺得羅斯福政策頂悲慘的現象，就是通貨貶價之後，而通貨並沒有膨脹。依通常的因果，幣賤物貴之後，貨幣在支付的用途上必然要增加，然而現在却適得其反。這表示物價雖然增高，而貨物的交易的數量，却大大的減少。也許有人說：這或者因爲貨價支付的方式，不是使用貨幣而是使用支票。但是，美國的交換所的支票交換金額，也沒有相當的增加：

日期

交換金額(單位百萬圓)

一九三二年十一月

一九、八二四

一九三三年三月

一六、四五〇

一九三三年十一月

一八、一一八

這表示通貨膨脹以後，金額雖然增加了一些，然而還不如貨幣貶價成分之大。而較之去年同月，反要減少。



我在上面曾經指出，只有在貨物的數量不變的條件之下，通貨膨脹才能使物價增高；也只有貨物的數量不變的條件之下，因貨幣貶價而起物價增高，才能穩定。但是，任何通貨膨脹政策必然要使生產指數增高。那結果，必然是生產過剩進一步的掉到深淵裏去。美國自從施行通貨膨脹政策以後，生產指數由本年三月的五一・三漲至本年七月的八〇・七（一九二九年基準）。這是因為在無政府的生產狀態之下，熱狂的投機必然要引起不需要的生產。而不需要的生產，必然的反過來使物價在暴漲之後狂跌。

我曾經指出：失業是資本主義發展剩餘價值成分增高後必然的結果。倘使資本主義再發展上去，必然有一天機械完全代替了人工而造成全體工人的失業。然而，資本主義內在和外存的矛盾自然不會容許有這樣的一天的出現。內在的矛盾就是生產過剩，而外存的矛盾就是社會革命。跟着失業人數的增加，社會的購買力自然就衰退下去，生產就必然要過剩。同時，因為生產的過剩和隨之而起的物價的跌落，工廠只好減工或停工，失業人數便必然更要增加。這兩種現象的互為因果，恐慌便達到無可救藥的地步。羅斯福費了九牛二虎之力，不會使失業問題減少牠的嚴重——或者可以說只有增加牠的嚴重。到現在為止，復工的人數有的說是四百萬人，有的說只有二百萬人，有的說只有六十萬人。事實上恐怕二百萬人的數目，比較的合理。在盛大的減短工作時間的運動之下，在生產指數激增的過程中，而只能在一千二百萬的失業羣衆裏面拔出來二百萬人。將來生產指數跌落，失業問題不會更趨嚴重嗎？至於德國希特勒的救治失業方案，尤其是滑稽。德國政府自稱已經使失業人數由六百萬減少到三百八十萬，然而據說那減少的方法，是使多數失業工人去當挺進隊的隊員！請問：這能解決失業問題嗎？恐怕在不久的將來，只好送他們到戰場上去做犧牲品！要之，所謂給失業羣衆以工作，都不過是騙人的話，即便把工作時間減少，我相信那減少的成分也決計趕不上因機械改