

大專用書

經濟發展暨所得分配經濟學

WILLIAM LOEHR 著
JOHN P. POWELSON
王慶輝 譯

國立編譯館主編

S907817

F0006
8

大 專 用 書

經濟發展暨所得分配經濟學

WILLIAM LOEHR 著
JOHN P. POWELSON
王 慶 輝 譯



國 立 編 譯 館 主 編

中華民國七十六年九月初版

經濟發展暨所得分配經濟學

版權所有
翻印必究

定價：精裝新台幣貳佰肆拾元
平裝貳佰壹拾元

主編者：國立編譯館

譯者：王慶輝

出版者：國立編譯館

館址：臺北市舟山路二四七號

電話：三二一六一七一

印製者：三軍大學印製廠

5X11/03

序

本書是為下列這種學生（指廣義的學生）而寫的；曾修過基本的經濟學原理、想了解一個社會自己如何由窮入富、如何界定所得與財富的公平分配、如何達成此一公平分配；雖然此處所說的學生，可能有高年級的大學生、研究生、教授、或專業經濟人員之別，但這種區別不是很明顯的，因學生很快就會變成專業人員，一些專業人員也經常需要學習之中。

我們將經濟發展界定為：僅隨所得分配漸趨均勻的情形下，物質利益不斷提高的過程。經濟發展的研究包括：如何建立及強化為維持經濟持續發展所需的制度及關係，及制度與關係如何因偶而之疏忽而逐漸瓦解。我們認定經濟發展常不是以一國為單位，而是有時以一國之內各群體為單位，有時以幾個國家構成之一集團為單位。當比較一國之內各群體之發展時，即隱含了對所得分配的研究。

凡是只了解經濟發展過程的學生，正是本書想獻給的對象。對於想從事實務（如充外援行政人員、政府之經濟顧問、政府部長之幕僚、國際借貸機構的研究員）的學生，由於我們懷疑實務人員的目標是否與最大的經濟發展一致，所以我們將前者視為屬於問問題的範疇，不視為一個學習目標。本書不是一本告訴你應如何去做的書，而是一本說明何以會這樣發生或何以不會這樣發生的書。

我們所以寫這本書，因我們不滿意過去二十五年間教導經濟發展的方式。我們認為：經濟發展教科書過度強調了總體研究方法（如成長理論、生產函數），而忽略了制度（institutions）與歷史的重要性。此外，我們覺得為期有一個新且有價值的洞察力，將零散的個

體經濟發展研究中所提出的教訓，加以總合，目前已是時候了。

說明本書最好的方式顯然有二：一是本書構思如何寫，二是最後的內容如何安排。就第一個方式而言，所循的步驟如下：首先，我們選擇許多傳統的題綱，如成長模型、發展計劃、所得分配、就業、技術、土地改革、發展政策，再加上非經濟之社會科學家的理論及研究報告。我們全面檢討這些領域的所有文獻。

我們發現各領域之間並非有組織的一群。社會學家、人類學家、社會心理學家、及政治學家，不但很少注意及經濟學家，而且甚至彼此也很少互相注意。反過來說，經濟學家也很少注意任何一領域的學者；就是在經濟學界內，總體經濟成長理論似也與人口、就業等之個體經濟研究有一段距離。甚至對技術的看法，也因研究人員係個體經濟學家或總體經濟學家之不同而異。

然後我們討論經濟與政治史。對我們而言，過去的教訓似顯示與對目前的傳統解釋關聯不大。在一片雜亂之中，我們自問：如何才能將零散之資料統合成某一個一致的型態？

就在此時，我們覺得目前的方式不當。我們最好想一想新的方式。已充分發展夠嚴謹的數學研究方法，再怎樣也只能告訴我們領域中的一部份而已。不管從那一個角度來看，我們都認為：經濟發展的概念，主要在制度，而非嚴謹的定義式說明。當我們如此認定後，我們即準備書寫本書。

我們的研究方法，重點擺在第一章所敘述的三個發展的途徑（個人、社會政治、經濟），及到第十五章才出現的五個歷史命題。第二章論成長理論、經濟模型、及經濟計劃；本書對前二者所安排的份量少於多數的教科書，對第三者的傳統研究方法則提出批判。這一章必比其他各章要富有技術性一些，對技術不感興趣的學生可跳過這一部份（會在該章開頭之註釋處加以說明）。

第三章研究非經濟之社會科學家的貢獻，希望將其研究成果與經濟學家研究成果合而為一。

第四章（第二篇）研究窮人的情形。我們關懷這些人。何以佔世界人口 30 %—60 %（依計算方法而定）的這些人，會苦於營養不良或吃不飽、穿不暖或住屋不夠呢？何以這一大部份人口會早死呢？如果可能的話，我們能為他們做些什麼事呢？雖然大多數經濟發展學家都相信：用某些政策能減輕貧困，而且認為：認定是那些政策且去執行它乃是政府的工作，但我們却不敢如此肯定。我們認為：多數政府是一個要競爭的政黨，如果說幫助窮人符合其利益，那政府就會這樣去做，否則就不會。何況，若是由許多競爭政黨所組成之政府，彼此更會互相明爭暗鬥。只有窮人自己能減輕窮困，只有當窮人因自己或他人之協助而提高生產力時，才能減輕窮困（這就是歷史所告訴我們的情形）。

第五章評估各種衡量所得分配的方法。然後提出一個衡量成長暨分配的新方法。第六章，我們研究在發展的過程中，所得分配到底是漸有改善還是日趨惡化，有些學者認為是惡化，但我們相信這些學者可能有所誤判。因他們過於依賴有效性尚未定之橫斷面資料的比較。我們的證據顯示，經濟成長不但改善了窮人的地位，且經常也提高了其相對份額（shares）。

第三篇所研究的許多發展題綱，一般而言，與傳統經濟發展教科書的內容相同。如就業與失業、技術、土地改革、城鄉發展、人口流動、帝國主義、多國籍公司、設立一新國際經濟秩序的建議、依賴理論（dependency theory）、人力資本（營養、健康、教育）、政府及經濟政策。對於上述的每一個題綱，我們所用的方法略有異於傳統的方法，因此將有點爭議存在。例如，我們將人口控制、土地改革及其他社會改革，視為緊接在貧富的基本關係已變動之後；換言之，這

些改革是追隨者而非領導者。大致而言，我們發現：第三世界政府計劃的效率及效能都不足，通常對經濟成長的影響是有害而非有利。我們認為：擬議中的新國際經濟秩序一旦設立後，將不利於第三世界，將使所得分配由窮國轉至富國，而非由富國轉至窮國。因本書不是一本中立的書，所以我們不預期我們的同僚及學生都會同意書中所有的論點，但我們相信本書會得到共鳴。

第四篇論現在與過去的歷史。我們提出五個有關於歐洲的命題，然後研究是否亦適用於今日之低度開發國家。這五個命題分別為：

- 1、歐洲史是長期為爭自由而奮鬥的歷史之一。爭取免於奴役的自由、免於壟斷的自由、免於癱瘓式控制的自由、免於特權的自由、貿易自由。這一奮鬥尚在繼續發展之中。
- 2、歐洲比較不具優勢的群體，用跟較有力群體的策略性結合，來提高其爭取優勢的能力，有力群體之間彼此明爭暗鬥，只要利之所在就不惜改換結合對象。所得分配所以能日趨均勻，關鍵在於能取得權力的槓桿力（leverage），而不在權力本身。社會多元化是另外一個重要的原因。
- 3、要引進更複雜的生產方法，需要各種的信任制度。信任制度之形成要經過一段沿成本效益法則慢慢痛苦前進的變動過程。
- 4、歐洲經濟發展有賴私利性質之戰爭（endemic warfare）的消失。
- 5、經濟發展與統治者由追求權力傾向（propensity）到追求物質財富傾向的轉變有關。

因這些命題將在第十五章加以澄清及斟酌，所以讀者不必在此時預先下一個判斷。第十六章我們調查今天許多的低度開發國家，看這些命題是否也適用於它們。

為便利起見，在每章之末附上參考書目比較有用呢？還是為求完

整起見，所有書目都列在書末好呢？最後我們決定在每章之末僅列該章引用之參考書，而另外以出版的方式，出一本涵蓋發展題綱內擁有更多書目在內的專書，見Powelson, J.P., *A Select Bibliography on Economic Development, with Annotations*, Boulder, Colorado, Westview Press, 1979.

我們兩個作者分攤的責任相同。我們兩人各寫本書一半的章節，然後互相細讀，評論對方所寫的部份，有時還加以修改。其他人或多或少提供協助。感謝下列人士所提供的協助：我們在Denver 大學及Colorado 大學的研究生，對我們以手稿上課討論時，提供許多有用的建議。尤其Mark By Kowsky, Valerie Solheim, 及 Richard Stock等人之研究報告已列入本書的一部份。另外，Colorado 大學的同事，Stephen Fisher- Galati 與 Frank Hsiao 曾就其所專攻檢視有關章節。Bruce Herrick 與 Geoffrey Hainsworth 及無數不知名的評論家，讀過全部的手稿，作了有用的評論。所有這些，套一句俗語說“不用說……”，所以我們不一一說出心中感謝之意。

我們也感謝為我們整理資料的Velma Shanahan, Barbara, Kuiper, Catherine Kearns；為我們手稿打字打了好幾遍之Angela Gill；協助我們用電腦計算之Zeke Little 及Michael Greenstein- Robin Powelson 協助校對；Judy Powelson 告訴她父親有關太空物理學的基本知識（見前言與後言）。

WILLIAM LOEHR

JOHN P. POWELSON

Denver and Boulder, Colorado

經濟發展的透視

文藝復興人文主義所揭櫫的基本價值，如Petrarch及Erasmus所提倡，每一個人都有屬於他自己個人的意志。倘這話不錯的話，那人類至少有部份行為無法用外在因素來解釋。如果這話也成立的話，那麼計量經濟模型的作用有其限制；計量經濟模型只能用實證來解釋人類行為。從這點而言，我們可以大胆地說：對經濟發展與否有關鍵性影響的決策，係操在動機無法量化的關鍵人物手中。作為本書哲學基礎的此一看法，並不否認經濟學的科學性。經濟學大部份的內容仍是合乎邏輯，且可以解釋的。事實上，關鍵性決策可能只佔全部的一小部份而已。其他部份仍有賴經濟方法論來解釋。經濟方法論存在於我們預測人類反應最有力量的方法之中。不過，我們務必牢記：經濟方法論並非萬能。

前 言

經濟發展之於經濟學家，正如太空物理學之於物理學家：宇宙的演進，宇宙如何開始（如果有的話）、宇宙如何演變成現狀、宇宙未來將往何處去，我們能預測到何種程度。

據我們看，經濟發展與太空物理學之間，除主要內容有別外，還有二點很大的不同，一是經濟學家治學的行為態度與物理學家不同，一是經濟學的性質與太空物理學不同。

就行為態度言，經濟學家的行為態度比較溫和。事實上，（如 Winston Churchill 對其政敵所說的），我們的確溫和得多了。我們沒有大霹靂理論（big bang theory），因我們很少注意經濟學是如何開始的，我們對經濟史學家與經濟發展學家之間有所分別。為什麼呢？除一些特例外（例如Gerchenkron, Tuma and Rostow），經濟史學家與經濟發展學家之間並沒有太多的溝通。何以沒有呢？

由於研習經濟發展的學生是如此緊抓住現在發生的事，或最多過去二百年發生的事，因此我們很少回過頭去注意經濟發展是如何演進的，拿起任何一本論今天低度開發國家（less developed countries, LDCs）的書，你都鮮能發現書中有提及：信用、農業推廣、土地改革、所得重分配等所有目前進行的實驗，也曾在十二世紀以前的中國嘗試過；多數亦曾在中古歐洲甚至羅馬帝國試驗過。知道這些試驗的結果，當然有助於避免今天再犯同樣的錯誤。

不過，反之，經濟發展模型主要源自1930年代的世界大蕭條，其最初的目的是在協助已開發國家（more developed countries, MDCs）恢復因需求不足所消失的繁榮；其所提供的藥方為增加投資

或增加政府支出；但五十年後的今天，LDCs 的問題不是需求不足；政府支出也不會自動帶來更多的就業與產出，因不可缺少的制度常不存在。

研究外太空的太空物理學家，看到什麼，就研究什麼。看到一個奇怪的現象，不會先分析是物理現象或化學現象，據以決定是否要研究，因其屬於其他科學家的範疇。太空物理學家也有模型，但對模型的態度，在過去的二十五年裏，基本上已有改變。太空物理學家不再重視靜態宇宙模型，該模型對大霹靂論有利。經濟學家對模型的態度沒有如此激烈的轉變，只把有些變數視為經濟變數，有些視為外生變數可以不管而已。

第二點不同，是兩種科學的性質不同，不過只是程度上的差距而已。當太空物理學家進一步走向宇宙時，他們發現以往被視為定義明確的概念，現在變得模糊，例如時間、空間、及方向。這點與經濟發展同。但經濟發展的情況更為嚴重。我們經濟學家試圖像太空物理學家一樣地嚴謹，因此處理變數只以比較封閉的變數為限，以便能明確下定義。例如，以因素量、技術、彈性來解釋國民生產毛額；這些獨立變數的定義都很明確，因其性質可計量，同時不管用什麼來區別，經濟學家都同意。

但假如有人繼續問說：“什麼因素造成投資變成現在的樣子？”或“什麼因素造成彈性變成現在的樣子？”如果再續問：“造成現在投資的什麼又是什麼造成的呢？”如果我們這樣把問題一路問下去，一直問到太空，我們可能很早就跨過門檻（threshold），門檻外只有定義模糊的集合。

一個定義含混的集合（Vague-bordered set），至少有一元素明顯地在此集合內，但也至少有一元素可能在他集合，或在另一不同觀察者的集合裏。西哥德王 Alaric 在五世紀明顯地屬於哥德人集合

；當時，他所反對的西羅馬帝國皇帝 Honorius，明顯地是羅馬人集合；但由於通婚、實際流動、反叛變節，有些已不再是明顯的西哥德人或羅馬人，而是屬於其他人，凡以討論定義含混集合為主的內容，即為軟體式（soft）主要內容；主要討論定義明確集合的，即為硬體式（hard）主要內容。

物理學的集合大都為定義明確的集合，因物理學的物理性較易一致。經濟學的集合幾乎都是定義含混的集合，除非不同物理性之元素，已獲得大家的同意放在一起。一個電子所包含的物理性同於所有其他的電子。“宇宙所有電子的集合”顯然不同於“所有質子的集合”。但“Gujarat 之土壤”與“Minnesota 之鐵”所以都放在“生產因素的土地”這一集合內，目的僅是大家都同意為了方便而已。這種集合容易“凍結”，很難再改變，儘管日後方便的情況已有所改變。經濟學家似乎相信：只要意見一致，經濟學就能變成硬體科學，而且這樣做有其優點。我們在本書所用的方法，對這一信念提出挑戰。

因此，依我們看，經濟學家不太像太空物理學家的地方在於我們不對影響宇宙的一切因素都加以研究，希望像太空物理學家的地方是：我們假定我們科學的硬體性濃些。

但等一下，我們沒有誇大嗎？沒有，我們沒有誇大。不過，我們也只述說事情的一個面而已。另一個面的用處更大。經濟學家除致力發展經濟成長模型外，亦極力研究經濟發展的各個專題，試圖突破早期經濟學家的限制。可惜，這些專題研究成果沒有被適當整合成總體成長（或發展）模型。

這些研究多數是專題式研究或地區性研究。例如“巴西之所得分配”或“獅子山鑽石礦區之技術選擇”或“雅加達之貧窮”。由於每個地方每個時代都有其獨特的特徵，所以要由這些研究中推衍出一般

通則，有其困難。要得到一般通則之前需先進行更多這種性質的研究。

不過，許多的研究已完成提出，時空差距也不如想像中那樣令人擔心，社會學家已看到共同的地方。由於檢討性文獻正迅速在激增中，以致非專題專家的學者也能開始從事整合的工作。

從歷史來看，至少經濟學家的研究方法與物理學家類似，如下例所示；希臘哲學家如Aristotle、Democritus及Epicurus對太空物理學家談了很多。Epicurus推論說：在宇宙上時空無限。在缺乏必備條件的四世紀，他靠什麼來推論呢？其推論甚至連今天的科學家也不敢肯定是對還是錯。他不是亂猜，他的直覺係以他的觀察為依據。事實上，他還認為他已證實了它。

雖然，事實上，Epicurus對它並不了解。但他的貢獻在於提出這個概念，而非解決這個概念。若沒有其以觀察為依據的直覺，也不可能概念的提出，雖然作法還是不科學。由於幾世紀以來嚴謹工具十分盛行，他的概念被放置在試驗之中，但每檢驗一次就留下一個新的謎團。

而且，當我們問有關發展的問題時，繼續問到深邃之處，我們發現以當代之工具不足以解開謎團。目前，我們嚴謹工具主要應用在（總體經濟學）生產函數所界定之封閉關係式，及用在（個體經濟學）許多統計上獨立之研究（只有放在一起研究時才可解釋）。讓我們希望：在未來我們能發展出嚴謹工具以處理這些變數之間的關係及其他常數。同時，觀察式直覺是我們僅有的。我們讚美觀察式直覺的功用，即使結果可能是錯誤的（如Epicurus）。因僅有發現結果是錯誤時，我們才能展開什麼是對的。

我們不同意把經濟發展的研究限於統計上可驗證之關係式裏，因我們相信這種方法並沒有說出事情的全貌。不過觀察式直覺在發展文

獻的風評不佳。它被稱為“主觀猜測”與“新聞報導式的”，這些詞句都是輕視的話。但我們以為應該採用以觀察為依據的直覺。且應區分嚴謹表示之物與直覺表示之物之別。

因而我們明示本書的方向。我們相信：成長模型的作用已發揮到極限，除非有新的內容出現。我們相信：歷史被嚴重忽視。我們相信：經濟學家假定我們不是憑直覺，但事實上我們是。因此，我們只相當簡略地研究成長模型，只解釋早期一些基本的模型；我們檢討各種發展專題的個體研究文獻；我們擴大歷史的應用；我們也提供一套命題，對我們而言顯然合理，但既無法證實，也無法反駁。

總之，讓經濟發展學家以更廣闊的胸襟來探究我們的宇宙，但讓我們也看重我們自己。我們是一門軟體科學，但不意謂就缺乏價值；經濟發展就性質而言是軟體的，但它是有價值的，因經濟發展對我們有很大的影響。讓我們不要尋求我們不是的樣子；我們是這個樣子，我們就尊敬我們這個樣子。

目 次

序.....	1
經濟發展的透視.....	1
前 言.....	1
第一篇 緒 論.....	1
第一章 經濟發展過程.....	1
一、個人發展.....	5
二、政治與制度發展.....	12
三、經濟發展.....	21
四、結 論.....	32
五、參考書目.....	33
第二章 經濟成長模型與經濟發展計劃.....	37
一、凱因斯遺產.....	39
二、哈羅德—杜瑪成長模型.....	42
三、梭羅與新古典成長理論.....	45
四、了解經濟成長率.....	47
五、可欲成長率.....	48
六、由上往下型的發展計劃.....	50
七、對上下型計劃的批評.....	53
八、下上型計劃.....	56
九、結 論.....	58
十、參考書目.....	59
第三章 社會—政治發展.....	61

一湯恩比之歷史論.....	63
二政治穩定.....	65
三現代化.....	67
四窮人是有知覺的嗎？.....	83
五結 論.....	86
六參考書目.....	88
第二篇 誰是窮人？.....	95
第四章 誰是窮人？.....	95
一結 論.....	114
二參考書目.....	115
第五章 衡量方法.....	117
一百分位份額分配表.....	119
二基尼指數.....	120
三衡量上的問題.....	124
四跨時之不平均度變動.....	130
五任意選擇組數的問題.....	133
六結構變動對所得分配的影響.....	134
七人口成長與所得分配不均.....	135
八成長暨分配指數.....	139
九結 論.....	143
十附 錄.....	149
十一參考書目.....	155
第六章 所得分配與經濟發展.....	159
一假 設.....	159
二所得流向中產階級嗎？.....	163
三二個時點之橫，斷面資料比較.....	164

四不平均度的相關因素·····	175
五結 論·····	181
六參考書目·····	182
第三編 經濟發展因素·····	189
第七章 失 業·····	189
一公開性失業與隱藏性失業·····	190
二失業與所得分配·····	194
三就業與生產力·····	195
四就業彈性·····	197
五就業與產出之間有消長性的選擇關係嗎？·····	200
六所得分配與就業·····	206
七結 論·····	208
八參考書目·····	209
第八章 技 術·····	213
一定 義·····	216
二技術選擇·····	219
三價格重要嗎？·····	227
四行政組織·····	230
五避 險·····	232
六工程技術考慮對經濟考慮·····	235
七公共計劃的生產因素密集度·····	236
八技術移轉·····	237
九結 論·····	240
十參考書目·····	242
第九章 人 口·····	251
一人口成長史·····	253