

問經園跋

跋四

上張石洲先生考

与劉孟賛書

見

五左金墨跋

与劉基橫書

見卷金墨跋

於記第三葉

家雅齋叢書 胡適署



汪孟慈文集稿本 和九題

當作且住菴之行

答吳山尊先生書

靈靈爲奇真彥僧彥盧八塵鐵

喜荀頤首山尊先生閣下昨承賜簡故聞尊體右臂作痛此是風濕積于筋絡律以巢元方之法鍼灸最有靈驗然古人謂春夏忌鍼灸靈樞素問甲乙經之術明汪機已謂失傳則外治之法祇屬無益不得已惟以膏藥治之日來梅雨新晴積濕襲人肌理伏希調攝百宜以迓釐福不勝慶幸承示吳君頤山雙鉤本醴泉銘所換跋尾引通志略載率更書二十三種今攷率更書為鄭氏所未見者如子竒帖夢奠帖勸學帖溫彥博誌僧邕禪師舍利塔銘蘇彥語歲論二張等書與夫人帖與黎明遠書與盧人書天氣帖九歌凡十二種鄭氏未著于錄或碑本墨蹟後出亦未可定然鄭氏所錄僅據耳聞非闕目見則昔人已譏之矣跋尾又云化度舊失其半然攷解縉春雨集以謂宋靖康之亂取藏井中兵後好事者出之爭相搘掘遂碎之世無復有此石據解縉所言亦與此跋小異跋尾又云相傳有麟遊已鑿本未鑿本而率更元刻不與焉按此語本鐵函齋書跋未可深信宋元明人金石書所錄恐當時所見之原刻見在已經重勒

爲拜關

試以金石文字記關中金石記寰宇訪碑錄攷之顧氏則曾經碑下手拓攷訂孫淵如丈亦曾游學關中其時畢秋帆撫部搜羅金石上之內廷多資幕府文學之士為之攷證若醴泉銘果為翻本則淵如丈無客不知今顧孫二書并云醴泉銘在麟遊淵如丈于他石重刻者一一注明此碑不言重刻可知麟遊本果係元刻且關內金石記亦謂醴泉銘在麟遊不言重刻本似更可據也伏乞是正

灸誤矣

龍衣

伏从犬跋

蔡碑

舊已藏

爭鑿

鐵

與嘉湖侍郎書

鑒舉

嘉湖侍郎執事僕前于羽堂使者臨發之夕得讀詒穀是時酷暑侵人蚊蚋亂飛噬膚砭肌手不得專力於書乃草草報命未鬯厥詞夫僕非有過人之學行也父師之教集益良多友朋之資所得不少外人好之者誤以為少有學行願執事勿輕聽人言而以僕之所聞於父師友朋者為他山之助一得之愚則泰山河海未必無補萬一於千里訂交之盛心其庶幾乎僕聞臯陶之誥大禹首先在知人所稱九德有味其言孔子視其所以三語本文王官人之篇孟子亦述之而孔子衆惡必察衆好必察與鄉人皆好不如善者好之語可謂明且清矣孟子左右諸大夫國人皆賢察然後用之語與衆好必察衆惡必察鄉人皆好不如善者好之數語相為發明僕無薦士之權而有知人之鑒自少讀尚書臯陶謨及論語孟子反覆玩味數十年來以之取人確有所得聖賢不吾欺也夫國家之治亂視乎人材風俗之盛衰本於學校乃觀隨唐以來取士之法不及古人人才不盛學校亦衰東邦策論取士儻能知古知今有體有用無患乎人

興升久臯

才不出學校不興猶恐樸學之士長于行誼短于文詞一日文詞工拙不足以
覘實行則吏部進退人才是可補國家學校之所不及誠使其人經明行修通
經致用雖百工藝事貿販之人皆可升之廊廟如以為傳說伊尹太公後世罕
見近顧亭林亦為賈矣問田野老安在無人材雍正時李衛即貿販也而為名
臣是科舉之文不足以覘其實行也久矣大學平天下之道終以好惡絜矩為
仁者能愛人惡人何也本之以誠意持之以修身善善而舉惡惡而退不至如
春秋之郭公則治平之法孰如知人者哉以人事君大臣之道備矣闢門明目
達聰堯舜之所以為堯舜也以堯舜事其主非禹臯之臣哉勸人以堯舜事其
主非禹臯之友哉夫是之謂良臣夫是之謂良友可為知者道難為俗人言也
不宣喜荀狀

古
書
與某大夫書

河漢拜
久僕架上

前趙羽堂使者勿勿東旋奉寄寸穢未暢鄙意經惟尚書最尊尚書之厄最甚自秦至宋凡遭七厄朱子始疑偽古文是非始定閩百詩命其子詠取語類四十七條大全集六條彙次成書名朱子古文書疑今其書絕少廣州經解未刻古文尚書疏證今經解盛行疏證無重刊本恐久遂弗傳明梅鷺尚書考異在百詩之前久亡刻本至嘉慶時始有傳刻不絕如線耳可勿懇哉尚書之學經解大備惟疏証不可不亟為流傳僕上只一冊亟取奉寄非徒一時傳播實欲千古長留如皇侃論語疏七經孟子考文羣書治要之類豈非佳話儻集好事者摹刻執事之名必當不朽想不可漢斯言至今古文并列則孫胤如星衍尚書疏段茂堂玉裁尚書撰異并有單行本并列於廣州經解前東使於琉璃廠得廣州經解想可借觀也惟未知何人所得耳至易圖明辨洪範正論易漢學孟子字義疏證皆經解所缺不可不讀之書又韵學至魏晉以後三百篇古均遂亡明陳李立第毛詩古音攷始漸復古至顧亭林炎武音學五書始昌明之

至江春修永變顧之十部分為十三部名古韵標準戴東原震分為十五部名
聲均表聲韵攷戴東原之門人段茂堂分為十七部王先生念孫分為二十一
部段亦晚年分二十一部江晉三有誥閉門著書與段王暗合深為段王所許
王之二十一部附見其子文簡公引之經義述聞江書名詩經韵讀羣經韵讀
唐韵四聲正入聲表楚辭韵讀先秦韵讀諧聲表等韵叢說而後古韵之說定
今經解有顧之十部戴之十五部而無江之十三部是有祖無禰又無王江之
二十一部是有父無子不有十三部何從引而申之為十五部不有二十一部
古韵之說何以定論且經解刻音學五書亦略而不全此猶四肢五體不備不
全未觀其五書不能得其會通也四書朱注毛西河攻之太過經解刻毛書不
刻戴氏孟子字義疏證亦未觀止也有好事者補刊經解豈非千秋盛事哉丁
酉七夕甘泉汪喜荀狀

遭線當作綫
古均仍當作

韵
補

戴不勝戴盈之辨

孟子戴不勝戴盈之趙注一云宋臣一云宋大夫不以為一人王伯厚姓氏急就篇云禮戴慶自注宋戴公子文之後有不勝盈之句兩人并舉亦不以為一人至邢疏乃謂戴不勝字盈之一即戴不勝字盈之謂戴盈之案疏為邵武士人偽作不足置辨闡徵君若璩

本朝大儒顧題其說且述其孫學翼之言著于四書釋地夫以邠卿伯厚所未聞翻以士人一作宋人偽託之書童蒙臆撰之說補先儒之闕失一作吾知其惑也且不勝進善士于君側盈之不能行王政一人所為豈顛倒若是盈之事他書無所攷惟戴不勝見於喜卿書荀子一作戴不勝即荀子所稱戴子秦荀子解蔽篇云唐鞅蔽于欲權而逐戴于楊倞注戴讀為戴戴不勝使薛居州傳王者釋名戴載也禮記月令戴勝釋文戴本作楊氏說必有所本是亦不以戴不勝戴盈之為一人也奈何廢諸家之說而刻意求新哉一本作揚氏必所錄此俟改

顛博廢

古
之
人
也
其
所
謂
之
不
可
知
者
固
已
甚
矣
而
以
爲
可
知
者
又
不
可
谓
一
事
也
大
夫
不
知
其
不
可
知
者
亦
不
可
謂
不
知
者
也

靖言庸回解

二避字似
應皆作辟

貞觀政要君道篇魏徵曰靖言庸回不能惑也戈直集論引虞書靖言庸違按庸回共工同時人名亦作康回楚詞天問康回馮怒地何故以東南項王逸以康回為共工名誤也秦詛楚文云今楚王熊相康回無道董通釋康為庸是也今按魏徵語亦以庸回為人名回與違通尚書後案云詩大雅厥德不回毛傳回違也春秋晏子云君無違德論衡引作回德回邪避也故史記云共工善言其用避是訓違為辟與回同按王說甚確惜未引魏徵語以為之證左氏傳季孫行父曰

少昊氏有子靖譖庸回伏讐蒐慝杜預曰謂共工也

三國志陸抗傳引書作靖譖庸回詩常武徐方不回竊猶違也左氏昭二十六年傳厥德不回注後漢蘇竟傳注竝云回違也又書泰誓下崇信姦回傳詩小昊謀猶回邇傳鼓鐘其德不回傳左氏文十八年傳靖譖庸回注昭二十年傳不爲利疚於回注國語周語求福不回注魯語若君縱私回而棄民事注晉語夫以回鬻國之中注又以縱其回注公室之不回注竝云回邪也廣疋釋詁二

回表也國語周語以逞其違注晉語若有邪質注竝云違邪也是回違二字義竝同

微
叢子

至于敬寡解

尚書梓材至于敬寡至于屬婦喜荀按小爾雅妾婦之賤者謂之屬婦屬逮也逮婦之名言其微也又案孔叢子引呂刑哀敬折獄敬作矜雅記動見徵引亦如家語竹書未嘗無所本也然三代兩漢故書此敬寡疑亦矜字矜寡即鯀寡古音近通用王制老而無妻謂之矜詩何草不黃何人不矜詩攷引韓詩作鯀尚書大傳洪範曰毋侮矜寡而畏高明史記宋世家引書作毋侮鯀寡是其證也又案詩敝笱鯀與雲爲韻楚詞天問舜閔在家父何以鯀堯不姚告二女何親是古人讀鯀爲矜故集韻通作矜

宋本論語釋文校勘記敬寡解郭公解皆致確駁正郭亡尤確所謂論古有識也王念孫識



歸

郭公解

春秋莊二十四年郭公左氏無傳公羊穀梁并謂郭公名赤即歸曹之君失國而歸于曹杜注左氏云經闕誤也自曹霸以下公羊穀梁之說既不了又不可通之左氏故不采用喜荀按周之封上公者無郭國號為上公號郭聲之轉郭公即號公也周書王會篇堂下之東面郭叔掌為天子采幣焉孔注郭叔文王弟王伯厚補注引唐書世系表云王求號叔裔孫序封于陽曲號曰郭公號謂之郭聲之轉也號通作郭其證一公羊僖二年傳夏陽者何郭之邑也穀梁傳夏陽者虞號之塞邑也號通作郭其證二公羊晉師伐虢傳虞郭見與號通作郭其證三左氏春秋昭元年會于虢穀梁作會于郭其證四急就篇郭破胡顏師古注虢叔周王季之子也受封于虢其地今陝州陝縣是也後為晉所滅虢公醜奔周遂姓郭氏郭者號聲之轉也其證五隸釋郭輔碑云其先出自有周王季之中子為文王卿士食采于虢武王錫封後世謂之郭其證六蔡中郎集郭有道碑云其先出自有周王季之穆有虢叔者實有懿德文王咨馬建國命

西并并

急救章

救當作就

氏或謂之郭其證七元和姓纂周文王之弟受封于虢或曰郭公其證八新唐書宰相世系表郭出自姬姓周武王封文王弟虢叔于西虢封虢仲于東虢西虢地在虞鄭之間平王東遷奪虢叔之地與鄭武公楚莊王起陸渾之師伐周責王滅虢于是平王求虢叔裔孫封于陽曲號曰郭公虢謂之郭聲之轉也又古今姓氏辨證與此并同其證九通志氏族畧虢為晉所滅公子配奔周遂為郭氏今虢氏無聞惟著郭氏其證十姓氏急救章兒匡袁崔盧裴郭自注郭氏周王季子虢叔之後虢聲轉為郭其後為郭氏又春秋有郭公亦國也其證十一路史後紀虢仲虢叔文王敬友二卿仲曰西虢遷上陽為南虢而留者為小虢晉滅之叔為東虢平王奪其地楚莊王乃求其裔孫叙封之陽曲曰郭晉滅之其證十二按路史多未可據此條與他書苟合存之以備一說以上羣書所紀大同小異并以郭為虢聲之轉元和姓纂新唐書姓氏急就章并有郭公之名尤明白可據陋儒不得其說據齊桓公問郭亡一事改易經文以郭公為郭亡不知東虢亡于春秋之前西虢亡于僖公二年此時安得有郭亡之事郭公之見于春秋或朝聘或會

郭莊碑

篇中皆
荀更正

盟書闕有間其事不可得聞必求其說以實之則鑿矣

春秋大事表云今山東東昌府東北有郭城按

古今異地同名者不可勝數安得以後證前邪

李伯樂化度寺碑文云號叔乃文王所咨郭泰則人倫攸屬蓋本蔡中郎集

也唐冕識

唐顏魯公祕書丞郭君神道碑銘郭本號叔之後又郭公廟碑銘其惟郭宗乎其先蓋出於周之號叔號或為郭因而氏焉李唐以前譜牒皆掌之官故二碑皆言之鑿不
必盡藍本於中郎集也

吳樹聲識