

我們的主張

羣衆雜誌社印行

我們的主張

編

印

羣衆雜誌社

發

行

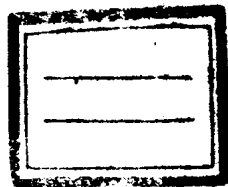
羣衆雜誌社

代

售

全國各大書店

定價每冊二百元



目錄

立即無條件停戰，實行政協決議！（羣衆社論）	一
七個月總結（解放日報評馬司聯合聲明）	一〇
粉碎蔣介石的進攻（解放日報社論）	一六
評蔣介石「八一三」文告（新華社記者）	二一
日本投降一週年（解放日報社論）	二三
評蔣介石的軍事危機（新華社軍事記者）	二六

立即無條件停戰實行政協決議

(羣衆週刊第十二卷四、五期社論)

目前中國局勢，正向全面內戰發展。蔣介石主席最近文告，不僅未能改變這種局勢，而且更惡化這種局勢。因爲他所提的停戰條件，是要中共部隊撤出若干地區，並將當地民選政府取銷，由國民黨一黨政府來接收，否則，他便認爲「威脅和平」，他便有責任來「消弭變亂」，換言之，就是繼續軍事進攻，繼續一黨訓政。我們，中國共產黨方面，則一向堅持無條件停戰，堅持依照政協決議改組政府，並解決地方行政問題。兩相對照，可以看出中共是遵守政協決議、堅持和平民主的方針的，國民黨內法西斯派是推翻政協決議、堅持內戰獨裁的方針的。

政府當局企圖將日本投降後一年來中國人民所遭受的各種災難，統歸罪於中國共產黨，但這是徒然的。誰都知道，造成「生產停滯、經濟失調、物價高漲、生活艱難」的最主要原因，決不是交通阻滯，而是如八月十一日天津益世報時論所說，耕者無田，外貨充斥，官僚資本與時局不安。時局不安，就是內戰擴大與特務橫行，因之，許多地方交通在軍事衝突與解放區被封鎖的狀況下，自然阻滯不通，破壞難行。政府當局雖也承認船舶車輛不敷，是交通阻滯的原因之一，其實，船舶車輛之不敷，也由於政府用於運兵運糧去打內戰。沒有海陸空的大量運輸，政府怎能在停戰後七個月內，移動一百八十個師的位置，使用百分之八十五

的兵力（約二百萬人）於進攻解放區的前線呢？所以我們堅決主張，立即無條件停戰，實行六月下旬曾經再次商定的恢復交通的具體方案，可是，政府當局却故意以中共不可能接受的條件爲全面停戰的前提，以達其繼續進攻擴大內戰的目的，並使恢復交通的具體方案，亦因之不得實施。單看此事，已足證明：誰在製造災難？誰應對今天中國的政治經濟危機負責？

政府當局企圖以中共不是遵循通常民主方式的政黨、擁有獨立武力、自立行政系統的話，來嚇唬我們，欺騙世人，其實，二十年來，我們中國共產黨人，專門不怕嚇唬，愈嚇，我們爲中華民族的獨立、和平、民主而奮鬥的志向愈堅。世人盡知：二十年來，誰逼使中共拿起武裝實行自衛的？誰逼使中共不能遵循通常民主方式取得組黨自由，而不得不退入鄉村，深入敵後以求生存的？難道這不是內戰禍首軍事獨裁者，還是別人嗎？世人盡知：去年雙十國共會談紀要，今年一月停戰協定，二月整軍方案，乃至北平軍事調處執行部的成立，是在怎樣一種對等形式之下協商成功的。中國今天，明明有兩個武裝的政治集團在對立着：一個擁有較優勢的兵力，站在中央政府的位置，實行軍事獨裁與壟斷，這就是國民黨的當權派；一個也有不弱的兵力，但更有廣大的羣衆基礎，站在地方政府的地位，實行民主與農業改革，這就是中國共產黨。中國今天需要從對立中求統一，但辦法也有兩個：一個是國民黨法西斯派的辦法，要中共撤退到他們認爲不足以威脅他的地方，遵守國民黨政府的政令軍令，以便時機一至，好一舉而殲滅之，這是武力統一，獨裁統一；一個是中共及各民主黨派和中國人民的辦法，根據政協決議，停戰協定與整軍方案，立即無條件停戰，改組國民黨一黨政府成爲國共及其他黨派無黨派代表人物聯合參加的舉國一致的民主政府，整編統編國共兩黨的

軍隊，成爲國家的軍隊，這是和平統一，民主統一。

政府當局也在企圖掩飾他推翻停戰、政協、整軍等協定的事實，說他「對於已成立的協定，已簽定的方案，始終信守，絕不因情勢的變遷而推翻成議」，反過來詆譭中共推翻成議，增加要求，破壞和平與擴大地盤。這是真的麼？事實證明：在一月停戰協定宣佈後，政府方面始終不實行東北停戰，不接受馬歇爾將軍提議並爲中共所立即贊成的派遣執行小組到東北，後來雖有三月廿七日協議，得以派遣執行小組到東北，但政府方面却仍違約拒絕停戰，且在東北大打，直至六月休戰，政府因援軍不濟，東北軍事進攻始稍和緩，而關內進攻，又遍於大河南北。總計半年多，國民黨政府違約調動軍隊達一百八十個師之多，進攻中共解放區大小四千餘處，空軍轟炸解放區二百九十多次，至今猶佔據我解放的縣城五十九座，村莊三千多處。我方則除就地自衛外，僅在被逼還擊時，不得不實行戰役迂迴，但爲我方所解放的城鎮，多屬僞軍據守。即此，在六月休戰協商中，我方仍主張關內雙方退出一月十三號以後所佔的地區，東北雙方退出六月七號以後所佔的地區，並設立隔離地帶，以示讓步。

在二月恢復交通協議上，本定恢復一切交通，平毀一切碉堡，撤消一切檢查，但在實施上，我方又讓步到先行修理鐵路，以待政府方面自動平毀碉堡與取消對解放區的封鎖檢查，不料結果是碉堡愈築愈多，封鎖檢查愈來愈緊，即此，在六月恢復交通協商中，我方仍讓步到先修鐵路，並規定了具體程序，沿鐵路碉堡只在一定範圍內拆毀一部份，而在解放區內鐵路行政人員的任用亦只作原則決定，具體計劃及恢復一切交通與取消封鎖檢查的辦法，均留待以後續議。

對二月整軍方案，因軍事衝突始終未能全停，故更具體的計劃尚未獲致協議。政府當局會極力渲染其整軍成績，其實，只是形式上軍改作師，師改作旅，而實質上不僅人數未減，一切抽丁、增稅、徵糧、徵工、拉夫、拉車的戰時徵發，已無不一律復原。在六月關於整軍之補充條款協商中，本應依二月方案規定雙方在整編期中之駐軍地點，但最後又仍由我方讓步，特先規定中共軍某些駐地，以減少政府方面所謂顧慮的藉口，而將國民黨軍隊的駐地，却留待以後續議。

由此可知，我方爲力求達成和平願望起見，在六月東北休戰期中，對於上述三項補充協議，均已不惜作重大讓步。可是在商談中，政府當局會無理地提出美方最後決定權問題，我方爲維護國家主權當予以堅決反對，但對執行部及執行小組中美方代表的職權，仍成立一項協議，使之便利調處工作的進行。六月休戰期滿，上述四項協議將成，政府忽又無理要求中共部隊及地方民選政府須撤出蘇北、膠濟路沿線、熱河承德以南及安東四處，否則，四項協議不能簽字，停戰即難實現。我們認爲實施整軍方案的軍隊駐地，決不能與地方行政混爲一談，而地方政權問題，在政協綱領附記中已有明文規定，乃堅決拒絕這種超出休戰協商項目的要求。七月初，經過國共雙方五人會談，政府當局仍固執原議。八月初，司徒雷登博士熱心參加調解，扶病奔走和平，而政府當局竟經過他向中共提出較六月底更多的五項無理要求，作爲全面停戰及商談政府改組的先決條件。五條件爲：一、撤出蘇皖邊區；二、撤出膠濟線；三、撤出承德與承德以南地區；四、東北在十月半前退至黑龍江與安兩省及嫩江北半省與延吉；五、山東山西兩省須撤出六月七日後中共佔領地區。我們對此，認爲政府當局毫無

誠意停戰，且無理要求愈提愈多，乃斷然予以拒絕。

政府方面不僅破壞了停戰、整軍及恢復交通等協議，而且早已推翻了政協五項決議與蔣主席四項諾言。關於政府改組決議，政府方面對各黨派無黨派人士在國府委員中的名額及三分之一否決權事，始終不依決議商定，致各方無法提出名單，反之，國民黨二中全会尙圖違反決議在國民黨中央常會上遴選這些其他黨派與無黨派的委員。關於和平建國綱領決議，政府既未改組，自無從談到實施，但蔣主席在政協開幕時所給的四項諾言，却都被國民黨法西斯派及其特務的恐怖政治破壞無遺，同時，政府當局更想將綱領附記之一所規定的收復區地方政府問題不予承認，改爲由現在一黨政府來接收，好實行清一色的恐怖政治。關於軍事問題決議，目前國防部組織，一切大權集中參謀總長，顯然不是美國制，而是德國制，以及政府當局因討論整軍時駐軍地點問題而牽連到要求接收地方行政，這都是完全違反決議中以政治軍與軍民分治的原則。關於憲法草案決議，在憲草審議期中，政府方面一直企圖推翻原來協議原則，國民黨二中全会更決定五條基本修改，因之，憲草審議委員會在重慶一直爭論未決，到南京後竟延會不開，一擱至今。關於國民大會決議，先因政府未曾改組，憲草審議未定，各方面未便提交代表名單，後因政府方面提議增加名額，致代表比例又未商妥，及至五期近，政協綜合小組在蔣主席召集下，乃決定國大延期，並說明待各事商妥後再定召開日期。不意七月三號政府當局竟不經政協協商，逕自宣佈本年十一月十二日召開國大，於是舉國擁護舉世稱許之政治協商會議，竟爲國民黨當局一手推翻，而政協決議也就掃地無餘。

我們中國共產黨人及一切民主人士始終堅持政協五項決議必須全部實施，政協組織必須

繼續存在，尤其是協商政府改組、審定憲草最後修正案、商定國大代表、推定由各方人士參加的各種委員會等事，更非政協莫辦。

綜合以上所述，究竟誰在推翻成議，增加要求，破壞和平與擴大地盤？難道還不明白嗎？

國民黨法西斯派之所以敢於推翻政協、撕毀各項協議、堅持內戰獨裁方針的主要原因之一，是由於美國政府不論在任何情況下，都給他們以幫助，而且幫助越來越多，於是馬歇爾將軍的和平調處，也就越來越難，不能不宣告失敗。馬歇爾將軍在其初來三個月中的成就是很大的，他堅守杜魯門總統去年十二月十五日聲明原則，及莫斯科三國公告的約束，堅持和平民主方針，促成了停戰、整軍、恢復交通及政協的各項協議，中國人民及中國共產黨對之都會表示過極大的感謝和歡迎。可是，即在當時，美國政府對國民黨政府的援助，也從未停止過。國民黨法西斯派看穿此點，於是一方面進行反政協反民主的活動，拖延政府改組和憲草審議，以達到推翻政協的目的，另一方面即利用美國援助，加強和改善自己的軍事地位，重新發動內戰，由東北大打，一直到關內大打。美國政府在這種時候，依然不是停止而是加多援助，且援助均屬軍事性質，而美軍駐在中國，又等於為國民黨法西斯派保鑣；這自然使國民黨法西斯派可以肆無忌憚地大打下去，不顧和平，使中國人民與中國共產黨不能不反對美國政府這種「火上加油」的錯誤政策，也不能不懷疑馬歇爾將軍的和平努力，究還有幾分效果。在這個問題上，馬歇爾將軍不能不負相當責任。

我們對杜魯門總統去年十二月十五日的聲明及莫斯科三國公告，一向是贊成的，我們自

仍希望馬歇爾將軍與司徒大使對此聲明和公告所負的使命能够成功。並且成功不是不可能的，只要美國政府在和平調處中堅守中立立場，在中國沒有聯合政府以前，停止一切對華援助，撤回海陸空軍，誠意地贊助中國人民的和平民主要求。美政府果能做到此着，國民黨法西斯派便鬆了好戰獨裁的勁，中國人民便可不受阻撓地制止內戰，取消獨裁，而馬司兩使的和平調處也就易於得到成功。否則，美國政府仍然繼續給國民黨政府以軍事援助，國民黨法西斯派依然大打，馬司兩使的和平調處反轉成為政府當局用以欺騙世人的和平幌子，那焉得不引起中國人民的反對與中國共產黨的抗議呢？！

政府當局爲要企圖證實他始終信守已成立的協議與已簽訂的方案，還特別宣布今後的方針六條，並企圖以證中國「共產黨屢次違反協議，挑起衝突」，可是國民黨法西斯派就在這種地方將自己的狐狸尾巴全部露出來了。我們看他所說的六條：

第一條「斷不因任何阻礙」，定如期召開國大，是說不管與各黨派有無協商，或協商有無結果，定違反政協決議與政協綜合小組原議，而按一黨獨自決定的會期，召開國民大會。我們中共的主張則是：遵守政協決議，先行改組政府，結束訓政，籌備憲政，並將憲章修改好，同時，仍由政協綜合小組協定國大會期，並商定國大代表最後名額及比例，然後再開國大。前一種國民黨當局所主張的國民大會如被召開，定是分裂的大會，後一種我們所主張的國民大會，才是團結的大會。

第二條關於政協決議，說遵守推行，但依據前面所舉事例，可以看出真正遵守推行政協決議的並不是國民黨法西斯派，而是中國共產黨。關於憲草，祇求薈萃各方意見，提供國大

討論抉擇的說法，却與政協規定的由憲草審議委員會根據政協擬定之修改原則，參酌各方意見，製成憲草修正案，提供國大採納的決議，完全不同。國民黨法西斯派是想一舉而推翻政協擬定的憲草修改原則，與憲草審議委員會製成憲草修正案的權利。但我們中共的主張則是：遵守政協決議的程序，定期製定憲草修正案，作為提供國大採納的唯一草案，並依政協協議，由各黨派約束各自的黨員代表，保證這一修正的憲草，要在國大通過。

第三條關於從速改組政府，並以和平建國綱領為施政準繩，我們認為必須依照政協決議，從速商定改組政府有關事項，並在改組政府前，實現無條件停戰。否則，改組政府有關事項既擱置不談，或又另生枝節，將和平建國綱領對地方政府問題的規定，作出推翻的提議，而全面內戰又決不停止，其用心便在排斥中共於改組政府之外了。試問這種改組，又何能成為聯合性的民主政府？

第四條關於履行停止衝突原議，而且「並不要求共軍全部退出其在停戰令後所攻佔的地區，祇是要求其撤出若干已經構成和平威脅和阻礙交通的地區」的說法，矛盾籠統，頗想以此模糊世人觀聽，而實際上這才是這一文告的中心所在；中心就是：中共不撤出若干地區，戰爭就不能停止，於是一切和平商談、政治解決的話，都證明其為虛偽。本來一月十號停戰協議，六月東北休戰時擬的停戰協議，在停戰本身都是無條件的，我們中共始終遵守此議，而國民黨法西斯派卻不斷提出停戰的條件，實際上是製造內戰的藉口。在六月擬的停戰協定中，原規定雙方退出在停戰令後所攻佔的地區，而國民黨法西斯派却要求中共單方面退出若干地區（如前面所述對山東山西的要求），同時，更要求中共撤出他們所認為已經構成和

平威脅和阻礙交通的若干地區（決不是停戰令後所佔地區，乃是前面所述五項要求中的解放區），這在將來，在和平威脅藉口下，更可擴大這種要求至於所有中共解放區。

第五條既稱政治紛爭政治解決，而跟着又說停止衝突，恢復交通，遵循調處，實施統編，須有保證後，才能與中共「商談所有未決問題」，豈非自相矛盾？其實，這些問題，均有協議可資遵守，軍事調處執行部就是執行的保證。國民黨法西斯派推翻這些協議，並拒絕簽訂六月東北休戰時所擬定的四項協議，我們尚未向他們要求取有保證後再談，反過來，國民黨法西斯派倒要求我們保證，豈非故意拖延？！因此得一證明，即政府當局不僅停戰要有先決條件，商談也要有先決條件了。

第六條所說「政府必當盡力解除和平的威脅」，「保障人民生命財產的安全」，如與第四條聯繫起來看，不啻是一宣戰根據或作戰目的了。其實今天威脅和平，破壞安全的，倒不是主張無條件停戰，照政協辦事的中共部隊及其解放區，而是主張以軍事消滅解放區，並推翻政協及其決議的國民黨法西斯派。

從這六條方針的分析上，更可對照地看出誰在「違反協議，挑起衝突」，誰在「始終信守」已成立的協議已簽定的方案」了。

我們現在不僅號召全中國人民，並且也號召全世界愛好和平民主的人民，要在這一對立的鬥爭中，知所選擇。只有人民，只有人民的力量，才能取消中國法西斯派推翻政協決議、實行內戰、獨裁的方針，才能糾正美國政府的錯誤政策，使中國真正走上和平、民主、獨立的道路。

七個月總結

評馬司聯合聲明

(延安解放日報八月十三日社論)

本月十日，馬歇爾與司徒雷登發表了聯合聲明。正像路透社記者所說，這個聯合聲明是馬歇爾「承認其促成中國和平與團結之努力已實際失敗」。從去年十二月下旬馬歇爾到了中國以來，在莫斯科三國會議決議的要求下，他親手幫助中國訂立了四大協議，即一月十日停戰協議，一月政治協商會議五項協議，二月廿五日整軍方案，三月二十七日東北停戰協議。現在在他到華七個半月之後，他却自己親手宣佈國共爭論的根本問題「似已不可能獲得解決」了。事實上馬歇爾的努力在今天不但失敗而已，而且今天的內戰比之七個半月以前規模更大了，性質更殘酷了。在馬歇爾未來以前，蔣介石用來打內戰的兵力是一百萬人，約佔其總兵力百分之四十五。現在此項兵力差不多增到兩百個師，約兩百萬，約佔蔣介石總兵力百分之八十五。在馬歇爾未來以前，蔣介石的軍隊用美械裝備的為三十九個師，現在則為五十七個師。而且全部用在前線。此外還有由美機編成的空軍，美艦編成的海軍。當前的內戰對於所謂「調處」與「援華」，簡直是殘酷的諷刺！

馬司聯合聲明強調獲得協議之難。獲得協議，果真是很難嗎？為什麼從一月至三月能夠獲得四項極其重大的協議？這些協議之所以獲得，是因為一方面中國廣大的人民都要獨立、

和平、民主，反對賣國、內戰、獨裁。而且中國人民有巨大的力量，只要沒有外國的軍事干涉，就足以不靠任何外力的幫助，實現這個任務；另一方面中國的好戰份子、獨裁主義者、賣國漢奸是孤立的，困難很多的，沒有外國帝國主義的援助，就莫想在今天打內戰。但是四個月以後，不但難於獲得新的協議，甚至保持舊的協議也確是越來越難了。所以越來越難的原因，不是別的，正是因為美國帝國主義份子給了中國反動派以日益增多的各種實際的幫助。這種幫助越多，蔣介石就越來越蠻橫，馬歇爾的地位在蔣介石面前就愈來愈降低；儘管中共方面作仁至義盡的讓步，獲得協議和保持協議也就愈來愈難。試看馬司聯合聲明中說，最難解決的問題，不是別的，而是地方政權的問題。地方政權問題顯然是一個政治問題，政治協商會議決議規定：「用政治方法，解決政治糾紛」，又規定：「凡收復區有爭執的地方政府，暫維現狀，俟國民政府改組後，依施政綱領政治一項第六、第七、第八三條之規定解決之」。可見依照政協決定，爲了這樣的問題，絕無動武的理由。爲了這樣的問題而發動內戰，乃是毫無理由地破壞停戰命令和三八長會議「必須停止內爭」的決議。馬歇爾眼睜睜看着他所親自參加簽字的停戰命令，受到如此無理的破壞，竟只能以聲明無法解決了事！馬歇爾的地位在蔣介石的眼睛裏，比起一月份來，真不知低成什麼樣子了！說到馬司聯合聲明中的所謂整軍問題中的駐地問題，那更可以明明白白看出，蔣介石是怎樣完全不把馬歇爾放在眼裏。整軍方案也是馬歇爾所親自簽字的，但蔣介石現在忽然要求推翻，要求佔領原來決定由中共軍駐防的廣大地區；蔣介石公開告訴馬歇爾和司徒雷登，要中共接受五個條件，方允政治談判。五條件爲：一、讓出蘇皖邊區。二、讓出膠濟線。三、讓出承德及承德以南地區。

四、東北，在十月十五日以前退至黑龍江、興安及嫩江等省與延吉。五、山東山西兩省須退出六月七日後佔領地區（這些地區是我們在忍讓再三無效之後在偽軍手中解放的）。蔣介石說，否則停戰與改組政府都無從談起。不難明白，蔣介石對馬歇爾司徒雷登提出這樣的荒謬條件，乃是侮辱馬司二人人格的行爲。

因此，馬歇爾失敗的直接原因，當然是馬歇爾所稱爲「頑固份子」的國民黨反動派的破壞。這批國民黨反動派的頭子，不是別人，就是蔣介石自己。就是這個反動派頭子，抗戰勝利一年以來，已經撕毀兩次協議，發動兩次內戰。蔣介石在一月間被迫勉強接受停戰協議與政協決議，二月立即反悔，嚇使陳立夫、谷正綱、方治等 CC 反動派以所謂羣衆團體的面目，暴力打擊民主份子和國民黨內的主和派。這一威脅是故意在蔣介石自己離開重慶時做的。二月的威嚇不成，三月就開國民黨二中全會，以「黨」的名義來反對政協決議和贊成政協的一切份子，以及反對整軍方案。又不成，四月一日就由蔣介石自己出面在國民參政會上作內戰演說了，完全推翻一月到三月成立的協議。三月末四月初，政治談判事實上已被破壞，代替政治談判的是東北大規模的內戰爆發。六月七日起，停戰二十三天，接着就在關內發動大規模內戰。七月十五日，蔣介石上廬山，親自指揮內戰和逃避和平談判，八月五日，提出侮辱馬歇爾、司徒雷登人格的五項荒謬條件。蔣介石的目的在於維持他的專制獨裁，這當然是對馬歇爾的和平努力的致命打擊。

但是，一切還從美國政府意旨的蔣介石，爲什麼敢於破壞馬歇爾的和平努力呢？事實上並不是蔣介石敢於如此，而是美國政府自己破壞馬歇爾的工作。二月九日，美國國務院向中

國政府發出反蘇照會，這個照會鼓勵國民黨反動派的反蘇、反共、反民主運動。三月間，美軍幫國民黨運三個軍到東北。四月間，美國駐華海軍又擅自運送國民黨兩個軍到東北。六月間，國民黨又藉着美國海軍的幫助，得以再運三個軍到青島及秦皇島。總計這一時期，國民黨由美國幫助經海道及空中運到華北的軍隊共達八個軍，比赫爾利、魏德邁等反動派當權時期還多運了一個軍。美國雖然未給國民黨一大借款，然而在馬歇爾來華後五個月中，和經過國務院及海軍系統供給國民黨的物資，據杜魯門聲明，即達十三萬萬元美金之多。美海軍開了兩個艦隊到秦皇島、青島，名為「避暑」。其陸戰隊則多方向八路軍挑釁，替國民黨打先鋒。美國國務卿貝爾納斯向衆院提出十年軍事援蔣法案，國務院並一再聲稱不從中國撤兵。美國帝國主義份子顯然肆無忌憚的援助蔣介石進行內戰，用這個辦法使中國迅速淪爲美國的殖民地。特別值得注意的是，美國海軍的行爲可以不顧美國政府全權代表馬歇爾的意見，而擅自給國民黨當局以任何幫助。中美兩國人民和公正人士，都曾再三預先警告：美國政府當局與美國駐華海軍的這種政策，是與馬歇爾的和平活動不相容的，是必然要造成馬歇爾的失敗的。可惜美國當局仍然堅持自己的錯誤政策，以致蔣介石在美國軍事積極援助之下，完全不任何和平建議看眼裏。狡猾的蔣介石看出美國政府有兩個政策：一個是援蔣內戰，這是基本的，一個是勸蔣停戰，這是陪襯的或裝飾的。因此，他毫不躊躇的接受了美國的大砲，而轟走了美國的鴿子。

可是，對於中國停戰工作的失敗，馬歇爾自己也不是沒有錯誤。馬歇爾將軍在其三月回美以前，他的聲望是很高的，因爲他當時的行爲一般是公正的，他對於和平民主的原則是堅

持的，他對於頑固份子會予以斥責的。但不幸的是，他對於國民黨反動派僅僅限於口頭的二三聲的斥責，對於美國反動派及飛揚跋扈的海軍則甚至連公開的斥責也沒有。相反的方面，他坐視着國民黨反動派得到美國反動派不斷的實際的接濟不去制止，他在國民黨反動派每次提出破壞已「協議的新要求來時，並不爲已成的協議之實現去奮鬥，却不顧已成的協議而來重新「調處」。這樣就使國民黨反動派越來越肆無忌憚，馬歇爾自己的地位就愈來愈低，越來越被中美反動派所看不起。四月九日，當馬歇爾再度來華前，蔣介石已向美國記者表示：「他自己是「決心要消滅共產黨」，「現在只看美國的態度如何」。蔣介石的這種表示，當時重慶所有的外國記者都知道，馬歇爾不會不知道。四月間，美國駐華海軍擅自幫蔣介石運兩個軍去東北，中共代表開訊，立即抗議，可是馬歇爾於四月末不顧中共代表的抗議，再次提出此項要求，中共代表再次抗議，但五月初旬這兩個軍已在東北出現了。接着馬歇爾又提出要再運兩個軍到秦皇島、青島接替防務，「以便美海軍陸戰隊撤退」，雖經中共抗議，可是結果是運去了三個軍，而陸戰隊並未撤退。五月間四平街長春作戰時，馬歇爾一面讓美海軍幫助蔣介石運兵到東北，一面表示中共不撤出長春則他也不進行調處；及至中共方面表示願意以退出長春換取東北停戰，馬歇爾又表示無能爲力。當時蔣介石已完全撕毀東北停戰協議，馬歇爾並不堅持東北停戰，但對於關內停戰表示還願意堅持。到了六月十七日，蔣介石不僅提出關外要幾乎全部九省，並且提出關內要蘇皖邊區，熱察兩省，臨海、津浦兩路，威海衛、煙台兩港，此時馬歇爾連關內停戰也不堅持了。美國反動份子一步步幫助國民黨反動派，而運兵，而裝備，而配合作戰，馬歇爾任其進行，以致國民黨反動派提出一步高一步的要