

(一) 关于异化劳动与美学问题的不同观点

异化劳动的理论对美学有无意义？学术界对这个问题的看法是不一致的。杨柄在《认识蝌蚪以认识青蛙为前提》所持的观点，是相当典型的否定论。他说：“至于、异化，用语，他们明确地告诉读者，之所以有时使用它，只是‘用哲学家易懂的话来说’，并无更广更深的含义。这以后，连这样的使用也只是偶尔出现，并不象今天的某些人们那样把‘异化’变成一把万能钥匙，可以用它解决经济、政治、哲学、美学各个领域的所有问题。”^①我们也认为异化劳动的理论，不是万灵丹，不可能解决所有问题，但是马克思从德国古典哲学转到马克思主义的道路上来，对社会现象的科学解释的开始，也是从社会主义实践来看待社会问题的开头，也包括了美学问题在内。研究它，正是探索马克思从社会来解决美的问题的一个重要课题，尽管开头不等于已开始了研究。后来，马克思深入到从经济领域来解剖社会，并花去了他毕生的精力，没有时间来研究美问题。在1844年那时，他从哲学转到经济学，社会主义的角度来研究社会，对物质文明精神文明都有所触及，从而开启了从社会来解释美学问题，虽然他不是专门研究美学，却对美学有着深刻的意义。异化劳动的理论，对美学的意义并不在它具体地论述了美学问题，而是马克思解剖社会同时开启了从社会学的角度来研究美学问题，把美学问题与社

① 引文见《美育》1983年3期第4页

(一) 关于异化劳动与美学问题的不同观点

异化劳动的理论对美学有无意义？学术界对这个问题的看法是不一致的。杨柄在《认识蝌蚪以认识青蛙为前提》所持的观点，是相当典型的否定论。他说：“至于、异化，用语，他们明确地告诉读者，之所以有时使用它，只是‘用哲学家易懂的话来说’，并无更广更深的含义。这以后，连这样的使用也只是偶尔出现，并不象今天的某些人们那样把‘异化’变成一把万能钥匙，可以用它解决经济、政治、哲学、美学各个领域的所有问题。”^①我们也认为异化劳动的理论，不是万灵丹，不可能解决所有问题，但是马克思从德国古典哲学转到马克思主义的道路上来，对社会现象的科学解释的开始，也是从社会主义实践来看待社会问题的开头，也包括了美学问题在内。研究它，正是探索马克思从社会来解决美的问题的一个重要课题，尽管开头不等于已开始了研究。后来，马克思深入到从经济领域来解剖社会，并花去了他毕生的精力，没有时间来研究美问题。在1844年那时，他从哲学转到经济学，社会主义的角度来研究社会，对物质文明精神文明都有所触及，从而开启了从社会来解释美学问题，虽然他不是专门研究美学，却对美学有着深刻的意义。异化劳动的理论，对美学的意义并不在它具体地论述了美学问题，而是马克思解剖社会同时开启了从社会学的角度来研究美学问题，把美学问题与社

① 引文见《美育》1983年3期第4页

会理论联系起来，开拓了新的思路。当然，我们也要看到，异化劳动的理论对美学不是万灵单，也存在不严谨，甚至不科学的地方。因此，我们对异化理论的美学意义，要实事求是的探索。

我国学术界目前正在争论的问题是：异化劳动能不能创造美的问题。我们来看看对这个问题不同的观点，将会有助于我们对异化劳动与美学问题的理解。

第一种观点，认为异化劳动不能创造美。他们认为美，从根本上来讲，是不能创造的。因为，劳动创造美，在他们看来，那只是在劳动中按照了“美的规律”创造出美的事物来。他们不主张美是人的本质的对象化，但也不完全否定对象化，而是认为它是讲未来的生产劳动。它是“人的生活和精神完全呈现出崭新的面貌，在私有制物弃之后，共产主义实现”时才能实现的。对象化不是历来的生产劳动，而是未来的生产劳动。历来一般人的生产劳动是异化的劳动，劳动者和劳动产品是疏远化了的，是矛盾的，和劳动的对象是敌对的；而且劳动者和劳动活动也是相对抗的，这样怎么能够说异化劳动创造了美呢？并且，他们认为讲异化劳动创造美，就是“对于剥削和剥削制度的赞美，是对于劳动者的欺骗，是对旧制度的辩护”。这种看法，很突出的一点，是将异化劳动作为私有制一样的社会形式来看待，并认为它是不能创造美的。这种看法受到反驳的，是人类历史上的物质文明和精神文明以及创造这些文明所表现出来的美，哪一种不是在异化劳动中创造的呢？目前，坚持这种观点的，对待这样的反驳，还没有作出令人满意的回答。

第二种观点，认为异化劳动能够创造美。主张这种观点的，

人比较多，他们的看法归纳起来主要的有下列两条：一是从理论上讲，他们认为马克思说的劳动创造美，这里讲的劳动不是别的，就是讲的异化劳动，所以，他们认为异化劳动能创造美，这正是马克思的原意。二是从实践来看，他们认为人类历史上许多伟大的建筑是美的，它们都是在异化劳动中创造出来的。持这种观点的，对异化劳动视为劳动的一种形式，而不是当作与私有制相等的社会形式。为什么异化劳动能够创造美呢？不管是把异化劳动当作劳动的形式，或者当作一种社会形式，也没有作出令人信服的解释。有一种解释，认为在异化劳动中劳动仍然对象化，所以异化劳动能够创造美。但是，按照这种解释来看，创造美的是劳动对象化，只是在异化劳动中，劳动对象化仍然存在。所以，只说明劳动对象化创造美，异化劳动是否能创造美仍然没有说明白。

第三种看法，主张对象化劳动创造美的，异化劳动则是产生丑的。这种看法，可以说是上述第二种观点派生出来的。他们主张，劳动的对象化是现实对实践的肯定，和美有着必然的普遍的联系。劳动的异化是现实对实践的否定，和丑有着必然的普遍联系。

劳动的对象化和劳动的异化，从字面上看似两种劳动，实际上不是两种并列的劳动。异化劳动不能望文生意，手稿中对它的翻译也不一样。何思敬译为疏远化了的劳动，刘丕坤和《马克思全集》译为异化劳动，朱光潜译为异化的劳动。手稿中，马克思用德国古典哲学中异化或外化，表达的意思与黑格尔·费尔巴哈完全不同的意思。手稿使用异化劳动一词，是从劳动和经济方面

来分析社会中的异化，它的涵意指劳动者和他的产品的关系即劳动者劳动的产品被不劳动的占有，成为异化的关系。由此产生，在劳动过程中劳动者和劳动、生产行为的异化关系，人与自身的异化关系以及人与人之间的关系等等。这里讲的是人类的生产劳动处在一定生产关系，社会关系中进行的，在这种关系劳动者创造的财富被不劳动者占有，反过来支配着劳动者处在被好役被剥削的地位，对生产劳动反而厌恶。这样的异化现象是劳动的异化，而不是一般地讲劳动。异化劳动还是一层意思，是专指劳动过程的异化，劳动对劳动者不是内在的本质需要，而成为求生的手段，成果令人厌恶的活动，不管指什么意思，将异化劳动视为一种劳动，颇有点不伦不类。

第四种观点，认为上述几种观点都是片面的，因而提出异化劳动既能创造美，又不能创造美。他们总结为异化劳动能否创造美的问题，是具有两重性的，我们应对它持两点论。

我们着重来看看他们主张异化劳动为什么能创造美？他们所持的理由，主要的有四点：甲、异化劳动虽然是异化了的劳动，但仍然是人的劳动；虽然人的异化向非人方面转化，但尚未把人变成动物。乙、从社会发展的历史来看，异化为美的创造提供了积极的条件。丙、自由创造与异化劳动是共同前进的。丁、异化劳动从反面来刺激美的创造。这四条理由，很难说它说明异化劳动创造美的问题。从甲、丙两条理由看来，如果说它是讲异化劳动能创造美，还不如说它是说明了在异化劳动的形式中，仍然存在人的本质对象化的美的创造。乙、丁两条，讲异化劳动从反面来刺激美的创造，来为美的创造提供条件，容易引起误解。

历史上反面的人物，反面的典型，引起人们作为反面镜子，以他为戒，这不能归结为反面人物的作用，这仍然是人们的社会理想、生活理想推动人们前进。

第五种看法，不直接回答异化劳动能否创造美的问题，他的注意点在异化劳动的理论与美学问题。在这种看法中，他们认为异化劳动的理论是手稿的中心思想，讲异化劳动与美学问题，也就是从手稿这部书取涉及的美学问题。目前从这个角度来研究异化劳动与美学问题，有的文章归纳为三个问题：甲、“人的对象化”“自然人化”的观点解决了美在在哪里的问题；乙、关于共产主义是人与人、人与自然的最高和谐的论点解决了美是什么的问题；丙、“劳动创造美”、“按美的规律来造形”，人性的异化与复归这些论点则解决了美学的对象、任务和体系的问题。这种看法，重视了劳动异化的理论与美学问题，不局限在异化劳动与美的创造，这样立脚于异化劳动的理论的意义，可以说这个角度比较正确；但是异化劳动能不能创造美的问题不要回避，异化劳动的理论的意义要从异化劳动理论本身出发，不宜太。

（二）对异化劳动的不同看法

从上述异化劳动理论与美学问题的不同看法中，我们可以看到其中一个根本原因，是对异化劳动的理论存在着不同的看法。

如何看待马克思的异化理论，不仅仅在哲学界存在分歧，而且在我国美学界也是存在着根本不同的看法。异化理论，有的认为是马克思青年时期的著作，他们认为这时的马克思是不成熟的，也就是说他还不是马克思的思想，是费尔巴哈的思想。照这些人

看来，《1844年经济学哲学手稿》等著作，带着浓厚的人道主义色彩，都以异化为理论核心的，不是马克思的思想。一直到1848年《共产宣言》的问世，才是马克思主义的诞生的标志，才是成熟的马克思主义。真正是马克思的思想，他们认为，只有当马克思和无产阶级革命实际相结合，投身于火热的阶级斗争的第一线以后，才有可能彻底扬弃德国古典哲学的思想。他们认为只有用剩余价值理论代替了异化理论，用历史唯物主义代替了人本主义思想，才是扬弃了费尔巴哈的思想。

与此相反，另外有些同志认为异化理论是马克思的思想，它是打开了私有制的秘密的钥匙。他们认为，正是马克思以劳动异化的理论，作为一把钥匙打开了社会历史的秘密、私有制的秘密，并对共产主义作了理论上的论证。照这一派看来，《1844年经济学手稿》虽有费尔巴哈人本主义的影响，但它表现出了马克思独立地建立自己的学说的开端，走上了创造性的新道路。因此，他们认为异化，已经改造成为辩证唯物论和历史唯物论的基本范畴之一。

我们认为，异化劳动的理论是马克思的思想，而且黑格尔、费尔巴哈的异化是根本不同的；同时，我们也认为异化劳动对马克思来说是个历史概念，它在马克思思想发展的不同时期，有不同的作用。早期马克思使用异化来分析资本主义社会的矛盾，对马克思主义的形成是有积极作用的。《1844年经济学哲学手稿》广泛地使用了异化劳动，并对异化劳动的理论作了科学的解释，它标志着马克思主义的新内容。《神圣家族》继续使用异化，但这时的主题是讲阶级斗争。《关于费尔巴哈的提纲》马克思

批判了人本主义的异化，在《共产党宣言》中也批判“人的本质的外化”。在《哲学的贫困》、《雇佣劳动与资本》等著作中，没有谈到异化。到了1857年《政治经济学大纲》和以后的《资本论》，又使用异化。因此，异化劳动的理论，仍然是值得我们研究的理论问题。作为异化劳动的理论，是以《1844年经济学哲学手稿》中取提出的理论为准的。

马克思提出的异化劳动，是从现实出发的，是对尘世的批判。它深刻地揭露了资本主义经济制度下工人受剥削、受压迫的罪恶事实，指出了对现实革命化、实现共产主义的前进道路。这样的异化观，与德国古典哲学的概念有原则的区别。总的来说，他将异化用之于对世俗基础本身的批判，首先揭示它的矛盾，然后求得经过社会革命化而使矛盾得到解决，而不是在“思维”中得到克复。例如说，在曼彻斯特和里昂的工场中做工的工人，并不认为用“纯粹的思维”即单靠一些议论就可以摆脱自己的主人和自己实际上所处的屈辱地位。工人们非常痛苦地感觉到存在和思维，意识和生活之间的差别。他们知道：财产、资本、金钱、雇佣劳动以及诸如此类的东西这不是想像中的幻影，而是工人自我异化的十分实际，十分具体的产物；因此也必须用实际的和具体的方式来消灭它们，以便使人不仅能在思维中、意识中，而且也能在群众的存在中，生活中真正成其为人。

黑格尔讲的异化是精神的自我异化。他认为异化是绝对概念的发展，“自我”实现的过程和阶段。黑格尔的异化与对象化是一回事，绝对概念的自我发展“外化”为自然界，就是异化，也是对象化。费尔巴哈的异化，是宗教上的自我异化。费尔巴哈认

为，人的本质的自我异化，就是精神上产生唯心主义和宗教的世界。费尔巴哈批判黑格尔的唯心主义，指出唯心主义和宗教幻想是产生在现实的基础上的，但是马克思指出：“对于世俗基础本身首先应当从它的矛盾中去理解，然后用排除这种矛盾的方法在实践中使之革命化”。①马克思生动地指出：宗教批判摘去了装饰在锁链上的那些虚幻的花朵，但并不是要人依旧带上这些没有任何乐趣任何慰藉的锁链，而是要人扔掉它们，伸手摘取真实的花朵。

在我们看来，马克思异化劳动的思想与赫斯的社会现象异化的观点，也是根本不同的。马克思在《1844年经济学哲学手稿》的序言中写道：“但是德国人在这门科学方面内容丰富而有独创性的著作，除去魏特林的著作以外，就要算‘二十一印张’文集中赫斯的几篇论文和《德法年鉴》上恩格斯的《国民经济学批判大纲》；在《德法年鉴》上我也十分概括地提到过本著作的要点。”②马克思讲，他在《德法年鉴》曾经对赫斯的观点引用过。有的文章根据这一点，得出结论认为马克思讲的异化，也就是赫斯的异化观点。这样的推论是太快了一点。诚然，马克思在思想形成过程中，赫斯的观点有影响，特别是《德法年鉴》上有关的文章。具体说来，赫斯的四篇文章，《社会主义和共产主义》、《唯一的和完全的自由》、《行动的哲学》以及《金钱的本质》等，对马克思的《论犹太人问题》、《黑格尔法哲学批判导言》

① 《马恩全集》第三卷，第4页

② 《马恩全集》第42卷，第46页

的影响，对马克思的异化思想的形成有作用，但不能因此就确定马克思的异化，就是赫斯的思想。

赫斯的思想是费尔巴哈的观点，这些文章他所持的观点是用费尔巴哈的观点来看社会问题。他写文章的时候，1842·

1843年，正是青年黑格尔派企图政治改革的幻想，越来越不实际，而赫斯认为最重要的问题不是政治问题，而是社会问题，其目的不是政治解放，而是社会解放。赫斯的异化，他认为费尔巴哈的，不仅具有宗教性质，而且具有社会性质。因为它是在资产阶级社会制度的基础上从私有制产生出来的，私有制形成自由竞争和追逐利润，使人与人彼此对立。所以，在现成的社会中人成为利己主义者，这样人的本质异化，是社会的罪恶。为了消灭这种罪恶，必须消灭私有制和私己主义，建立无政府共产主义的社会制度。

马克思在《德法年鉴》发表的文章，表明了他从民主主义转向社会主义。他得出的结论是，废除私有财产只能是无产阶级革命的事业。他在《黑格尔法哲学批判导言》中指出：“哲学把无产阶级当做自己的物质武器，同样地，无产阶级也把哲学当做自己的精神武器”①。这里看得很明白，马克思和恩格斯与赫斯的思想是不同的，赫斯是空想社会主义，而且是感伤的人道主义，把共产主义看成是利他主义的实现。恩格斯在1844年11月19日给马克思的信中讲：“赫斯对费尔巴哈的评论，有许多地方都是对的，但是另一方面，他看来还有一些唯心主义的诡辩—

① 《马恩全集》第1卷，第467页

在他谈到理论问题时，总是把一切归结为范畴，因此他也无法通俗地表达，他过于抽象了。因此他也憎恨各式各样的利己主义，而宣扬对人的爱等等，这就又回到基督教的自我牺牲上面来。”

①恩格斯的批评，正是表明了马克思和恩格斯他们的观点与赫斯是根本不同的。

马克思在1844年对当时的政治经济学著作进行了大量地研究，并做了摘录和笔记。这就是马克思关于经济著作的摘录笔记，以及《1844年经济学哲学手稿》等著作。在这一时期这些著作中的指导思想，不能说是赫斯的异化观点，而应该说，首先是恩格斯《政治经济学批判大纲》，其中贯穿一种观点，当时那些政治经济学建筑在虚伪的基础上，而是认为私有制是不可动摇的基础上的。第二，马克思认为，在私有制统治之下，人的属性转移到物上，——不是人运用物，而是物统治人。在这个时期，马克思对工人阶级的状况十分注意。他认为私有制以及它所产生的竞争和无政府状态，如何地影响着无产阶级，把他们置于惨无人道的处境。马克思根据上述的思想对私有制进行揭露，对资产阶级经济学进行评击，对当时的社会主义文献进行批评，从而行成行成了马克思主义，以及他的异化思想。马克思的异化，与黑格尔、费尔巴哈、赫斯都有原则的不同，他从实践中，生产劳动中揭示异化，称为劳动的异化理论。因此，马克思讲的异化劳动的理论，有它独特的内容。下面，我们专门讲一讲。

① 《马克思全集》第27卷，第13页

(三)、异化劳动的内容

马克思分析异化劳动，有四项主要内容：第一，劳动产品的异化；第二，劳动的异化；第三，“类”的异化；第四，人与人的对立。

第一，劳动产品的异化。

工人劳动的产品，不但不属于工人，而且变成了异己的、反对工人的力量。马克思讲：“劳动所生产的对象，即劳动的产品，作为一种异己的存在物，作为不依赖于生产者的力量，同劳动相对立。”^①马克思揭示私有制社会这样的一条规律：“工人同自己的劳动产品的关系就是同一个异己的对立的关系。”^②这种异化的表现，马克思作了如下的概括描写：“劳动为富人生产了奇迹般的东西，但是为工人生产了赤贫。劳动创造了宫殿，但是给工人创造了贫民窟。劳动创造了美，但是使工人变成畸形。劳动用机器代替了手工劳动，但是使一部分工人回到野蛮的劳动，并使另一部分工人变成机器。劳动生产了智慧，但是给工人生产了愚蠢和痴呆。”^③

异化不是作为一般的概念，也不是作为思辨哲学“纯粹”思维形式，而是用来揭示现实的矛盾；因此异化作为科学的解释，就必须揭示现实的生产劳动的矛盾。在这里有一个核心问题，即劳动者和他所生产的劳动产品的关系问题，在资本主义生产关

①《马恩全集》第42卷，第91页

②《马恩全集》第42卷，第92页

③《马恩全集》第42卷，第93页

系下，这个关系好象对待一个疏远的对象一样。劳动者把他的劳动固定在对象上，可是这个经过劳动者劳动的产品，不仅不属劳动者，而且它和劳动者维持劳动生活上最必须的产品一起被夺去。劳动者与劳动产品的异化这样严重的表现为劳动者生产得越多，他就不得不消费得多。他越多创造价值，他就越加失去价值，失去品格，他的生产品越齐整则劳动者越不齐整，他的对象越成文明的，劳动者则越沦于野蛮。劳动越有实力则劳动者越成为无力，劳动越有精神则劳动者越加失去精神而成为自然奴隶。在资本主义私有制下，劳动底本质里存在劳动者与劳动生产品的异化，劳动创造了物质财富和精神财富可是劳动者却更加被奴役。

对象化。在黑格尔那里是与外化，异化一样的，在马克思看来可以异化，也不一定异化。在资本主义制度下，工人的劳动产品被资本家占有，资本家反过来奴役工人、劳动者。如果消灭了资本主义私有制，劳动的对象化就不会成为异化，不会成为异己的敌对的力量。马克思在《詹姆斯·穆勒〈政治经济学原理〉一书摘要》中讲了一种假定的情况，他说：“在这种情况下，我们每个人在自己的生产过程中就双重地肯定了自己和另一个人：(1)我在我的生产中物化了我的个性和我的个性的特点，因此我既在活动时享受了个人的生命表现。又在对产品的直观中由于认识到我的个性是物质的、可以直观地感知的因而是毫无疑问的权力而感受到个人的乐趣。(2)在你享受或使用我的产品时，我直接享受到的是：既意识到我的劳动满足了人的需要，从而物化了人的本质，又创造了与另一个人的本质的需要相符合的物品。(3)对你来说，我是你与类之间的中介人，你自己意识到和感觉到我是我自

己本质的补充，是你自己不可分割的一部分，从而我认识到我自己被你的思想和你的爱所证实。(4)在我个人的生命表现中，我直接证实和实现了我的真正的本质，即使我的人的本质，我的社会的本质。”① 这是假定我们作为人进行生产，生产只限于使用价值，而无真正意义上的交换。在这种情况下，劳动的对象化而不成异化。由此可知，劳动的对象化是在资本主义私有制下而成为异化的。

第二、劳动异化

劳动者同他的产品的关系，产品的异化是其中之一，另一个就是劳动异化。马克思称前者是物的异化，后者是自我异化。马克思指出，异化不仅表现在结果上，而且表现在生产行为中，表现在生产活动本身中。他说，产品不过是活动、生产的总结。又说，如果工人不是在生产行为本身中使自身异化，那么工人怎么会同自己活动的产品象某种异己的东西那样相对立呢？“因此，如果劳动的产品是外化，那么生产本身就必然是能动的外化，或活动的外化，外化的活动。在劳动对象的异化中不过总结了劳动活动本身的异化、外化。”②

劳动异化的表现，首先是劳动对工人来说，不属于他的东西。“劳动对工人说来是外在的东西，也就是说，不属于他的本质的东西；因此，他在自己的劳动中不是肯定自己，而是否定自己。

①：《马恩全集》第42卷，第37页

②：“ ” 第93页

不是感到幸福，而是感到不幸，不是自由地发挥自己的体力和智力，而是使自己的肉体受折磨、精神遭摧残。” ① 因此，工人在劳动中感到不自在，相反地在劳动之外才感到自在；在劳动中感到不舒畅，而在不劳动时觉得舒畅。所以，工人的劳动不是自愿的，而是被迫的强制劳动。在资本主义私有制下，劳动不是满足劳动者的需要，而是满足资本增值的一种手段。马克思指出：“劳动的异化性质明显地表现在，只要肉体的强制或其他强制一停止，人们就会象逃避鼠疫那样逃避劳动。” ② 劳动异化的表现，马克思指出：“最后，对工人来说，劳动的外在性质，就表现在这种劳动不是他自己的，而是别人的；劳动不属于他；他在劳动中也不属于他自己，而是属于别人。” “他的活动属于别人，这种活动是他自身的丧失。” ③

劳动异化的结果，马克思说，工人只有在运用自己的动物机能——吃、喝、性行为，至多还有居住、修饰等等的时候，才觉得自己是自由活动。而在运用人的机能时，却觉得自己不过是动物。动物的东西成为人的东西，而人的东西成为动物的东西。”

④ 马克思把劳动看作区别于动物的特性，创造了人类本身，只有劳动才使人的活动成为自觉的有目的活动。但是，异化的结果，劳动反而变成了沉重的负担，使人变成象动物的活动，变成了动物，而丧失了人性。这是自我异化，自己不属自己，反而给自己造成不幸。这是劳动异化的结果。

①、②、③、④：《马恩全集》第42卷，第94页

第三、类的异化

马克思说：“异化劳动，由于(1)使自然界，(2)使人本身，他自己的活动机能，他的生命活动同人相异化，也就使类同人相异化；它使人把类生活变成维持个人生活的手段。第一，它使类生活和个人生活异化；第二，把抽象形式的个人生活变成同样是抽象形式和异化形式的类生活的目的。”① 《马克思恩格斯全集》的《注释》，对马克思这里的话有解释，说马克思利用费尔巴哈的术语，而且创造性地吸取了他的思想：人把他的“类本质”、他的社会性质异化在宗教中，宗教以人同动物的本质区别为基础，以意识为基础，而意识严格说只是存在物的类成为存在物的对象、本质的地方才存在；人不像动物那样是单个的存在物，而是普遍的、无限的存在物。马克思在这段话中讲：类、类生活、类本质，都是费尔巴哈的术语，表示人的概念、真正人的生活概念。费尔巴哈认为真正人的生活以友谊动善良的关系，即以爱为前提，这些都是类的自我感觉或关于个人属于人群这种能动意识。他认为类本质使每个具体的个人能够在无限多的不同个人中实现自己。费尔巴哈也承认人们之间真实存在着利益的相互敌对和对立关系，但是他认为这种关系不是来自阶级社会的历史的现实条件，即资产阶级社会的经济生活条件，而是来自人的真正的即类的本质的异化，来自人的人为的、绝非不可避免的同大自然本身所预先决定了的和谐的类生活的脱离。②

①：《马克思全集》第42卷，第96页

②：“ ” 第492页

马克思批判地吸收费尔巴哈的思想，使用类、类生活、类本质，表明人自己本身的类，因而在手稿中论述了人与动物同异，从而确定人之所以为人，成为人“类”的本质特征，与动物相区别。

马克思指出：“无论是在人那里还是在动物那里，类生活从肉体方面说来就在于：人（和动物一样）靠无机界生活，而人比动物越有普遍性，人赖以生活的无机界的范围就越广阔。”^①自然界的東西，是人的生活 and 人的活动的一部分。人要自然的产品才能生活，靠自然界生活。其次，自然也是作为人的生命活动的材料、对象和工具。人是自然的一部分，是与动物一样的。但人又与动物不同。“动物和它的生命活动是直接同一的。动物不把自己同自己的生命活动区别开来。它就是这种生命活动。人则使自己的生命活动本身变成自己的意志和意识的对象。他的生命活动是有意识的。”“有意识的生命活动把人同动物的生命活动直接区别开来。正是由于这一点，人才是类存在物。或者说，正因为人是类存在物，他才是有意识的存在物，也就是说，他自己的生括对他是对象。”^②这是第一点。第二，“诚然，动物也生产。它也为自已营造巢穴或住所，如蜜蜂、海狸、蚂蚁等。但是动物只生产它自己或它的幼仔所直接需要的东西；动物生产是片面的，而人的生产是全面的；动物只是在直接的肉体需要的支配下生产，而人甚至不受肉体需要的支配也进行生产，并且只有

①：《马恩全集》第4卷，第95页

②：“ ” 第96页