

学习《唯物主义和经验批判主义》 辅 导 材 料

第 二 分 册

一 九 七 一 年 六 月

馬 克 思 語 录

关于离开实践的思維是否現實的
爭論，是一个純粹經院哲学的問題。

恩 格 斯 語 录

世界的真正的統一性是在于它的
物质性，而这种物质性……是由哲学
和自然科学的长期的和持續的发展来
証明的。

列 寧 語 錄

生活、實踐的觀點，應該是認識論的首先的和基本的觀點。這種觀點必然會導致唯物主義，而把教授的經院哲學的無數臆說一腳踢開。

沒有革命的理論，就不會有革命的運動。

毛主席語錄

對我們的同志，應當進行辯證唯物論的認識論的教育，以便端正思想，善於調查研究，總結經驗，克服困難，少犯錯誤，做好工作，努力奮鬥，建設一個社會主義的偉大強國，並且幫助世界被壓迫被剝削的廣大人民，完成我們應當擔負的國際主義的偉大義務。

毛主席語錄

人的正确思想是从那里来的？是从天上掉下来的嗎？不是。是自己头脑里固有的嗎？不是。人的正确思想，只能从社会实践中来，只能从社会的生产斗争、阶级斗争和科学实验这三項实践中来。

阶级斗争、生产斗争和科学实验，是建设社会主义强大国家的三項伟大革命运动，是使共产党人免除官僚主义、避免修正主义和教条主义，永远立于不败之地的确实保证，是使无产阶级能够和广大劳动群众联合起来，实行民主专政的可靠保证。

毛主席語錄

世界上只有唯心論和形而上學最省力，因為它可以由人們瞎說一氣，不要根據客觀實際，也不受客觀實際檢查的。唯物論和辯證法則要用氣力，它要根據客觀實際，並受客觀實際檢查，不用氣力就會滑到唯心論和形而上學方面去。

人們的社會存在，決定人們的思想。而代表先進階級的正确思想，一旦被群眾掌握，就會變成改造社會、改造世界的物質力量。

毛主席語录

自由是对必然的認識和对客觀世界的改造。

目 录

第二章 經驗批判主义的認識論和辯証唯物主义的認識論（二）

- 一、“自在之物”或切尔诺夫对恩格斯的驳斥…………… 2
- 二、论“超越”，或巴札罗夫对恩格斯的学说的“修改”……………18
- 三、费尔巴哈和约·狄慈根论自在之物……………35
- 四、有没有客观真理？……………45
- 五、绝对真理和相对真理，或论波格丹诺夫
所发现的恩格斯的折衷主义……………59
- 六、认识论中的实践标准……………67

第三章 辯証唯物主义的認識論和經驗批判主义的認識論(三)

- 一、什么是物质？什么是经验？……………78
- 二、普列汉诺夫对“经验”概念的错误理解……………89
- 三、自然界中的因果性和必然性……………91
- 四、“思维经济原则”和“世界的统一性”问题……………110
- 五、空间和时间……………118
- 六、自由和必然……………136

第二章

經驗批判主义的認識論和 辯証唯物主义的認識論（二）

第二章是讲哲学的根本问题——精神和物质、思维和存在关系的另一方面，即世界是否可以认识，思维和存在有没有同一性。主张世界是客观存在的，思想是能够反映对象的，世界是可以认识的，我们的认识里包含着客观的内容，这是唯物主义的认识路线。另一条是怀疑世界的客观存在，或者他承认世界是离开人的意识存在的，但他们叫做“自在之物”，是不可认识的，所以人不能认识世界，不承认客观真理，这是不可知论的一条路线。第二章里，就是讲这两条路线。第二章一共有六节。第一、第二两节，是一个独立的内容，这里主要是讲世界是不是客观存在的，人的认识能否反映客观世界，我们的感觉与客观世界之间是否有一条不可逾越的鸿沟。第三节没有独立的意思，主要引证费尔巴哈和狄慈根关于世界可知性的一些论证。第一、二、三节归结起来是认识过程问题。第四、第五两节是真理论，真理论是两种哲学上必然要涉及的一个问题。唯物主义者认为世界是可以认识的，当然就要在我们的思想里包含着客观内容，承认客观真理，承认绝对真理，因为客观真理是整个发展着的世界的一个部分。当然我们对于客观事物认识的深度和广度上有它的相对性。这里就有个真理的绝对

和相对的问题。唯我主义者不承认世界是客观存在的，它主张主观真理，即唯心主义真理。这个问题必然要从哲学的根本问题上引伸出来一个问题：既然可以认识，那就承认有客观真理；既然不承认世界存在，那就不认为我们的认识里有客观内容。第六节，认识论中的实践标准问题。不可知论把实践标准从认识论的领域里排除出去，因为他不承认客观世界的存在。唯物主义认识论认为实践标准是检验认识的唯一标准。这也是哲学上必然要涉及的一个问题。马克思说过，离开实践谈论我们的认识是不是符合真理，从概念到概念，这是道道地地的烦琐哲学。这六节中的三个问题是有密切联系的，和哲学的根本问题是一致的。

一 “自在之物”或切尔诺夫对恩格斯的驳斥

在这一节里，列宁很清楚地阐述了辩证唯物主义认识论的路线，驳斥了切尔诺夫对马克思、恩格斯的诬蔑和攻击。因为切尔诺夫把马克思、恩格斯歪曲成不可知论者，似乎他们否认“自在之物”，否认客观事物的存在。“自在之物”本来是康德（二元论）哲学里的一个术语，康德的“自在之物”有它的特殊的含意。他承认离开人的感觉存在着“自在之物”，但他认为“自在之物”是不能认识的，这一来就否定了世界的可知性。马克思、恩格斯从来就是反对他们的神秘的“自在之物”的。康德承认“自在之物”离开人而存在，这一点是可取的，是唯物主义的。但认为不可知，不能认识，这就走向了不可知论，走向了唯心主义。马克思、恩格斯、列宁为了便于和敌人论战，就借用了康德的哲学用语“自在之物”，马克思、恩格斯反对不可认识，不是反

对客观事物。而切尔诺夫就在这里面做文章了。整个第一节贯串了这么个思想：世界是客观存在的，人是可以认识的，维护唯物主义的认识论，反对不可知论。

（读第八十七页第一段）俄国的马赫主义者是个大杂烩，它里面有俄国社会民主党内的，有党外的。切尔诺夫是党外的，是个民粹派分子，在十月革命以前，这个人当过资产阶级临时政府的农业部长，很反动。前面的巴札罗夫、瓦连廷诺夫、波格丹诺夫是党内的。他们在基本路线上、基本观点上是完全一致的，都是马赫主义者，共同攻击马克思主义的认识论。列宁说，就是他对“自在之物”恨得咬牙切齿。他们这些人都认为，马克思主义承认客观事物的存在，妨碍马赫主义路线的宣传。他们有时把唯物主义承认“自在之物”的存在称之为独断主义、形而上学、朴素实在论，等等。他们想要攻击掉客观事物的存在。所有的马赫主义者在这个问题上都是一致的，但也有一点不同。党内的马赫主义者要披着马克思主义的外衣，不敢公开地、直接地攻击，假装着是拥护马克思、恩格斯的，反对普列汉诺夫的（普列汉诺夫在列宁写这本书的时代还是唯物主义者）。切尔诺夫是公开的敌人，他直接攻击恩格斯、列宁。在攻击的具体人这个小问题上，俄国的马赫主义哲学家就按政党分化了，社会革命党的头头切尔诺夫直接攻击恩格斯，党内的一些马赫主义者，都纠缠普列汉诺夫。

（读第八十七页第二段）列宁选择切尔诺夫这个论敌来加以分析批判，有它的好处。这个人赤裸裸地攻击马克思主义的认识论，更能证明一切马赫主义者，尤其是党内马赫主义者的反动，彻底暴露他们的真面目。这段末尾，切尔诺夫给恩格斯扣了两顶帽子，“素朴的独断的唯物主义”、“最粗陋的唯物的独断主义”。这些话是一切唯心主义者、

不可知论者、唯我论者的一种特有的名词，专门拿来反对唯物主义的。为什么叫“独断”呢？因为我们唯物主义者承认客观世界是离开我们人的意识、感觉而独立存在的，离开了这一点就要批判。唯心主义者、不可知论者、唯我论者因为有他们的路线，承认了客观世界的存在，就要他的命了。所以，他就经常用这样的词来骂我们唯物主义者。

上面两段是说明列宁为什么选切尔诺夫来批判。下面几段都是引证恩格斯《费尔巴哈论》时的几段话。因为切尔诺夫攻击恩格斯的时候，就是攻击恩格斯在《费尔巴哈论》里面的一些唯物主义的论点。

（读第八十八页第三段）恩格斯在哲学的根本问题上划了一条线，也就是物质和精神哪一个是第一性的。唯物主义者认为物质是第一性的，思维是第二性的；唯心主义者认为思维是第一性的，物质是第二性的。这是哲学上思维 and 存在之间关系的一条线。这一条线划分了唯心主义和唯物主义两大阵营。凡是认为物质是第一性的，意识是第二性的，不管他自己承认不承认，都是唯物主义。费尔巴哈本来是个唯物主义者，但他不承认自己是唯物主义者，从哲学路线来说，他还是属于唯物主义的。凡是承认精神是第一性的，物质是第二性的，或者是世界是神造的，不管他打着什么旗号，统统属于唯心主义阵营。这里恩格斯特别强调，只有在承认物质是第一性的，还是精神是第一性的问题上，才能划清是唯物主义还是唯心主义，离开这个范畴来划分就会造成混乱。西方有些人以为，唯物主义就是生活享受，吃、喝等等；唯心主义者就是重视思想作用，重视理性，重视道德，相信人类进步等等，这显然是一种歪曲。又比如说，我们是承认物质是第一性

的，思维是第二性的，但不能说在工作上物质最重要，思想是第二性的。唯物主义者认识到精神和物质之间有一种辩证的关系，人能认识世界，能主动地改造世界。作为改变客观事物来说，精神是第一性的，是最重要的。所以，离开了物质在先还是精神在先来划分唯物主义和唯心主义阵营就要造成混乱。这个混乱和几千年来反动剥削阶级的造谣，对唯物主义的攻击以及教会、僧侣对唯物主义的攻击是密切联系的。他们一直抬高唯心主义的地位，诬蔑、攻击唯物主义，造成了许多混乱。恩格斯的这个声明非常重要，他划的这条线有许多相当伟大的哲学家、唯物主义者，象费尔巴哈他们都不懂得。

（读第八十八页第四段至第八十九页第五、六段）这三段划了可知论和不可知论这条线。世界可不可以认识，这个问题也是个思维和存在的关系问题。这个问题有两种回答：一种回答，世界是可以认识的；另一种回答，世界是不可以认识的。说世界是可以认识的，当然是我们唯物主义者，但也包括最彻底的唯心主义者，例如黑格尔。黑格尔是个客观唯心主义者，他认为在自然界、人类出现以前就有一种绝对观念，就是上帝。绝对观念自身有矛盾，慢慢发展，后来派生出了自然界、人类社会，人出现以后逐渐地认识自然界和人类社会。通过人对自然界和人类社会的认识，也就认识了绝对观念。认为世界是不可以认识的，有康德、休谟。恩格斯说，“**他们在哲学的发展上是起过很重要的作用的**”。这两个不可知论者也不完全一样，休谟根本不承认世界存在。康德是个二元论者，他一方面承认离开人的感觉存在着客观事物，另一方面又认为人的精神有许多独立的体系。这两人互相平行，各自独立，都认为世界是不可知的。怎么说明他们在哲学的发展上起过很重要的作用呢？比如，康德是个物理学家，研究过天体、太阳系、

地球是怎么产生的。在康德以前，说世界是上帝创造的。康德认为，整个天体在最早的时候是一种星云，后来经过万有引力的原理互相联结，互相碰撞，就形成了大的和小的星辰，小的又围绕着大的转，比如月亮围绕着地球转，地球围绕着太阳转。这种说法在那个时代还是比较科学的，是唯物主义的解释世界。他说地球总有一天要毁灭，因为地球上有着潮汐运动，也就是海水每六小时涨落潮一次，这就影响了地球转动的速度。还有其他种种的原因，到了某一天，地球就会毁灭的。将康德的思想联起来，就是他看到太阳系、天体是物质的东西，从古代到现在在不断地发展着。这显然就有运动、发展的观念，辩证的观念。宗教迷信宣传太阳围绕地球转，地球是中心，从来如此，永远如此，是静止不变的。康德的运动、变化的学说对形而上学打开了个缺口。恩格斯对他的评价是很高的。

(读第八十九页第七、八、九段)切尔诺夫在引证恩格斯的话时出了个洋相。意思是说恩格斯对近代哲学是无知的。他把康德、休谟抬了出来，但忘了还有这么多的人。列宁说他完全象屠格涅夫小说里的伏罗希洛夫(假装博学的书呆子)“**一会儿用来消灭无知的考茨基，一会儿用来消灭无知的恩格斯**”。这就是说，切尔诺夫对于谁维护马克思主义，他就反对谁。他跟考茨基进行过论战，考茨基在那时还是拥护马克思主义的。考茨基在《土地问题》一书中曾经提到过城乡对立的消灭是社会主义的必然规律。他驳斥说，有些人认为城乡的对立是很自然的，地分了，农村的人就往城里跑了。考茨基举例说，有个德国人发现种豆料作物可以恢复土地的肥力，以后不要让农村人口盲目地往城市流，在农村生活也完全是**有办法的**。切尔诺夫引证到这一段时，就连着举了许多那个德国人同时代的人名，有的是哲学家，有的是经

济学家，有的是农艺学家，有的是马克思主义理论批评家，大概有八、九个人，说考茨基把这么多人都忘了。这完全是牛头不对马嘴。考茨基讲的是另外一个意思。恩格斯讲的是近代哲学里休谟、康德这些不可知论者在哲学上起过很重要的作用，这些是代表。切尔诺夫就加了那么多的名字，指责恩格斯对近代哲学不熟悉。列宁说讽刺切尔诺夫是**始终如一的**，一贯使用他那套办法的。以前用这套办法来驳斥过考茨基，现在又用这套办法来驳斥恩格斯。实际上他引用的那些人都是些新康德主义分子，他们彻底地撕掉了康德的唯物主义的成分，发展了康德的先验哲学。恩格斯称其为**理论上的反动分子**。列宁在这里驳斥说，恩格斯就在同一页里把这些新康德主义者，就是他举的那些人，看作是**理论上的反动分子，是权威的糊涂教授们**。

（读第九十页第十、十一段）不可知论认为世界是不可知的。恩格斯指出，实践是驳斥不可知论的奇谈怪论的最有力的证据。这里讲到黑格尔对休谟、康德的不可知论有一种决定性的论述，反驳得很有成绩。休谟、康德认为世界是不可以认识的，事物的现象和本质之间有一条不可逾越的鸿沟。黑格尔反对这种说法，他认为世界是可以认识的，现象和本质之间没有一条不可逾越的鸿沟，本质是通过现象暴露出来的。康德说哲学只能研究一些现象。黑格尔也反对这点，认为哲学研究的对象，除现象外，还要研究事物的本质，透过现象看本质。他这两点驳斥得很有力。黑格尔还反对过休谟，休谟是怀疑主义者，他是不相信任何事物的存在的。休谟曾说，过去的哲学家都是些瞎说，世界到底存在不存在值得怀疑。黑格尔也反对休谟的这个观点，说过去哲学家的认识是有一定的可靠性的，现在哲学的发展是以

过去的哲学为基础的。对于费尔巴哈的驳斥，恩格斯指出，“**与其说深刻不如说机智**”，意思是说费尔巴哈在反驳不可知论时不及黑格尔说得深刻。费尔巴哈经常利用不可知论中的漏洞与其论战。比如不可知论怀疑世界的客观存在，那么在吃饭时怀疑不怀疑那顿饭？吃不吃？费尔巴哈经常用这种话来驳斥，说明唯心主义者、不可知论者一到饭桌上，他的理论就丢开了，就破产了，就大吃大喝起来了。不管是黑格尔还是费尔巴哈，他们都只是从理论上反对不可知论，没有对不可知论者提出致命的打击。真正驳斥了不可知论的是马克思主义。恩格斯用煤焦油里提炼茜素作例子（茜素是一种红色染料，原先是在茜草根中提炼，后来工业发展，能从煤焦油中提炼了），这是很有力的例子。恩格斯在这里说既然我们认识了这个客观事物，并且创造出一种条件把这个客观事物再生产出来，比如从煤焦油里提炼出茜素来，这就是说明我们已经认识到煤焦油的本质了。那种认为煤焦油是神秘的、不可捉摸的、不能认识的“自在之物”的说法就完结了，就变成“为我之物”了，不可知论在实践面前破产了。切尔诺夫从这以后就开始歪曲了。

（读第九十页第十二段至第九十一页第十三段）“在提炼茜素的同时可以用同样便宜的方法从同样的煤焦油中提炼出对‘自在之物’的驳斥”。这是讽刺挖苦，给恩格斯戴了一顶帽子，好象恩格斯不是反对不可知论的，而是反对客观事物。“康德认为‘自在之物’是不可认识的，于是他就把这个定理颠倒过来，断言一切未被认识的东西都是自在之物……”。把“自在之物”是不可认识的颠倒过来，说成是不可认识的都是“自在之物”，这就风马牛不相及了。唯物主义承认，我们是能够认识世界的，但现在还有许多东西未被我们认识。康德的观点是

世界根本不能认识。切尔诺夫用偷换概念的办法，就把康德的观点和恩格斯的唯物主义观点搅在一起了。

（读第九十一页第十四、十五段）列宁在驳斥中说，恩格斯举的从煤焦油中提炼茜素这个例子是为了说明康德所谓的不可认识的“自在之物”是不对的，“自在之物”是可以认识的，可以变成“为我之物”的。切尔诺夫把恩格斯的话歪曲成对“自在之物”的驳斥，把恩格斯的唯物主义观点弄得糊里糊涂，好象恩格斯不承认离开我们的感觉而存在着客观事物。这里有个“逆”定理，就是平常我们所说的“换句话说”。“**如果康德的定理说自在之物是不可认识的，那末‘逆’定理应当说不可认识的东西是自在之物。**”这和康德的精神是一致的。切尔诺夫在这里偷换了概念，“**用未被认识的代替了不可认识的**”，歪曲了恩格斯的唯物主义观点。下面一段是说切尔诺夫为什么要这样搞。

（读第九十一页第十六、十七段）列宁在这里指出了康德和休谟的共同特点和不同点，为了强调恩格斯不是反对“自在之物”的，列宁开头讲：“**恩格斯直截了当地明确地说，他既反对休谟，又反对康德。**”证明恩格斯是反对不可知论，不是反对“自在之物”的。康德和休谟有什么不同呢？恩格斯是如何看待他们的不同和相同呢？列宁解释说，他们俩有一点不同，康德承认“自在之物”存在，只是不能认识。休谟根本不承认“自在之物”，怀疑“自在之物”的存在。但从认识路线上来说，这不是什么主要的区别，最重要的是康德、休谟一致认为世界是不可认识的。恩格斯批判的是这种不可知论的认识路线。

（读第九十二页第十八——二十三段）列宁就恩格斯举的例子阐述了辩证唯物主义的一条认识论。列宁讲了三个结论：第一个，是认识