

醫

衡

醫衡

茸城沈時譽明生父述

門人

梅 壽公燮父輯

張成德公遜父叅

甥莫 藻鴻章父

男沈智張翼隣父較

證論

五鬱六鬱解

夫鬱者。閉結凝滯。瘀留抑遏之總名。內經五鬱。言運氣也。丹溪六鬱。言病因也。以五鬱言之。有諸家之釋。王安道之論。然余所珮服者。則張氏之說為得其正。其說曰。天地有五運之鬱。人身有五臟之應。鬱則結聚不行。乃致當升不升。當降不降。當化不化。而鬱病

作矣。故或鬱於氣。或鬱於血。或鬱於表。或鬱於裏。或因鬱而生病。或因病而生鬱。鬱而太過者。宜裁之。抑之。鬱而不及者。宜培之。助之。大抵諸病多兼鬱。為治有不同。所謂水鬱達之者。達暢達也。凡水鬱之病。風之屬也。其臟應肝膽。其經在脇肋。其主在筋小。其傷在脾胃。在血分。然水喜調暢。故在表者當疎其經。在裏者當疏其臟。但使氣得通行。皆謂之達。諸家以吐為達者。又安足以盡之火鬱發之者。發發越也。凡火鬱之病。為陽為熱之屬也。其臟應心主。小腸三焦。其主在脉絡。其傷在陰分。火之所居。有結聚斂伏者。不宜散遏。當因其勢而解之。散之。升之。揚之。如開其窓。如揭其披。皆謂之發。非止於汗也。土鬱奪之者。奪直取之也。凡土之病。濕滯之屬也。其臟應脾胃。其主在肌肉四肢。其傷在胸腹。土畏壅滯。凡

金鬱洩之

水鬱折之

滯在上者奪其上。吐之可也。病在中者奪其中。伐之可也。滯在下者奪其下。瀉之可也。凡此皆謂之奪。非止於下也。金鬱泄之者。泄疎利也。凡金鬱之病。為飲為閉。為燥為塞之屬也。其臟應肺與大腸。其主在皮毛聲息。其傷在氣分。或解其表。或破其氣。或通其便。故在表在裏。在下在上。皆可謂之泄也。水鬱折之者。折調制也。凡水鬱之病。為寒為水之屬也。水之本在腎。水之標在肺。其傷在陽分。其反剋在脾胃。水性善流。宜防泛濫。折之之法。如養氣可以化水。治在肺也。實土可以制水。治在脾也。壯火可以勝水。治在命門也。自強可以帥水。治在腎也。分利可以洩水。治在膀胱也。凡此皆謂之折。豈獨抑之而已哉。鬱有五法。亦有五鬱去則氣調矣。又以六鬱言之。如氣鬱者。必胸脇滿痛。其脈沉澀。濕鬱者。身體重著。或

關節疼痛。遇陰寒則發。其脉沉緩。痰鬱者動則喘息。起卧怠惰。其脉沉滑。血鬱者四肢無力。能食便紅。其脉沉花。食鬱者噯酸惡食。疸脹痞塊。其脉氣口沉緊。熱鬱者悶瞋口乾。小便淋赤。其脉沉數。六鬱而言不風寒者。蓋風寒鬱則為熱故也。然丹溪又云氣鬱而濕滯。濕滯而成熟。熱鬱而生痰。痰滯而血不行。血滯而食不消化。是鬱雖有六。又皆相因為病者也。夫治六鬱者。以越趨丸為主方。固為盡善。但鬱之至久。元氣未有不傷。尅伐屢投。隨散而隨鬱者。比之然也。於此又當回慮根本。權其重輕。或攻補兼施。使邪衰而正勝。或專事於補。俾養正以除邪。然鬱在氣血者。當以有形之藥。分氣血以療之。醫者之責也。若鬱在情志者。即當以情志解散。此無形之藥。病家所自具也。知乎此。而五六之治思過半矣。

吾師採藥石言。成珠玉論。亟用書紳以期誦而能

門人張成
識

醫衡目錄 乾集

五鬱六鬱解

內傷餘議

調理脾胃

中氣論

諸氣不當作寒治

腫脹引經辨症

腫滿本水火不交論

辨喘脹標本

論黃疸

痲痺等七種釋名

治積按初中末法

蟲積論

首疾篇

心胸胃脘脇腹諸痛辨

痛無補法辨

續燥論

三消從火斷

附乾坤二水義

火論

淋悶證治

精濁論

附精濁便濁之別

斑蚊疹跡辨

內傷餘議

王安道

嘗觀東垣所著內外傷辨有曰。外傷風寒客邪有餘之病。當瀉。不當補。內傷飲食勞役不足之病。當補。不當瀉。自此論一出。而天下後世。始知內外之傷有所別矣。雖然。猶有可疑者。僭用條之。如曰。飲食勞倦傷而內熱者。乃陰火乘其坤土之位。故內熱以及於胸中也。又曰。內經有云。勞者溫之。損者溫之。惟宜溫藥以補元氣。而瀉火邪。內經曰。溫能除大熱。故治之必溫藥。乃可耳。又曰。飲者無形之氣。傷之則宜發汗利小便。使上下分消其濕。此飲謂酒也食者有形之物。傷之則宜損其穀。其次莫如消導。若此者。皆不能使人無疑者也。謹按素問調經論云。陰虛生內熱。奈何。岐伯曰。有所勞倦。形氣衰少。穀氣不盛。上焦不行。下脘不通。胃氣熱。熱氣薰胸中。故

內熱。嗟乎。此內傷之說之原乎。請釋其義。夫人身之陰陽。有以表裏言者。有以上下之分言者。有氣血言者。有以身前身後言者。有以臟腑言者。有以升降呼吸之氣言者。餘如動靜語默起居之類。甚多。不必悉舉。此所謂陰虛之陰。蓋以勞動之過。則陽和之氣皆亢極而為火矣。況水穀之味又少入。故陽愈盛而陰愈衰也。此陰虛之陰。蓋指身中之陰氣。與水穀之味耳。或以下焦陰分為言。或以腎水真陰為言。皆非也。東垣所謂勞役形體。飲食失節而致熱者。正宜引此段經文為主。乃反不引此。而謂陰火乘土位。故內熱及胸中。安得無疑乎。夫陰火二字。素問靈樞難經未嘗言。而東垣每每言之。素問止有七節之旁。中有小心二句。而劉守真推其為命門。屬火不屬水。引仙經心為君火。腎為相火之說。以為證。然亦

不以陰火名之。是則名為陰火者。其東垣始歟。至真要大論云。勞者溫之。損者益之。夫勞則動之太過。而神不寧矣。故溫之。溫也者。養也。溫之者。所以調其飲食。適其起居。澄心息慮。從容以待其真氣之復常也。禮記所謂柔色以溫之。此溫字正與此同。或以藥扶助之。亦養也。今東垣乃以溫為溫涼之溫。謂宜溫藥以補元氣而瀉火邪。又易損者益之為損者溫之。又以溫能除大熱為內經所云。而徧攷內經。並無此語。此亦不能無疑者也。況溫藥之補元氣而瀉火邪者。亦惟氣溫而味甘者斯可矣。蓋溫能益氣。甘能助脾而緩火。故元氣復而火邪熄也。是宜用溫藥。以為內傷不足之治。則可以為勞者溫之之註。則不可。苟以補之。除之。抑之。舉之。散之。等語。比類而觀焉。其義自著矣。夫金木水土。運於天地。則無形質。

之可觀。其麗於地。則有形質矣。酒性雖熱。體同於水。今東垣乃謂無形之氣。此亦不能無疑者也。既待發汗利小便以去之。其可謂無形乎。且勞倦傷飲食傷。二者雖俱為內傷。然不可混而為一。勞倦傷誠不足也。飲食傷尤當於不足之中。分其有餘不足也。何也。蓋饑餓不飲食。與飲食太過。皆失節也。然必明其有兩者之分。方盡其理。夫饑餓不飲食者。胃中空虛。此為不足。飲食自倍而停滯者。胃氣受傷。此不足之中。兼有餘也。有物滯氣傷。必補益消導。兼行者。如潔古枳朮丸。東垣橘皮枳朮丸。水香枳朮丸之類是也。有物暫滯而氣不甚傷。宜消導獨行。不須補益者。如水香分氣丸。導氣枳實丸。大枳殼丸之類是也。且有所滯之物。非消導之力所能去者。如備急丸。黃黃丸。感應丸。瓜蒂散等之推逐者。潔古東垣亦

未嘗委之而弗用也。觀乎此。則知消導補益推逐之理矣。夫東垣先哲之出類者也。奚敢妄議。但恨其白壁微瑕。或貽後人差毫厘。謬千里之患。故不得不僭踰耳。知我者其鑒之。

不知者以為指東垣之不及。知之者以為補東垣所欲言。鋸屑

霏霏醫林雄辯

沈明生評

調補脾胃

方約之

經曰。胃者。五臟六腑之海也。水穀皆入於胃。五臟六腑皆稟氣於胃。胃者。五臟之本。六腑之大源也。又曰。胃為水穀之海。飲食入胃。遊溢精氣。上輸於脾。脾氣散精。上歸於肺。通調水道。下輸膀胱。水精四佈。五經並行。合於四時。五臟陰陽。揆度以為常也。以此論之。若飲食有節。寒溫適宜。則脾胃壯實。而能納受水穀。運化精微。充益五臟六腑。榮衛四肢百骸。以供給日用動作云為。若飲食失節。寒溫不適。則脾胃虛弱。不能納受運化。臟腑失其稟受。百骸失其榮衛。而日用動作云為。失其所供給也。况土為五行之本。萬物藉土而生。古人以扶持脾胃為王道之藥。厥有首哉。然脾胃虛弱。不能運化水穀。初時則為寒濕。宜用辛香燥熱之劑以散之。丹溪曰。

局方燥藥為劫濕病也。濕得燥則豁然而收。正猶久雨山氣溟濛。地土厭浥。不能生物。必須杲日普煦。然後山川清明。地土和爽。方能生物也。苟飲食停積日久。濕能生熱。熱化為火。火能傷氣耗血。則為燥熱。宜用辛甘苦寒之劑以潤之。正猶久旱山川炎烈。地土乾燥。不能成物。必須甘霖遍及。然後山川清涼。地土滋潤。方能成物也。故調補脾胃者。知新久之異。燥潤之宜可也。

先天元氣鍾於腎。後天元氣養於胃。養胃氣者。水穀是也。昔人譬之國家餉道。餉道一絕。則萬衆立散。胃氣一敗。則百藥難施。故經云。脉有胃氣曰生。無胃氣曰死。又云。安穀則昌。絕穀則亡。古庵之論。以寒濕燥熱分言。得脾胃論未洩之秘。用是錄之。沈明生