

敬季杂著

史說略一

襍箸之三

定海黃以周

初予讀諸史時以錢氏考異王氏商榷相正閒有心
尋卽埶識於錢王書中今檢文之成篇幅者彙而錄
之名曰史說略

舜禹益禪受說

或曰舜陟帝位二十有八載而堯崩禹陟帝位十有七
季而舜崩益陟帝位七季而禹崩於傳有諸曰否孟子
言二十有八載相堯也十有七季薦禹也七季薦益也
曰相曰薦是時蓋攝政矣豈陟帝位有天下之云乎孟

子言堯老舜攝非為天子是舜雖終陟帝位方堯之未

崩也實一攝政之相耳

虞書曰受終於文祖行攝政禮也攝其政以終其事故曰受終

史遷說之曰命舜攝行天子之政是也與下文舜格文祖為陟帝位事有別

蓋之於禹亦祇

有七季之攝未聞其陟帝位也且禹蓋季相若禹治洪

水益烈山澤以助之及禹之崩也蓋亦老耄倦勤矣蓋

若受禪不數季即當擇賢自代而當時之賢未聞有出

于啟之右者也是則蓋不受禪位傳啟蓋而受禪位亦

傳啟蓋其受之禹而傳之啟乎何若不受禪而立其子

也或曰然則傳言三季器畢各避帝位何也曰避地云

爾豈曰避位云乎舊君之都邑有宗祀在焉其子若孫

之所世守也有宮室在焉其妻若子之所安居也是不
容不避之故孟子曰居堯之宮逼堯之子是篡也此舜
禹之所以避也益賢禹薦之公也啟賢益立之亦公也
益不受禪告天下以立啟三季器畢退就侯國使朝覲
訟獄者可以專心之殷此益之所以避也若謂舜禹益
器畢避位此必不然何則舜禹既受帝禪不可避益未
受禹禪不必避此非理之至明者與或曰然則孟子言
舜既避後之中國踐天子位此又何說也曰舜始居衛
濮負夏閼地在南河之南南河者禹貢所謂至於南河
是也

史記正義

南河之南僻在東夷故舜爲東夷之人今既

為天子矣而東夷僻地非朝覲之所勢不可久居故之
中國作都於蒲阪坐明堂而涖諸侯焉此謂既避南河
南之後又都蒲阪非謂再避位今又陟位也禹受封於
陽翟舜卒居陽城亦即所避之處以為都後乃從堯舜
所居之冀方作都於晉陽

陽翟禹舊國見漢志禹都陽城見世本詩譜云魏國虞舜

夏禹所都之地服虔云堯居冀方虞夏因之左傳云唐叔封於夏虛杜注云今晉陽則禹又遷都於晉陽矣汲郡古文應劭漢書注及顧亭林說皆謬皇甫謐帝王世紀禹都安邑洪氏頤煊駁之但安邑之說雖不足信以經注考之禹實有晉陽之遷也以聽天下之訟獄朝覲其先後舉搭與

舜略同先儒之說紛紛籍籍謂舜之於堯禹之於舜生則陟位崩則避位天下既從又陟位大寶曰位可若是

之游移乎卽位之禮亦可再舉乎且謂益已陟位因避箕山而民不從然後意沮此鄉黨自好者不爲而謂益爲之乎孟子言朝覲訟獄之歸者見舜禹陟位而民受之非取決于天下之從違也孟子又言之殷不之益者益不受禪避居箕山不願民之之而民亦不之見殷之陟位亦民受之也孟子之意蓋曰傳賢傳子皆天與之及陟位而朝覲訟獄歸之皆民受之云爾讀者勿以文辭害其意可也

周十五王說

周語太子晉曰自后稷之始基靖民十又王而文始平

之十八王而康克安之其難也如是厲始革典十四王
矣基德十又而始平基禍十又其不濟乎又衛彪傒見
單穆公曰咎孔甲亂夏四世而殞元王勤商十有四世
而興帝甲亂之七世而殞后稷勤周十有又世而興幽
王亂之十有四世守府之謂多胡可興也太史公作周
本紀據此文以系世次韋昭注國語又據本紀世次以
釋之而疑者問曰商自契至紂三十二世周自后稷至
文王當不止十又世已也國語十又王而文始平之其
指賢而有聞者言與抑自公劉數至文王與抑十又字
有譌當爲廿又與或又十與

詩二說見通鑑詩編廿又
王說見梁氏史記志疑又

十王說見狄氏中庸質疑引藝文類聚帝王部載孔融論周自后稷至武王積又十代曰不然國

語基禍又不公宣王之有賢德者言則基德又統計其世非分別之辭可知猶書稱自成湯至帝乙罔不明德也如謂公劉數至文王與后稷靖民后稷勤周之語不符如改又為廿又為又十與又不濟十四胡興之語尤悖意度言之何足信也或曰據譙周說不窋非弃之子國語云世后稷以服事虞夏言世稷官是失其代數矣譙語見索隱周本紀云封弃弓郃號曰后稷后稷之興在陶唐虞夏之際皆有令德后稷卒予不窋立是世次中國莫知其名故曰皆有令德此書恣也國語稱

十王不數其皆有令德而世后稷者與曰不然周人
溯先代基德十王轉於夏時赫赫有令德世后稷者獨
不數之無是理也如謂世次中闕疑而不數則基德十
王本非實數何以斷基禍十王必不濟乎且謂世后稷
皆有令德其功績必載諸王國事蹟必錄諸史籍何至
不啻一竄戎狄而先代世系且蕩然莫攷乎周本紀云
后稷之興在陶唐虞夏之際皆有令德此史家指事類
之恣謂后稷服事三世並有功德也又云后稷卒子不
窋立此史家紀世次之恣見不啻是后稷弃之子也殷
本紀云契興於唐虞大禹之際功業著於百姓契卒子

昭明立與此正同如司馬氏疑不窋壽世次有闕當依
秦本紀其元孫曰費昌大廉元孫曰孟戲中衍之例不
尋有此書恣也周語祭公謀父曰咎我先王世后稷以
服事虞夏及夏之衰也棄稷弗務我先王不窋用失其
官而自窋亏戎狄之閒韋注云父子相繼曰世謂弃與
不窋

唐固注同

夏衰謂啟子太康不窋弃之子

史記正義同

正韋氏

此注核之傳說無不符合譙周說不足信也世后稷亦
謂弃與不窋世主稷事耳或曰子之說亦辨矣然則國
語十王之王之語其不可信與抑別有說與曰后稷始封
于邰至不窋末季值太康之亂用失其官窋亏戎狄之

開是時瑣尾流離不別亏諸侯其不絕者如綫至公劉復后稷之地務耕種行地宜行者有資居者有穡積百姓懷之多徙而保歸焉亏是復別亏諸侯而周道之興自此始

語本史記

至文王武王遂有天下焉故詩人每詠歌

后稷公劉之德后稷者周始封之祖公劉其繼起之祖也周語自后稷之始基靖民十王而文始平之當以后稷不窋鞠及公劉後之為諸侯者言之其不窋後之在戎狄者十餘世雖後人無從考見而在周時固歷歷可指特以既失其官不別亏諸侯故周宗廟不立其主太子饒衛彪侯亦不及其數漢婁敬對高帝曰周自后

稷封邰十有餘世公劉避桀居豳是漢初相傳后稷至

公劉十餘世也與史記禹至桀十四世

十七君

契至湯亦

十四世甚相符合而周本記不窋卒子鞠立鞠卒子公劉立此不能無誤目不窋當大康之世公劉當桀世其間必不止鞠一世古今人表列鞠亏帝泄列公劉亏帝局意欲以不窋鞠公劉三人均分有夏一代之季斯夏謬矣或曰如子之說國語十区王不數夏代之失侯者然則不窋與鞠例亦不在十区王之數與曰不窋竄戎狄爲末季事其君國固已久矣且史云夏衰奔稷不務不窋之失官非其辜也傳曰文武不先不窋是周人廟

祭固及不窋矣十王有不窋宐也鞠或為不窋子卽

少康所復稷官

復稷見竹書

或鞠實公劉父乃肇公劉之業

者書闕有闕今已不能臆定而不窋以下公劉以甫有
鞠一世史漢所載必據世本世本所錄自據當時廟主
為文但司馬氏直以不窋鞠公劉為父子相繼恐世本
之誤尙不至此也周官小史與繫世辨昭穆先鄭注繫
世謂帝繫世本之屬今帝繫載大戴記世儒或信或不
信蓋世旣荒遠言難覈實勢使然也世本亦有帝繫篇
其敘上古事悠茫難據與大戴所載略同其敘夏商二
代繫世當不至荒謬其敘周之先世更不至舛誤蓋自

周公制禮立七廟先公毀廟之主具藏大廟石室其失
侯之主在壇墠行禘祫之時毀廟之主未毀廟之主俱
合會太祖后稷廟中失侯之主不與焉太子晉衛彪傒
言十王而始平十王而興卽舉廟主所別以爲言
世本卽小史家之裔流所奠周先世繫次亦必據廟主
所序其言自與國語符合世本者周人之記周事者也
太子晉衛彪傒又數典而不忘其祖者也言必徵實不
致有爽故事斷可識矣然則他書引世本有不啻生鞠
鞠生公劉之文其言不足信與司馬氏作周本紀班氏
作人表自宜一遵世本而世次又何卒不相同與曰世

本一書多經後人改竄諸書所引多失其真書序疏云
世本經亏暴秦爲儒者所亂通鑑外紀云世本經秦歷
漢儒者改易是可證也索隱引世本云公非辟方高圉
侯侔亞圉雲都又引皇甫謐說及古今表以明異同據
索隱所引是世本止敘先後之次無父子之文更無某
生某爲昭某生某爲穆之文書酒誥疏引世本有不窋
生鞠爲昭鞠生公劉爲穆云云此乃後人增益之辭必
非其舊可據索隱所引以斷也以索隱所引推之其文
當曰后稷不窋鞠公劉慶節皇僕莠弗偽榆公非辟方
高圉侯侔亞圉雲都太公組紺諸盤太王亶父王季歷

文王昌司馬氏以公非辟方以下四世皆名號竝舉與
下文太公組紺諸釐太王亶父同例故曰公非卒子高
圉立高圉卒子亞圉立亞圉卒子公叔祖類立班氏以
公非辟方高圉侯侔亞圉雲都爲六人皆以二字爲名
與上文公劉慶節同例故曰辟方公非子高圉辟方子
夷族高圉子假令漢初世本果如書疏所引則班氏作
人表何至立異如此故書疏所引世本必非其舊亦可
據史漢兩歧之處以斷也然則人表又以夷族亞圉竝
高圉子雲都亞圉弟不以爲父子相繼其義何居曰國
語十又王之言司馬氏固信之班氏亦不敢違也但司

馬之意以文王卽在十王內不尋別有辟方一世班氏則以文王在十王外故以辟方爲公非子別爲一世而夷族爲亞圉之兄雲都爲亞圉之弟同爲一世如泰伯仲雍季歷之例則自后稷至王季十王而文王始平之也其敘世次與史記異其守十王之言與史記同兩漢時未有敢違國語而立私說者矣然則史漢二說身乎長曰以國語本文讀之史記爲長其文旣舉十王王文始平十八王康克安又曰厲始革典十四王矣謂其父靈王也又曰基德十王而始平基禍十王其不濟乎明始平爲基德之十王其不濟卽在基禍之