

敬季杂著

史說略四

襍著之三

定海黃以周

鬼方攷

鬼方者鹵羌之國也其後種類最繁有尻於鹵北者有
尻於鹵南者皆非殷商時之鬼方也易旣濟高宗伐鬼
方當指鹵羌之故地爲說夏代雍梁三州之地皆以黑
水爲界殷之九州并梁於雍亦及黑水黑水在青海地
與鬼方近爲商先王經理之地故鬼方不服高宗征之
試徵之史後漢鹵羌傳武丁征鹵戎鬼方三季乃克故
詩曰自彼氏羌莫敢不來王是范蔚宗以易之鬼方卽

詩之氐羌也氐羌卽漢志隴南郡氐道羌道等地在今
鞏昌蘭州臨洮河州以及青海皆古鹵羌所居漢章帝
紀克伐鬼方開通鹵域是鬼方爲鹵域之羌也竹書紀
年武丁三十又季周公季歷伐鹵落鬼戎鹵落鬼戎卽
鹵羌鬼方也文選揚雄趙充國頌鬼方賓服李注引世
本注云鬼方於漢則先零戎先零卽鹵羌別種也試又
徵之經殷武言咎有成湯氐羌來王漢匡衡傳謂之成
湯懷鬼方是氐羌卽鬼方之種類也文王世子曰鹵方
有九國焉九國卽鬼國明堂位紂脯鬼侯殷本紀魯仲
連傳竝修九侯徐廣曰九侯一作鬼侯九鬼同紐爲雙

聲俗字古音九屬幽部鬼屬微部漢人讀九如鬼遂相
通用如簋古文化机从九聲軌亦从九聲汎泉之汎姦
宄之宄亦从九聲竝當讀冗酉切今俱讀爲居洧切由
漢時九鬼同音而遞轉之也知漢時九鬼之轉音則史
記之九侯卽明堂位之鬼侯可知而文王世子之鹵方
九國卽漢書之鹵戎鬼方亦可知鬼方爲鹵羌之酉豪
崛强殷世高宗伐之三季乃克高宗旣沒勢又橫決周
公季厯又伐鹵落之餘種至文王末季始來賓服洎周
之衰勢又蕃衍其屬國在鹵北者爲唐突厥所自出在
鹵南者爲羅施鬼國今之貴州地皆周衰後狡焉啟土

者初非高宗所伐鬼方之故國漢魏易注祇取卦象至
朱子詩傳又疑殷武伐荆楚卽易之伐鬼方王伯厚申
其說近惠定宇又引竹書世本以證說遂不脛而走今
竊以爲不然竹書武丁三十二季伐鬼方次於荆三十
四季王師克鬼方氏羌來賓蓋鬼方爲氏羌之酋東滑
中夏嘗與荆楚相犄角故武丁欲伐鬼方必先撻楚是
猶齊桓伐楚必先侵蔡也竹書次於荆卽殷武之伐荆
楚非鬼方國於荆也世本言陸終氏娶於鬼方生六子
其六曰季連半姓是楚亦陸終之後非鬼方後何以見
鬼方之在荆乎如以陸終娶鬼方謂當在荆地則齊侯

納蔡姬亦可謂齊在荆地乎近之詁經者又謂詩之氏
羌卽書之羌髡文王世子之九國卽庸蜀羌髡微盧彭
濮及鬼方諸國此又不然武王言九國明屬鹵方何尋
以南蠻解之且曰君王其終撫諸是時猶未撫也文王
三分天下有其二豈南蠻近國之地時尙未撫乎詩亦
何以歌二南乎是眞徇瞽之見矣或又謂詩覃及鬼方
毛傳訓爲遠方易之鬼方當依釋文鬼遠之訓此又不
然蕩詩覃及鬼方與抑詩用遏蠻方同鬼方卽易所伐
之鬼方蠻方卽春秋所執之蠻子二國在周初最強詩
舉強國以見四夷之賓服也毛傳訓遠於義已迂若易

曰伐曰克尤必專指一國如渾言遠方豈高宗統遠方而盡伐之克之乎或又謂紂三公之九侯卽鬼侯亦卽鬼方之侯是又不然曲禮曰其在東夷南蠻鹵戎北狄雖大曰子鬼方鹵戎不尋俾侯且據史記徐注及正義鬼侯城在漢魏郡今之河南彰德府鄴縣鬼魏古今字鬼侯與鬼方兩地迴別或者以鬼侯鬼方之同字九侯九國之互證遂牽合爲一地亦爲未審

夫椒攷

惠定宇左傳補注云賈逵曰夫椒越地杜氏云夫椒吳縣鹵南太湖中椒山司馬貞曰賈說尋之杜以爲太湖

椒山非戰所夫椒與椒山不尋一旦夫瑩以報越爲志
又伐越當在越地何乃不離吳地近在太湖中按賈以
夫椒爲越地徧攷古書越地竝無夫椒名當以杜注椒
山之說爲是但國語言越境南至於句無北至於禦兒
東至於鄞鹵至於姑蔑吳越春秋言吳王增越封鹵至
於檣李北至於平原禦兒在今嘉興石門縣檣李在今
嘉興嘉興縣平原在今嘉興海鹽縣越之疆界竝不至
於太湖夫椒之敗越伐之也左傳哀公元年吳敗越於
夫椒與公敗齊師於長勺公敗宋師於乘邱同例皆敵
師在我地而我敗之也史記越世家曰越欲先吳未發

往伐之范蠡諫不聽遂興師吳王聞之悉發精兵擊越
敗之夫椒據此夫椒之戰是越往攻吳則夫椒爲吳地
甚明夫椒之敗越語以爲敗五湖則夫椒在太湖中也
賀循會稽志曰包山鹵北曰夫椒夫椒山在太湖中洞
庭山鹵北與杜注合則夫椒與椒山一也吳本有報越
之志越先伐之夫椒一敗乘勝直趨會稽蓋吳之蓄銳
養精已有年矣自夫椒之戰主客不分而夫椒之地說
遂紛歧惠氏據司馬貞說誤以敗之夫椒爲吳之往攻
越於事勢多牴牾遂謂夫椒不在太湖中則越語敗五
湖之語何以解之且吳越皆用水師自伍胥教吳叛楚

始習步車之戰左氏內外傳吳越春秋越絕書皆可考
見吳越相爭用舟師不獨夫椒一戰謂太湖椒山非戰
所尤一孔之見也常州志夫椒一名秋山在蕪錫縣太
湖濱此傳譌不足據水經注通典謂夫椒卽包山說亦
微誤包山在吳縣之鹵南夫椒山在包山之鹵北

上地攷

趙策蘇秦說趙曰魏弱則割河外韓弱則効宜陽宜陽
効則上郡絕河外割則道不通史蘇秦傳亦載其語正
義曰河外同萐等地上郡在同州鹵北張氏琦作釋地
曰上郡當作上黨宜陽與上黨隔河連近若上郡去宜

陽遠矣按韓地不至上郡且上郡與宜陽又遠不相及
正義緣文爲釋固失之矣張氏改上郡爲上黨攷韓上
黨道由懷慶不由宜陽則亦非也上郡當作上地効宜
陽則韓之上地絕韓策張儀說韓曰秦下甲據宜陽斷
絕韓之上地其明證也

張儀語見韓策史本傳

河外者河之南卽

今開封府汜水縣等處其河北卽古河內地也云道不
通者厥上上地言魏亦有上地魏文侯以李悝爲上地
守苾苾謂魏王曰王所惠者上地秦所欲者長平王屋
是也河外割則魏之上地亦不可通與韓策張儀說韓
塞成皋絕上地之語亦相符合成皋卽虎牢在汜水縣

鹵也又攷之國策史傳周有上地秦亦有上地蓋韓魏
尋之於周秦又尋之於韓魏也晉周公營河南以為郡
謂之王城戰國時所謂鹵周也又營洛陽以汧殷之頑
民謂之成周戰國時所謂東周也

通鑑
誤

成周為周之下

都又因以王城為上國其王城鹵地曰上國之地亦曰
上地故燕策曰周之上地有丈夫宦三季不歸是也戰

國時韓魏地逼王城遂有周之上地故蘇秦張儀游說
韓魏竝以上地為言嗣後秦又蠶食諸國尋韓魏之上

地故趙策曰秦蠶食韓氏其死士皆剗之土地

史世家
佗上國

之秦紀曰以魏韓上地為一郡是也

今本從與魏韓上
庸地為一郡與乃

以字之誤庸字衍文上庸地屬楚非屬韓魏大事記改作南陽郡尤謬

古地志未詳上地

之名而注家但云地之上流不言其在何許或又疑上地卽上郡不知上郡或有上地之名而史策諸言上地要不可混之上郡也何則戰國時周韓疆域未至上郡有國策史記班班可攷而周有上地韓有上地則上地必非在上郡明矣

釋輓輪蒲輪

白虎通義云天子臨辟雍尊三老謁者奉几杖授安車輓輪供綏輶授陳卓人疏證云書傳略說作乘車輓輪鄭注云言輓輪明其小也案說文輗藩車下庫輪也輪

卑則車安輶輪當爲輶輪陳氏此說其不然與竊攷劉
昭注禮儀志引孝經援神契及應劭漢官儀竝作安車
輶輪後漢明帝紀蒼老詔文亦同說文木部櫛字下作
輶輪玉篇又引作輶輪則漢自有輶輪之制初非輶輪
之誤亦無由破爲輶輪也但輶輪之說亦有二一宋均
援神契注以爲輶輪以蒲裹輪一許氏說文云櫛柔木
也工官以爲輶輪輶輶古今字攷史漢稱蒲輪者甚多
亦謂之蒲車明帝詔安車輶輪其綬輶授直用援神契
文字作輶輪自與蒲輪有別當依說文大訓凡車輪多
用檀櫛諸木爲之其木性剛剛則遇石相擊人必動搖

不尋安安車者所以安其人也鄭注曲禮云安車坐乘
若今小車後漢續輿服志云小使車不立乘朱班輪四
輻小使車卽安車也其輪內函四輻外以柔韌之櫛木
爲之輞所以爲輓輪也然輓輪不足以致遠惟近處宮
中用之其徵四方耆士自用蒲輪故史傳於迎老叟之
安車曰輓輪其徵士遠方必別之曰安車蒲輪所以明
其制之異也蒲輪宋均司馬貞顏師古輩竝謂以蒲裹
輪其說亦曲蒲柔脆之物不耐漸磨詎可裹輪或者引
漢儒林申公傳以爲之證殊不知申公傳束帛加璧安
車以蒲裹輪駕駟迎申公以蒲裹輪四字係注家之言

誤入正文者也武帝紀作安車蒲輪束帛加璧徵申公
史記儒林傳作束帛加璧安車駟馬迎申公竝可互證
蒲輪史漢常用字何煩自解其義而云以蒲裹輪也且
輶輪為漢制而蒲輪自古有之漢武帝議封禪已有用
蒲輪之說其字宜讀如蒲伏之蒲

蒲伏卽匍匐異文

蒲輪者卽

鄭遂師注所謂輪之迫地而行者也尙書大傳謂之輶
輪輶卽輶字鄭襍記注云輶讀為輶輶崇蓋半乘車之
輪說文輶藩車下庫輪也庫義同卑鄭許一義也輪小
而卑則車輕而安安旣利人輕亦不致傷木石故封禪
用之養老亦用之然輪卑不使馬攷工記云輪已庫則

於馬終古登陴也史循吏傳叔孫通爲楚相民俗好庫
車王以爲不僇馬與攷工記語合而安車意主安人不
顧馬其平時任載之車自用高輪而以彊韌之木爲之
釋輶輪蒲輪二

漢奕輪之制注家未檢許書而以蒲輪當之其說固非
矣而注許書者又多附會其辭一以奕輪爲古法而以
攷工記比傅之反失其本制一誤信山海經郭注櫛剛
木之說而以性堅質韌調和之又失其木材說文櫛柔
木也工官以爲奕輪此據漢制言之也其字與樟相次
云樟木也可屈以爲杆者竝以柔木類敍而柔木之名