

内部刊物

只供参考

日本問題研究參考資料

一九七九年第五期

(总第三十二期)

吉林大学日本研究所

一九七九年十月

目 录

编者前言	1
略论日本当代历史的分期问题	3
· 译 文 ·	
关于战后史的历史分期和主要矛盾的问题	25
对战后日本历史分期问题的探讨	46
怎样对战后史进行分期	50
战后历史的时期划分	54

编者前言

本期是关于日本当代历史分期问题的专辑。

第二次世界大战结束以后到现在为止的日本历史，是日本近代史上非常重要的一个历史时期。在这个时期里，日本在战败投降、美国军事占领和人民运动兴起的历史条件下，用了三年左右的时间，实现了民主化改革。之后，不仅较快地恢复了经济，而且由于顺利地进行了科学技术革命，使日本的经济高速度地发展起来。在不到二十年的时间里，赶上并超过了英国、法国和西德等主要资本主义国家，跃居为仅次于美苏的世界第三经济大国。在这一过程中，日本积累了丰富的历史经验和多方面的历史教训，很值得我们研究。因此，研究日本当代历史就变成了我们所面临的重要任务之一。

但是，要研究日本当代历史，首先就遇到了日本当代历史的分期问题。因为，只有科学地解决了历史分期问题，才能正确地勾画出日本当代历史发展的基本线索和规律，才能了解其各个发展阶段的基本内容，才能搞清日本当代历史过去是怎样走过来的，今后又将如何发展。总之，才能科学地描绘出日本当代历史发展的基本面貌。因而，日本当代历史分期问题就成为研究日本当代历史必须首先解决的问题之一。

本期刊载的《略论日本当代历史的分期问题》一文，是我们在学习日本当代史时的初步体会。文章对日本学者关于日本当代历史分

期问题的研究情况做了初步评介，并对分期的标准和时期的具体划分提出了自己的看法。这些看法定有诸多疵漏，诚恳地希望得到同志们的批评、指教。

本期还译载了井上清教授等几位日本学者有关日本当代历史分期问题的四篇研究文章。由于撰写文章的方式、背景不同，文章内容有繁有简，篇幅有短有长，但基本上可以概括出他们各自不同的观点和看法，这对于我们了解日本学者对日本当代历史分期问题的研究情况、观点和具体分期具有重要参考价值。

略论日本当代历史的分期问题

冯 瑞 云

所谓日本当代的历史^①，就是指自1945年8月15日日本帝国主义战败投降到现在为止的日本历史。这是日本近代史上非常重要的一个历史时期。战后，日本虽然仅只走过了三十个年头，然而它却以惊人的速度发展了自己的经济，改变了日本社会面貌，日本由一个比较落后的国家变成为当今世界仅次于美苏的第三经济大国。

目前，我们举国上下正在一心一意地搞“四个现代化”。学习外国有益的历史经验为我所用，是一个极其迫切的任务，因此，研究日本当代历史的发展规律就更具有重大的现实意义了。但是，如同任何其它历史时期一样，历史分期问题也是研究日本当代历史首先碰到并需要解决的问题之一。因为，只有对日本当代史进行科学的分期，才能弄清这段历史发展的基本线索和脉络，才能正确地回答这段历史是如何发展、变化的，才能对这段历史的特点以及在这段历史上所发生的各种事件做出科学的评价来。因此，开展对日本当代历史分期问题的研究，就是非常重要的了。

我们在本文中，想就日本学者对日本当代历史分期问题的研究、日本当代历史分期的标准以及日本当代历史时期的划分等几个问题，谈一下个人的粗浅看法，不当之处，请批评、指教。

^① 关于对这段历史的称呼，日本学者各有不同：有的称“战后日本史”，有的称“日本现代史”，等等。我们不同意这些称呼，并称它作日本当代史。详论请见本刊1979年第4期所载文章。

一、日本学者对日本当代历史分期问题的研究

日本学者对日本当代历史分期问题的研究，几乎是和他们对本当代历史的研究同时开始的。早在1952年出版的日本第一部日本当代历史著作《现代日本历史》（井上清、小此木真三郎、铃木正四著），就首开了对日本当代历史分期问题的研究。不过，在这部著作中，分期问题的研究仅见诸作品的章节之中，作为一个问题尚没进行专门的论述。

随着日本当代历史的发展，以及有关日本当代历史的各种资料逐渐公布、出版和发行，涌现出大量的日本当代史论著，于是对日本当代史分期问题的研究，也逐步深入地开展起来。不过，作为日本当代历史分期问题的专论，户木田嘉久写的《战后工会运动问题——关于战后日本工会运动史的分期》（载《日本史研究》1968年第98期）当推首篇。该文虽然在名义上谈的是关于战后工会运动史的分期，但正如作者自己所说，实际上它涉及到整个日本当代史的分期。其后，由于日本当代史学科研究日趋繁荣，日本当代历史分期问题的研究和讨论亦日渐深入，并变成日本历史学界的一个重要课题。

日本学者对日本当代史分期问题曾进行过比较深入的研究和探讨，也撰写过不少这方面的文章。他们当中，例如井上清、远山茂树、藤井松一、大江志乃夫和藤原彰等，都从各自不同的角度出发，对日本当代历史分期的标准和具体时期的划分等提出了自己的看法。归纳起来，他们的观点大体上可分为三种，这就是：

第一种意见，认为应当以日美关系的发展变化作为划分日本当代历史时期的标准。他们认为，战后的日本存在着两个明显的特

点：第一、美国对日本的军事占领，以及在形式上的占领结束以后，根据日美安保条约的规定，美军仍然驻留日本，美国对日本的统治仍继续下来；第二、战后日本垄断资本获得了急剧地发展，日本变成了世界上屈指可数的国家，而“这种高度发达的垄断资本主义经济基础和上层建筑，特别是在军事力量上都和对美帝国主义的依存程度相联系，因此，围绕着日本帝国主义复活的问题，就成为把握现代史的重大课题”^①。根据这一标准，他们把美国军事占领、旧金山媾和、安保两条约生效、修订的日美安保条约的批准和安保条约的自动延长作为划分时期的界标，把日本当代历史划分成如下四个历史时期：

第一个时期，从1945年8月日本帝国主义战败投降到1952年4月日美媾和、安保两条约生效之前，为日本被置于美国占领军的全面统治之下的时期；

第二个时期，从1952年4月到1960年6月修订的日美安保条约的批准，为安保体制时期；

第三个时期，从1960年6月到1970年6月安保条约自动延长前，为新安保体制时期；

第四个时期，1970年以后，为安保体制的不稳定时期。

他们还根据日美关系发展变化的状况，在四个时期内还分别细分为八个或九个小阶段^②，这里从略。

第二种意见，认为应当以社会主要矛盾的发展变化作为划分日本当代历史时期的标准，换言之，就是把日本人民的主要敌人的变化情况当作划分日本当代历史时期的标准。根据这种标准，他们把

^① 【日】藤原彰著《讲座日本史》第八卷序论。东京大学出版会1971年版，第4页。

^② 例如：藤井松一、大江志乃夫划为九个小阶段；藤原彰划分为八个小阶段。

日本当代历史划分为如下五个时期：

第一个时期，从1945年8月日本帝国主义战败投降至1952年4月旧金山日美媾和、安保两条约生效。这一时期日本整个民族都处在美帝国主义占领军的统治之下，美帝国主义是日本民族的主要敌人。这一时期日本人民的主要任务是争取民族的和平与独立，因此，这个时期的日本社会的主要矛盾是民族矛盾；

第二个时期，从1952年4月到1960年6月修订的日美安保条约的批准。1952年4月旧金山和约生效后，日本虽然在形式上获得了独立，但根据与此同时生效的日美安保条约的规定，美军仍然驻留日本，日本实际上仍然处在美帝国主义的半占领状态之下，所以，这一时期日本人民的主要敌人仍然是美帝国主义，社会的主要矛盾也仍旧是日本民族和美帝国主义之间的民族矛盾。但是，由于构成矛盾的各种因素在这一时期都发生了一些变化，例如美国对日本的统治由直接占领变为半占领，日本垄断资本力量的增强以及世界形势的变化等。所以，以另划一个阶段为宜，此即第二个时期；

第三个时期，从1960年6月到1965年6月日韩条约签订。日美新安保条约的签订，标志着日本垄断资产阶级已经完全掌握了日本的国家权力。因此，日本国内的主要矛盾已经由日美两个民族之间的矛盾转化为日本人民与日本垄断资产阶级之间的矛盾，民族矛盾降为次要地位。

第四个时期，从1965年6月到1972年7月田中内阁成立。这一时期日本社会的主要矛盾仍旧是日本人民和日本垄断资产阶级之间的矛盾。但由于1965年6月签订了日韩条约，日本已由被压迫民族变为压迫民族，日本垄断资本已变成了帝国主义，因此划为第四个时期；

第五个时期，从1972年7月到现在。田中内阁成立后，日本社会的主要矛盾没有发生什么变化。这期间，美苏争霸日烈，日本垄断资本打算利用美苏矛盾来提高自己的政治地位，并且，日本人民与苏联社会帝国主义之间的矛盾已发展成急需迫切解决的问题，故划作第五个时期。

第三种意见，提出日本当代历史分期的核心问题，是以日本国内条件还是以国际条件为标准的问题。持这种观点的人认为，由于战后世界历史发展的中心在东亚，所以应当以战后东亚历史发展过程作为划分日本当代历史时期的标准。有鉴于此，他们把1949年10月中华人民共和国的成立、朝鲜战争、修订的安保条约的批准和全面扩大越南战争作为划分时期的分界线，具体的划法是：

第一个时期，从1945年8月15日日本帝国主义战败投降，到1949年10月中华人民共和国成立；

第二个时期，从1949年10月到1953年7月朝鲜停战协议的签字；

第三个时期，从1953年7月到1960年6月修订的日美安保条约的批准；

第四个时期，从1960年6月到1965年6月日韩条约的签订；

第五个时期，从1965年6月到美国发表停止轰炸北越声明。

持这种意见的人，自感上述划分方法尚有难以处理的问题，如：是以1949年中华人民共和国成立，还是以由1948年南北朝鲜分裂、中国人民解放军转入对国民党军队的决定性进攻而开始的亚洲民族解放斗争作为划分时期的断限；是以1954年周恩来、尼赫鲁发表和平共处五项原则、日内瓦会议结束，还是以1955年亚非会议为分期的界限；是否把中苏对立也当作划分时期的标志，等等。因此予料到，在具体划分的问题上可能会出现重新修改的必要。

在日本当代历史分期问题的研究中，日本各家虽自成体系，纷纭不一，但在以下这两个方面他们是有共同之处的，即第一，无论持论各家有何样的分歧，但在坚持以阶级斗争或政治斗争的发展过程作为划分日本当代历史时期的主要依据这点上是一致的。诚然，各家的角度和出发点各不相同，譬如：有的人侧重于日美关系的发展变化，有的人则主要着眼于社会主要矛盾的发展过程，有的人偏重于日本军国主义的复活，还有的人则重视日本的人民运动，等等。但是，毫无疑问，他们所致力于研究的对象都是日本当代历史上的重要课题，日本学者对这些课题所进行的研究，不仅有助于探寻日本当代历史发展的规律，而且也为正确地划分日本当代历史的时期提供了可资借鉴的根据。第二，在对日本当代历史进行划分时期时，几乎所有学者都考虑到战后国际形势的发展变化对日本当代历史发展所产生的影响这一因素，也就是说，他们在划分日本当代历史时期时，都不只是孤立地盯住日本，而是把日本放在整个世界形势之中去进行考察。这一点，是符合日本当代历史发展实际的，即战后国际形势和日本当代历史的发展有着不可分割的联系。不过，我们感到，仅仅从战后东亚历史发展的角度出发去划分日本当代历史时期的做法，是过于狭小了。尽管如此，我们感到这种考虑问题的方法，还是值得重视的。

但是，我们觉得，日本学者在对日本当代历史分期问题的研究中，存在着一个明显的缺欠，这就是他们几乎完全忽视了当代日本社会生产力的发展状况，即当代日本社会经济的发展状况这一在日本当代历史分期中具有决定性作用的因素。这就不能不使他们对日本当代历史分期问题的研究陷入片面性。在对日本当代历史进行分期的时候，如果脱离了当代日本社会经济的发展状况，就不可能描绘出

日本当代历史发展的全貌，也不可能正确地探求日本当代历史发展的规律性。

然而，在这里应当特别指出的是，确有一些日本学者曾对这一问题予以注意。例如，在探讨日本当代历史分期标准时，有人曾提出过这样的设想：“如果把着眼点放在经济基础上，重视垄断资本主义的重建和扩大的过程，那么，道奇路线、朝鲜战争和高速度增长就可能划分为时期。”^①有的人甚至干脆主张用社会经济结构来划分日本当代历史的时期，他说：“在对历史进行若干分期的时候，作为大的时代划分，应当根据古代—奴隶社会，中世—封建社会这样的社会经济结构的变化来进行。在划分某一时期时，用这种方法也是有效的。”^②可惜，他们都没能把这种研究方法进行到底。有的或因认为社会政治斗争远较社会经济结构更为重要，有的或因苦于社会经济的发展没有明显的标志，因而又都走向了另外的方面。但是，无论如何，提出这一点却是非常可贵的。

二、关于日本当代历史分期的标准

如上所述，在对日本当代史分期问题的研究中，日本学者各有侧重，相互歧异。出现这种情况的原因固然很多，但究其根本，乃在于对日本当代史分期标准的不同理解上。对于日本学者所提出的分期标准和分期方法，我们不敢苟同，因此，似有进一步研究和探讨的必要。

到底应该以什么样的标准去划分日本当代历史的时期呢？

能否只根据日美关系或社会主要矛盾，即只根据当代日本阶级

① 〔日〕藤原彰著《讲座日本史》第八卷序论，第3页。

② 〔日〕大江志乃夫著《战后日本的国家和社会》，载《日本史》现代篇，第3页。

斗争或政治斗争的发展状况去划分日本当代历史的时期呢？不能。因为，社会的阶级斗争也好或社会的政治斗争也好，虽然它们是推动日本当代历史发展的一种动力，但并不是根本的动力；因为它们本身就是在一定的生产力和生产关系的基础上进行的，是由一定的生产方式决定和制约的。社会的阶级斗争或政治斗争虽然是当代日本社会基本矛盾的反映，但却不能代替或者说就等于当代日本社会的基本矛盾。因此，不能以它作标准来划分日本当代历史的时期。那么，又能否只根据世界形势或东亚历史的发展状况作为划分日本当代历史时期的标准呢？也不能。因为，在第二次世界大战结束以后，国际形势或东亚历史的发展确实对日本当代历史的发展起着一定的影响作用，有时甚至是起着很大的影响作用；但是，即使这样，它们也只不过是对日本当代历史发展起作用的外部因素，是日本当代历史发展变化的条件。而我们所要划分的是日本当代历史发展的时期，划分日本当代历史时期的标准只能从促成日本当代社会发展的内在因素中去寻找。因此，同样也不能把它当作划分日本当代历史时期的标准。

依据马克思主义的历史唯物主义的理论，我们认为，划分日本当代历史时期的标准只能是当代日本社会基本矛盾的发展状况。具体地说，也就是以当代日本社会生产力的发展状况作基本依据，并把由这种生产力所决定的生产关系，进而把建立在该生产方式基础上，并由它规定和影响的上层建筑、阶级斗争等，作为一个统一的有机体加以把握，才能够正确地划分出日本当代历史的时期来。很显然，这是一个以当代日本社会生产力发展状况作基本依据的，把形成当代日本社会发展的诸种主要因素都考虑进去的一个综合性标准。

我们之所以提出这样一个标准，这首先是因为人类社会本身，

当然也包括当代日本社会本身，就是由社会基本矛盾诸因素所组成的一个浑然整体。其中，生产力是起决定性作用的，其它因素也是不可缺少的。如果我们在划分日本当代历史时期时，不对整个社会进行综合的分析，而只把其中的一种因素当作分期的标准，就不可能正确地反映当代日本社会发展的面貌。其次是因为，社会基本矛盾的发展变化是推动日本当代历史发展的根本动力。当代日本社会的每一步发展，都是由当代日本社会基本矛盾不断推动的结果。再次是因为，在日本当代历史发展过程中所呈现出来的阶段性，也是当代日本社会基本矛盾不断激化、不断发展的结果。正如毛主席在《矛盾论》中所说：“事物发展过程的根本矛盾以及为此根本矛盾所规定的过程的本质，非到过程完结之日，是不会消灭的；但是事物发展的长过程中的各个发展阶段，情形又往往互相区别。这是因为事物发展过程的根本矛盾的性质和过程的本质虽然没有变化，但是根本矛盾在长过程中的各个发展阶段上采取了逐渐激化的形式。并且，被根本矛盾所规定和影响的许多大小矛盾中，有些是激化了，有些是暂时地或局部地解决了，或者缓和了，又有些是发生了，因此，过程就显出阶段性来。”^①日本是在日俄战争以后进入帝国主义发展阶段的。我们还可以1945年日本帝国主义战败投降为界限，把日本的帝国主义发展时期划分成先后两个不同的时期：前期为军事封建帝国主义时期，后期为当代垄断资本主义时期。从社会基本矛盾的内容上看，这两个时期并无根本性质的变化；但是，由于社会基本矛盾在其长期发展过程中，不断采取了激化的形式，因此，在每一个时期里又都呈现出各自不同的发展阶段。在当代垄断资本主义时

^① 毛泽东著《矛盾论》；见《毛泽东选集》合订本，人民出版社1967年版，第289页。

期，即日本当代历史时期，由于社会生产力发展的程度不同，以及由生产力决定的生产关系，进而由生产方式决定和影响的上层建筑、阶级斗争等的变化，这个时期又显示出两个不同的发展阶段，即当代日本社会的改组与恢复时期和科学技术革命时期。

很明显，在对日本当代史分期标准的问题上，我们和日本学者之间是有不同的看法的。这种不同的看法就表现在：我们不仅强调它是一个综合性的标准，而且还把当代日本社会经济的发展状况，即生产力的发展状况，当作划分当代日本历史时期的最基本的依据。

前面，我们已经简单地论及分期标准的综合性问题。下面，我们再谈一谈，为什么我们要把当代日本社会生产力发展状况当作划分时期的基本依据，并认为它是具有决定性意义的因素。第一，社会的物资生产是人类的最基本活动。人类为了创造历史，就需要生活，而为了生活就必须解决衣、食、住这类问题，就必须从事物资资料的生产。只有这样，人类才能得以生存、繁衍和延续。人类社会的发展史首先就是一部生产斗争的历史，就是一部社会生产力不断发展和提高的历史。社会生产力在自身发展中，由低到高，由弱变强，形成了自己发展的阶段性，例如：石器工具时代、青铜器时代、铁器工具时代、蒸汽机时代、电气化时代、电子计算机时代等等。日本当代历史的发展当然也不例外，它首先也是社会生产力发展的历史，因此，在对日本当代史进行分期时，首先就应当把着眼点放在当代日本社会生产力的发展状况上。第二，生产力在社会发展中最积极最活跃的因素。有什么样的社会生产力就会有有什么样的与之相适应的生产关系；同时，有什么样的经济基础也就会有什么样的上层建筑，有什么样的生产力与生产关系也就会产生与之相适应的阶级斗争或政治斗争。例如，在资本主义社会，最基本的社会关系只能是

资本家剥削、压迫工人阶级，而不能是奴隶主与奴隶或封建主与农奴之间的剥削、压迫关系。当然，在社会发展过程中，生产关系对生产力、上层建筑对经济基础也会发生反作用，有时甚至会起重大作用，例如在革命爆发时期所表现出来的那样。但从总的发展过程来看，最终起作用的只能是生产力。马克思所说的“手工磨产生的是封建主为首的社会，蒸汽磨产生的是工业资本家为首的社会”^①，正是这一理论的形象说明。在考虑日本当代史分期的时候，如果只注重于阶级斗争、国际形势等方面因素，而忽略了社会生产力发展的状况，那么，在阐释日本当代社会历史发展规律的时候，就会发生本末倒置的现象。第三，马克思主义理论还告诉我们，社会生产方式是决定社会面貌、决定社会制度的性质、决定社会由这一制度发展为另一制度的根本动力。当新的社会生产力出现并发展到一定阶段时，它就会同占统治地位的旧生产关系、上层建筑发生矛盾。于是，这些旧生产关系和上层建筑就成为新社会生产力发展的桎梏。那时，社会革命就会到来。只有当代表新社会生产力和生产关系的社会力量起来，打破旧生产关系和上层建筑，使新的生产关系和上层建筑成为统治关系时，才标志着旧历史时代的结束和新时代的开始。可见，如果说社会阶级斗争或政治斗争是历史发展的直接动力，那么，社会生产方式的矛盾发展，就是社会发展的根本动力。日本当代历史分期问题是研究日本当代历史发展规律的，只有抓住当代日本社会生产力发展状况，并以它作为基本的依据，才能把日本当代史的分期建立在牢固可靠的基础上。

总之，在对日本当代史进行分期的时候，只有以当代日本社会

^① 马克思著《哲学的贫困》，见《马克思恩格斯全集》第四卷，人民出版社1958年版，第143—144页。

生产力的发展状况作为基本依据,并把生产力和由它决定、影响的其它主要社会因素当作一个整体进行分析时,才有可能比较正确地划分出日本当代史的时期来。本文就是根据这样的标准来划分日本当代历史时期的。

三、关于日本当代历史时期的划分

现在,我们根据上述的标准,来探讨一下日本当代历史时期的划分。通观日本当代历史全部的发展过程,我们觉得似应把这一段的历史大体上划分成两个不同的时期,即(一)、从1945年8月15日到1955年,为第一个时期;(二)、从1955年到现在,为第二个时期。下面,我们就来简单的分析一下。

(一)、从1945年8月15日日本帝国主义战败投降到1955年,是日本当代历史发展的第一个时期。这是日本在遭受了严重的战争破坏之后,经由对政治、经济和文化等方面的改组,到整个社会获得完全恢复的时期,即当代日本的改组恢复时期。

由于战争的破坏和结束,建立在战争基础上的日本经济顷刻瓦解。战争刚刚结束时的日本,企业倒闭,工厂停产,整个日本经济破坏不堪,生产能力下降到最低水平。工矿业生产,如以1931—1936年为100,那么,1945年9月的平均生产指数降为12.9(其中矿业为31.8,工业为7.1)。农业生产也惨遭破坏,如以战前1934—1936年农产品生产的平均指数为100,那么,1945年降为60.8^①。但是,在战败后不久,美国占领军迫于时势,在日本施行了民主化改革,开始对日本社会的政治、经济和文化等各方面进行全面的改组。通过改组,扫除了残存在

^① 【日】铃木正四著《战后日本史的分析》,青木书店,1972年版,第45—46页。

日本垄断资本主义肌体中的军国主义、半封建因素，为日本经济的恢复开辟了道路。1948年，美国的对日政策发生了改变，在这以后，在美国的扶植下，日本经济开始走上恢复的道路。其间，美帝发动了侵略朝鲜的战争，因而出现了美国对日本大量军事订货的“特需”，这种“特需”急剧地加速了日本经济恢复的步伐。到了1955年左右，日本经济已经大体上恢复到战前的水平。我们如以1944年的生产指标为100，那么，1955年的时候整个工业生产已恢复到98.8，机械工业生产恢复到74.3。钢铁工业生产如以1943年为100，1955年则达到107.7^①。假如与战前相比，如以1934—1936年平均数为100，那么，1955年时日本全部产业产值为187.9，制造业生产为189.4，农业生产为133.7^②。可见，日本的社会生产力在战后遭到严重破坏之后，到了1955年左右的时候，大体上已经恢复起来了。至此，当代日本社会生产力的发展，已经形成了一个比较完整的发展阶段。

与这种经济上的改组与恢复过程相适应，在这一段时间里，日本的社会阶级结构、国家体制以及阶级斗争状况等，同样也都经历了一个改组（或分化）和恢复（或统一联合）的过程。而到1955年左右的时候，也都先后分别地显现出阶段性来。

这一阶段生产关系方面的变化，主要反映在阶级结构方面的变化上。战前，日本是一个军事封建帝国主义国家。把持这个国家政权的统治阶级是：天皇、财阀和半封建性质的寄生地主。被统治阶级则是工人阶级和佃农、自耕农。然而，日本在经过改组和恢复以后，这种情况发生了很大的变化。天皇已经由垄断国家一切大权的绝对主义统治者变成有名无实的日本的“象征”。垄断财阀被剔除

① 【日】川上正道著《战后日本经济论》，第55页。

② 【日】小林义雄著《战后日本经济史》，日本评论社1963年版，第120页。