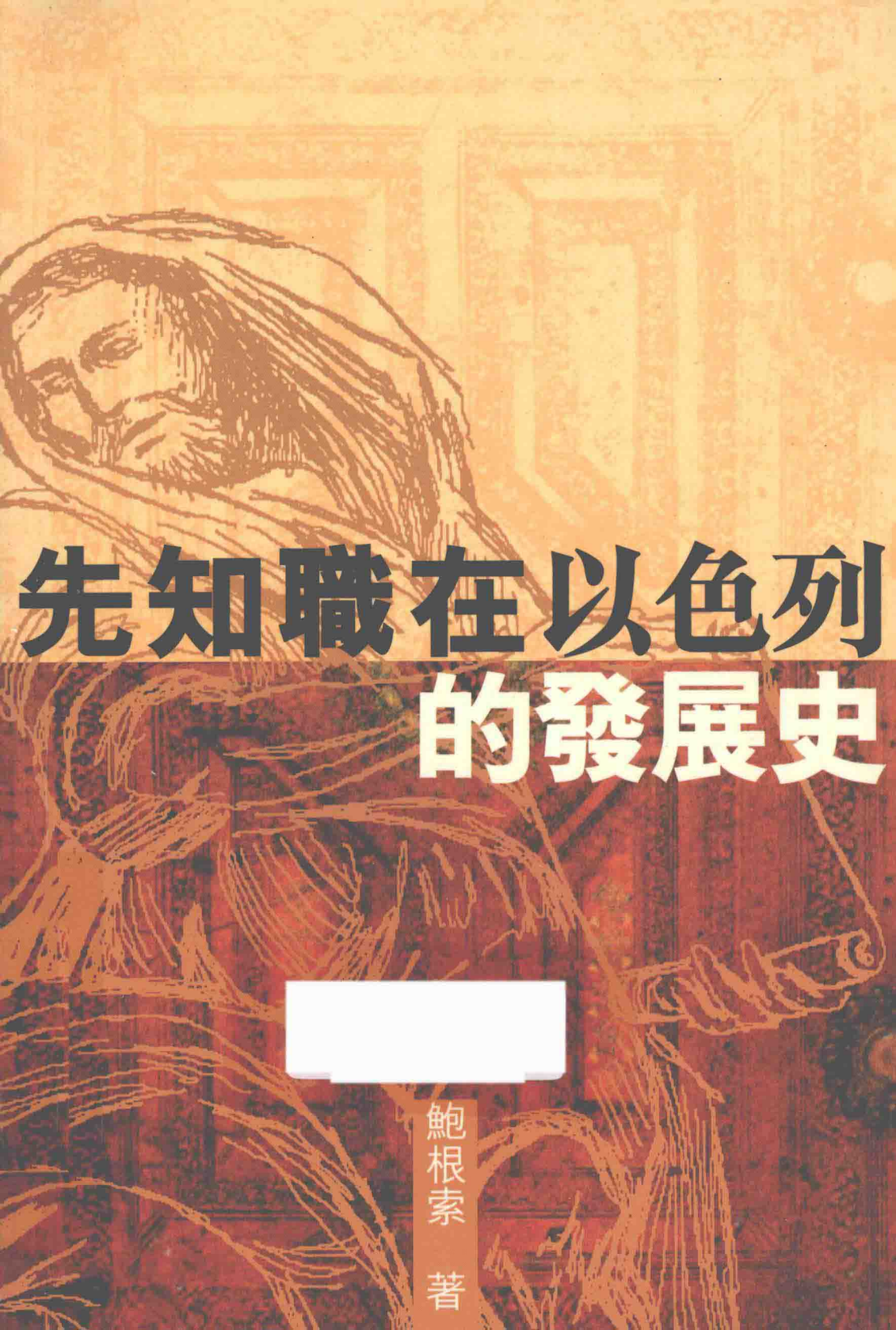
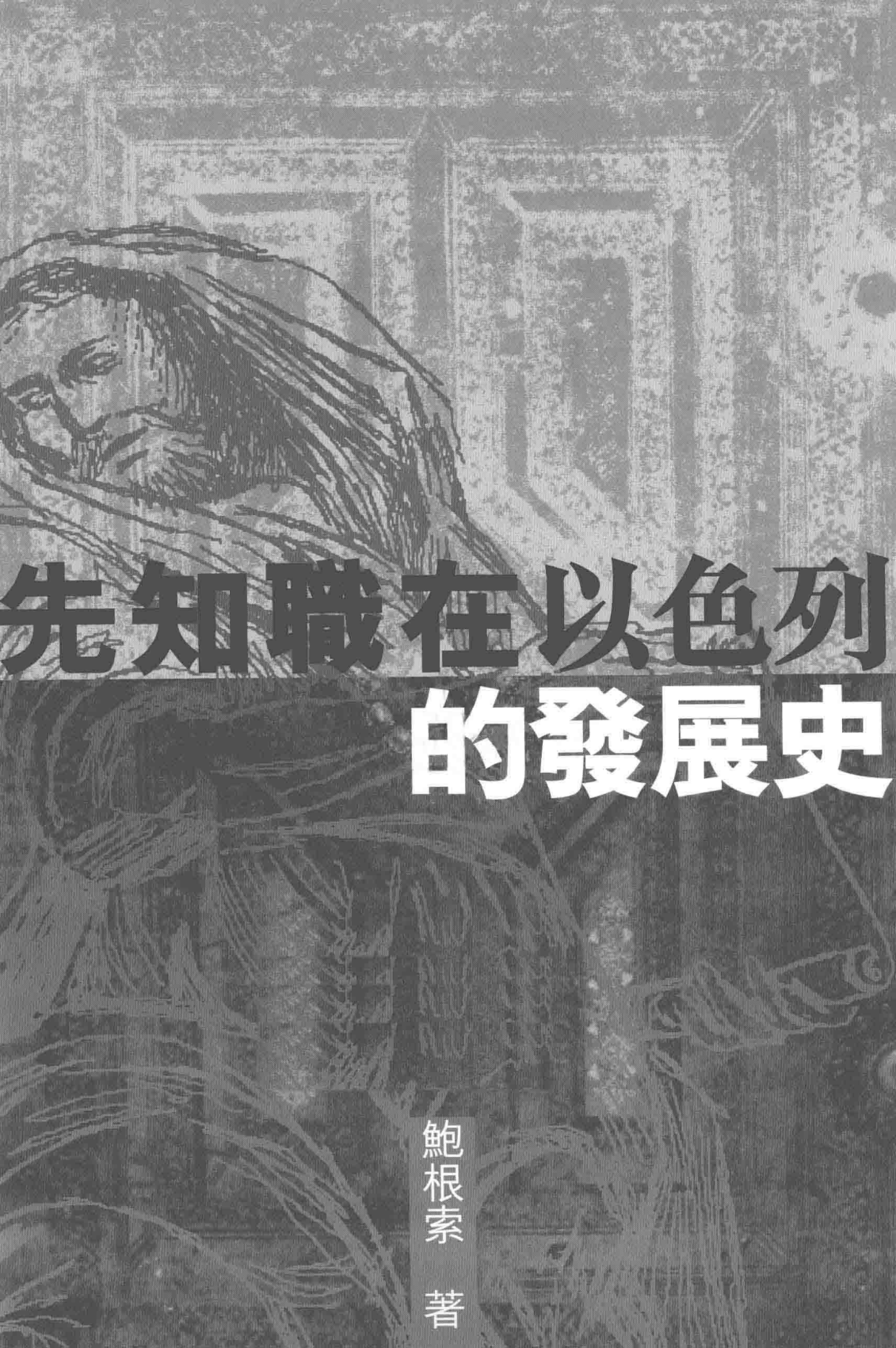




先知職在以色列 的發展史

鮑根索
著



先知職在以色列 的發展史

鮑根索
著

ノ

A

番
第

至 18 號

電話：2525-7063

傳真：2521-7969

承印：香港明愛印刷訓練中心

版次：1998 年 11 月初版

國際書號：ISBN 962-8417-16-9

【版權所有】

A HISTORY OF PROPHECY IN ISRAEL

Revised and Enlarged

Joseph Blenkinsopp

© 1983, 1996 Joseph Blenkinsopp

All rights reserved. No part of this book may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, recording, or by any information storage or retrieval system, without permission in writing from the publisher. For information, address Westminster John Knox Press, 100 Witherspoon Street, Louisville, Kentucky 40202-1396.

譯者序

《先知職在以色列的發展史》是一本發人深省的書。發人深省，因為此書大大拓寬了傳統對先知職的定義。至少在我自己，一直認為先知是天主的發言人，天主透過人、祂的傳訊者，向古代以色列子民，傳達祂的旨意，或是指責，或是教導，無論怎樣，先知不過是個傳聲筒。天主的神諭，先知可能不明白，也可能不願意傳達，例如耶肋米亞和約納；所以，聆聽先知的說話，就是聆聽上主的說話。不錯，這是對的，但是，此書告訴我們更多。先知不只是傳訊員，傳達天主的教訓、警告、懲罰、甚至預告災難，先知也是以民的代禱者和求情者。先知的職務，與當代的社會、政治，息息相關，以色列充軍前和充軍後的先知職，明顯不同。以色列的歷史和她的先知職，往往是雙向的互為影響，我們可以說，以色列的先知職造就了她的歷史，她的歷史也造就了以色列的先知。因此，要明白以色列的先知職，就要熟讀以色列的歷史。正如歷史有它的發展，先知職也有它的發展，而且很受歷史發展的影響。因此，要充分欣賞此書，第一件事就是：熟讀以色列的歷史。

按我自己一向對先知職狹窄的理解，先知既然傳達天主的訊息，那麼，先知傳達的訊息，等於天主的神諭。本書的作者不憚其煩地指出，先知所傳的訊息，尤其是從編輯成書的先知語錄中的訊息，實在包含了不少歷史、個人理解、先知弟子和後人的編輯工夫等因素。因此，閱讀此書時，讀者要有耐心，和作者一同逐步抽絲剝繭，才能發掘天主的訊息。當然，在進行這項工作之前，最重要的第一步是詳細閱讀先知書。

閱讀本書時，有數個名詞讀者應該特別留意。申命紀歷史(Deuteronomistic History，簡稱：Dtr)，是指從若蘇厄到列王紀下的歷史書。因為這些歷史書，是按申命紀的理想和神學思想而寫的連貫歷史，所以籠統地稱為申命紀歷史。編年紀歷史是指編年紀上、下及厄上、下。這是從耶路撒冷崇拜團體的立場，而重寫的以色列最後階段的歷史，成書時期當然比申命紀歷史遲很多，學者對這個問題，意見紛紜，近年的意見傾向於接受希臘時代初期。本書作者相信，申命紀歷史家和編年紀歷史家，對於先知書都有非常深遠的影響，所以他對先知職和先知書的分析，都從他這個信念出發。

作者另外一個隱藏的信念是：先知對以色列的歷史，有積極的作用。他相信先知不只是天主的傳聲筒而已。同時，他也相信，歷史固然造就先知職，先知職也帶動歷史，先知奉召傳達天主的訊息，好像是被動的，但即使從有限的先知傳紀資料中，我們也可見到先知對於他們的召叫，的確是絕對的委身，絕對的義無反顧。雖然，這不是作者要在書中表揚的信念。不過他對先知這分尊敬，躍然紙上，已經不只是純然敬業的表現了。

學術研究的工作猶如尋寶，尤以聖經研究為然。作者在此書中，真是尋了許多寶，就看讀者怎樣來取了。

宋蘭友

一九九八年十一月，香港

再版序

「先知職在以色列的發展史」在出版了短短十二年之後再版，這對於一部在那個時期出版的，評述和分析先知經文的著作的質與量，都可以說是一種賞識。儘管一直以來並沒有太多新資料被發掘出來，當時在這一學科內被視為確實的結論，也再加以檢討過，其中有些也頗受當代的文學理論影響。我曾仔細研究過近代這些發展，特別是近年偏好比較同年代的先知書(例如依撒意亞)的種種問題的做法，但都找不到理由支持我去放棄較傳統的編輯分析法。我仍然相信，同年代和跨年代的研究法可以也應該共存。

任何人如果閱讀涉及較近代的題目——一個中古的加達(Cathar)鄉村，或十八世紀的巫術，例如由拉杜里(Emmanuel Le Roy Ladurie)重新整理的十八世紀歐維真(Auvergne)巫術，或由高恩掀起的中世紀默示運動——的歷史著作，對於寫一部鐵器時代的以色列先知職歷史或任何歷史，他必定會絕望。似乎，成了世界上這個地區家常便飯的政治、軍事興衰，甚至巴勒斯坦的氣候，都沒有留下，可供這些歷史學家使用的資料。十二年前我已注意到這一點，在這十二年間，這種情形一直沒有改善，而且在以下各點更明顯。無論如何，我會盡量使用我們所掌握的資料，再深入和更精細研究以前認為不可能的、甚至不協調的經文，希望可以找到一些有用的資料，發掘一些有關那個時代的政治、人物和思想的實況。

除了在風格和內容上作一些必須的更改，在處理資料的秩序上(特別是有關依撒意亞的)，作了多處移動，並補充了新的參考資料之外，我也刪除了所有不恰當的文字，與實況不符的資料，和改正了我自己、同事、學生和書評家找到的，印刷上的錯誤。在此，讓我向他們以及我的助手 Shaun Longstreet 表示深切的謝意。我的助手在參考書目上、在有關電腦的事上、在編寫索引上給我很大的幫助。此外還要多謝 Westminster John Knox Press 各位員工的大力合作。

South Bend, Indiana

December 1995

ABBREVIATIONS

ABD	<i>The Anchor Bible Dictionary</i> , 6 volumes (New York: Doubleday, 1992)
AcOr	<i>Acta Orientalia</i>
AfO	<i>Archiv für Orientforschung</i>
AJSL	<i>American Journal of Semitic Languages and Literatures</i> , Chicago
ALUOS	<i>Annual of the Leeds University Oriental Society</i> , Leeds
ANET	<i>Ancient Near Eastern Texts relating to the Old Testament</i> , J. B. Pritchard, ed. (Princeton: Princeton University Press, 1950, 1995 ² , 1969 ³)
Ant	Flavius Josephus, <i>Antiquities of the Jews</i>
ASTI	<i>Annual of the Swedish Theological Institute</i> , Jerusalem/Leiden
BA	<i>The Biblical Archaeologist</i> , Cambridge, Mass.
BDB	F. Brown, S. R. Driver, and C. A. Briggs, eds., <i>A Hebrew and English Lexicon of the Old Testament</i> (Oxford University Press, 1906; rev. ed. 1957)
Bib	<i>Biblica</i> , Rome
BibOr	<i>Bibliotheca Orientalis</i> , Leiden
BJRL	<i>Bulletin of the John Rylands Library</i> , Manchester
BN	<i>Biblische Notizen</i> , Munich
BTB	<i>Biblical Theology Bulletin</i> , Jamaica, N.Y.
BWANT	Beiträge zur Wissenschaft vom Alten und Neuen Testament (Stuttgart: W. Kohlhammer)
BZ	<i>Biblische Zeitschrift</i> , Paderborn
BZAW	Beiheft zur <i>Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft</i> , Berlin
CAH	<i>The Cambridge Ancient History</i>
CBQ	<i>The Catholic Biblical Quarterly</i> , Washington
Dtr	Deuteronomistic History

<i>EJ</i>	<i>Encyclopedia Judaica</i> (Jerusalem: Keter Publishing House)
<i>ETL</i>	<i>Ephemerides Theologicae Lovanienses</i> , Leuven/Louvain
<i>EvQ</i>	<i>Evangelical Quarterly</i> , Exeter
<i>EvTh</i>	<i>Evangelische Theologie</i> , Munich
<i>ExpT</i>	<i>The Expository Times</i> , Edinburgh
<i>HAR</i>	<i>Hebrew Annual Review</i> , Columbus, Ohio
<i>HeyJ</i>	<i>Heythrop Journal</i> , London
<i>HTR</i>	<i>Harvard Theological Review</i> , Cambridge, Mass.
<i>HUCA</i>	<i>The Hebrew Union College Annual</i> , Cincinnati
<i>IB</i>	<i>The Interpreter's Bible</i> , G. A. Buttrick, ed. (Nashville: Abingdon Press, 1951–57)
<i>IDB</i>	<i>The Interpreter's Dictionary of the Bible</i> , G. A. Buttrick, ed. (Nashville: Abingdon Press, 1962)
<i>IDBS</i>	<i>The Interpreter's Dictionary of the Bible, Supplementary Volume</i> , K. Crim, ed. (Nashville: Abingdon Press, 1976)
<i>IEJ</i>	<i>Israel Exploration Journal</i> , Jerusalem
<i>Int</i>	<i>Interpretation</i> , Richmond, Virginia
<i>JAAR</i>	<i>Journal of the American Academy of Religion</i> , Atlanta, Georgia
<i>JBL</i>	<i>Journal of Biblical Literature</i> , Atlanta, Georgia
<i>JCS</i>	<i>Journal of Cuneiform Studies</i> , Atlanta, Georgia
<i>JJS</i>	<i>Journal of Jewish Studies</i> , London
<i>JNES</i>	<i>Journal of Near Eastern Studies</i> , Chicago
<i>JNSL</i>	<i>Journal of Northwest Semitic Languages</i> , Stellenbosch, Republic of South Africa
<i>JQR</i>	<i>Jewish Quarterly Review</i> , Philadelphia
<i>JRE</i>	<i>Journal of Religious Ethics</i>
<i>JSOT</i>	<i>Journal for the Study of the Old Testament</i> , Sheffield
<i>JSS</i>	<i>Journal of Semitic Studies</i> , Manchester
<i>JTS</i>	<i>Journal of Theological Studies</i> , Oxford
<i>LXX</i>	Septuagint
<i>MT</i>	Masoretic text
<i>NEB</i>	New English Bible (1970, 1989)
<i>NRSV</i>	New Revised Standard Version (1989)
<i>NTT</i>	<i>Nieuw theologisch Tijdschrift</i> , Haarlem
<i>OA</i>	<i>Oriens Antiquus</i>
<i>OG</i>	Old Greek version (LXX)
<i>OTS</i>	<i>Oudtestamentische Studiën</i> , Leiden
<i>PJB</i>	<i>Palästina Jahrbuch</i> , Berlin
<i>RA</i>	<i>Revue d'Assyriologie et d'archéologie orientale</i> , Paris
<i>RB</i>	<i>Revue Biblique</i> , Paris
<i>RHPR</i>	<i>Revue d'histoire et de philosophie religieuses</i> , Strasbourg
<i>RSR</i>	<i>Recherches de science religieuse</i> , Paris

RSV	Revised Standard Version
RTP	<i>Revue de théologie et de philosophie</i> , Lausanne
SBL	Society of Biblical Literature
SDB	<i>Supplément au Dictionnaire de la Bible</i> , L. Pirot, A. Robert, H. Cazelles, eds. (Paris, 1928–)
SEÅ	<i>Svensk Exegetisk Årsbok</i> , Lund
SJOT	<i>Scandinavian Journal of Theology</i> , Oslo
SJT	<i>Scottish Journal of Theology</i> , Edinburgh
StTh	<i>Studia Theologica</i> , Lund
SVT	Supplements to <i>Vetus Testamentum</i> , Leiden
TB	<i>Tyndale Bulletin</i> , Cambridge
TDNT	<i>Theological Dictionary of the New Testament</i> , G. Kittel and G. Friedrich, eds. (Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans, 1964–76)
TDOT	<i>Theological Dictionary of the Old Testament</i> , G. J. Botterweck & H. Ringgren, eds. (Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans, 1977–)
TGUOS	<i>Transactions of the Glasgow University Oriental Society</i> , Glasgow
TLZ	<i>Theologische Literaturzeitung</i> , Leipzig
TR	<i>Theologische Rundschau</i> , Tübingen
TZ	<i>Theologische Zeitschrift</i> , Basel
UF	<i>Ugaritforschungen</i> , Munich
VT	<i>Vetus Testamentum</i> , Leiden
VTs	Supplements to <i>Vetus Testamentum</i> , Leiden
WO	<i>Die Welt des Orients</i> , Göttingen
ZAW	<i>Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft</i> , Berlin
ZDMG	<i>Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft</i> , Leipzig
ZDPV	<i>Zeitschrift des Deutschen Palästinavereins</i> , Wiesbaden
ZTK	<i>Zeitschrift für Theologie und Kirche</i> , Tübingen

目 錄

目錄	iii
譯者序	v
再版序	vii
縮略語	ix
導言	1
第一章	
緒論：研究對象	
1. 研究以色列先知職的資料來源	9
2. 先知職的現代批判研究	22
3. 名稱和職務	39
4. 先知的社會地位	45
第二章	
從開始至亞毛斯	
5. 近東的先知職和始祖的問題	58
6. 早期的「戰爭」和「始祖」先知	70
7. 北國的先知職：厄里亞和厄里叟	81
第三章	
亞述擴展的時期	
8. 國際情況	94
9. 亞毛斯	104
10. 歐瑟亞	123
11. 米該亞	137
12. 耶路撒冷的依撒意亞	147

第四章

國家喪失獨立

- | | |
|--------------------------------|-----|
| 13. 爭取解放和改革的最後努力 | 168 |
| 14. 透視在國際事務方面的禮儀先知職：
納鴻和哈巴谷 | 183 |
| 15. 耶肋米亞 | 195 |

第五章

新與舊之間

- | | |
|--------------------|-----|
| 16. 先知職面臨危機 | 223 |
| 17. 充軍期的申命紀回應 | 243 |
| 18. 厄則克耳 | 250 |
| 19. 依撒意亞傳統內的充軍期先知職 | 272 |

第六章

第二共和國內的先知和先知職

- | | |
|---------------------------------|-----|
| 20. 波斯時代初期的猶太先知職 | 290 |
| 21. 從先知職到默示文學：
在以色列傳統中的進一步發展 | 317 |
| 22. 耶路撒冷聖殿先知職 | 333 |
| 23. 從末世角度重解先知職 | 340 |
| 24. 約納 | 359 |

古代資料索引

367

導言

在過去兩世紀以來，詮釋先知書各章節的工作，被人形容爲一道廣闊的弧形。我們只須把千年說和默示文學的詮釋，與志在模糊先知職所帶來的破壞性和不穩定性的經師觀點比較，就可見到，他們以他們自己的要求和約束閱讀先知書，所得的多麼不同的結論，和所見到的多麼不同的情況。在第一章簡介的，過去一世紀半以來的現代批評學，與基督教和猶太主義傳統的先知職觀點，有很大的分野。然而，對於某些重要的問題，例如：不同類的先知職，與制度和社會的關聯，及其活動的地區，先知經驗和傳統的關係，先知資料的年代的界定、編輯的歷史等，雖然我們已取得很有意義的進展，但離開一致的共識，還有一段很長的路要走。同時，只在近年來，以色列的先知職研究，才擺脫了十九世紀和二十世紀初以來，一直影響著這方面的著作的哲學或宗派思想和理論。

離開這種情況最好的做法就是把我們的注意力，集中在先知職在以色列的確實現象上，盡力探究它在一千多年來的發展，在這方面的文獻是很有限的。比較容易而且可確保個人聲譽的做法是：避免尋求一個廣泛的概論的企圖，只限於詳細研究，某些較容易取得成果的特別章節和問題。但是，任何從事這方面研究的人，總會覺得有需要退後一步，重新檢查所有的資料，再全面看看整個先知職的現象。這就是我寫作的目標。

我在堆積如山的，有關先知職的參考書目中，再加上新資料的理由是：我們可以找到許多有關以色列先知職主題式和神學式的研究，但很少批判史的書，而且即使有，也很少是包括整個聖經時期的。而且大部分的研究，差不多只集中於經典先知職，就是說，從亞毛斯到巴比倫充軍時期的「依撒意亞」那兩個世紀。然而，這些最早的「古典」先知，亞毛斯和歐瑟亞，涉及一個推後至少三個世紀以上的先知傳統，這個傳統到了他們的時期差不多已達到一個相當成熟的合併階段。忽視或迅速地略過這個早期的階段，我們可能誤解有名的亞述和巴比倫時期（公元前八至六世紀）先知活動的某些重要事項。

問題更大的，有趨勢認為：總體的先知歷史，已逐漸消失，或在公元前六世紀，與充軍巴比倫，一同達到光榮的結局。其影響，也許不是有意的，是上世紀普遍流行的想法，變成了真理，認為先知職較後期的發展，以及這時期的特別宗教表達方式，代表先知宗教，從高山滑落和向制度化的癱瘓屈服。使先知職的歷史，在巴比倫充軍期結束，也會使我們忽略了在第二次重建聖殿期間，先知職所發生的有趣的轉變。這，說到底，不只是見證，在這時期初，在猶太人殖民區內和猶太人的家鄉，猶太主義的興起和合併，同時也見證在這時期末，基督宗教和它自己的先知活動模式的冒現。

因此，我的目的是以懷疑的態度，處理所謂「始祖」和「古典」先知職的區別，和這些斷言在巴比倫充軍期間或之後不久，先知的靈感已「枯竭」的說法。我本有意，而且這也是恰當的，把我的研究推到第二次重建聖殿的末

期。但考慮到時空伸展太廣的問題，而且這也是普通常識（還有所涉及的難以克服的困難），這部分的工作就留待他人來做吧，否則就是不自量力，一意孤行了。¹

如果先知職歷史不只是一系列，有關個別的先知的素描，我們應該追溯和連接整個歷史的連續線。如果先知自己表明師承，或參考他們那些同輩的意見，我們這方面的工作就很容易做了。不過，儘管先知們常不明指他們的言論出自那位先知，我們仍然可肯定地講一個先知「傳統」。也許耶肋米亞埋怨，他同輩的先知，互相盜取他們的言論，也可以這樣理解（耶 23:30），我們也見到亞毛斯和歐瑟亞與一個先知抗議傳統聯合。歐瑟亞似乎很熟悉年代與他很接近的亞毛斯的公開宣講，他們兩人都在宣講，以色列與她的天主雅威的特別關係將要終結。依撒意亞剛剛出道不久時，把亞毛斯的訊息，應用到他自己那個時代的猶大王國。依撒意亞和米該亞也有不少共同點，耶肋米亞引用歐瑟亞之處是很容易證實的，厄則克耳從他的前輩耶肋米亞處取材，並採用了亞毛斯的一個遠景，寫成了一篇他自己的講道（則 7:1-27，參閱亞 8:1-3），等等。

所以在一一閱讀先知著作時，我們經驗到一個佔用、吸收和修訂的累積過程，在越接近第二次重建聖殿時期，這過程便逐漸在越來越頻密的，重解和循環使用前代先知資料中淡出。這個聖經內部運作，為我們理解先知職本身的改變，提供了有價值的指示，特別是如何從直接靈感轉

¹ David E. Aune, *Prophecy in Early Christianity and the Ancient Mediterranean World* (Grand Rapids: Eerdmans, 1983)，此書對於希臘——羅馬世界、早期基督宗教和猶太主義的先知職，作了非常精湛的概覽。

移到默啓詮釋早期先知職的過程。最後，終於發展到先知書成了正經後，產生自己獨特的評釋。

因此，我們可以講一個先知傳統，但我們必須記住，這個傳統是遵循不同的路線，包含多種不同類型的先知角色和人物。我們也要記得，我們所能掌握的資料，幾乎都是來自聖經，都是經過選擇、編輯，和按照一定的準則陳述，這和在這個過程中，到底有多少先知的資料是保存了下來，是完全不同類的問題。因此，我們所指的先知，只不過在那個時期，在以色列某些方面破格的極少數先知而已。如果我們所謂的「以色列的宗教」是指作為一個整體的人民的信仰和活動，我們必須說，很多他們的故事和言論能夠保存下來的先知，他們實在是這宗教的異類。換言之，在他們的同輩的宗教生活中，他們是在扮演著使它不穩定而不是確認它的角色。不過還有先知是與固定的制度，特別是崇拜，緊密相連的，可能他們的言論，也和近東其他地方與他們類似的人物的言論一樣，由這些制度保存和傳遞下來。這些注重崇拜的先知，形成一個很特殊的階級，也有相當明確的角色，不過，以後我們會發現，要決定誰是屬於這一組的先知，還不是一件簡單的工作。

這樣一來，先知可以擔任一個支持或動搖的角色，他們可以在認可的核准的制度之內或之外運作。另一個研究多元化的先知傳統的取向是：按地理的分界線。在英語學術界中（特別是 A.W.Jenks 和 R.R.Wilson²），近年來注意

² A.W.Jenks, *The Elohists and North Israelite Traditions* (Missoula, Mont.: Scholars Press, 1977) ; R.R.Wilson, *Prophecy and Society in Ancient Israel* (Philadelphia: Fortress Press, 1980), 135-252.