

春秋公羊傳注疏

上冊

公羊傳注疏

十三經注疏(八) 春秋公羊傳注疏檢目

四庫全書總目春秋公羊傳注疏提要

景德二年六月中書門下牒

監本附音春秋公羊注疏序

春秋公羊傳注疏序校勘記

春秋公羊傳注疏校勘記序

監本附音春秋公羊注疏卷第一

隱公元年

公羊注疏卷一校勘記

監本附音春秋公羊注疏卷第二

隱公二年——四年

公羊注疏卷二校勘記

監本附音春秋公羊注疏卷第二

十三經注疏 公羊傳校勘記

中華書局聚

隱公五年——十一年

公羊注疏卷二校勘記

九九

監本附音春秋公三注疏卷第四

一〇九

桓公元年——六年

公羊注疏卷四校勘記

一二九

監本附音春秋公羊注疏卷第五

一三九

桓公七年——十八年

公羊注疏卷五校勘記

一六一

監本附音春秋公羊注疏卷第六

一六九

莊公元年——七年

公羊注疏卷六校勘記

一九三

監本附音春秋公羊注疏卷第七

二〇一

莊公八年——十七年

公羊注疏卷七校勘記

二二三

監本附音春秋公羊注疏卷第八

二二三

莊公十八年——二十七年

公羊注疏卷八校勘記

二五二

監本附音春秋公羊注疏卷第九

二五七

莊公二十八年——閔公二年

公羊注疏卷九校勘記

二七七

監本附音春秋公羊注疏卷第十

二八五

僖公元年——七年

公羊注疏卷十校勘記

三〇七

監本附音春秋公羊注疏卷第十一

三一五

僖公八年——二十一年

公羊注疏卷十一校勘記

三二四

十三經注疏

公羊傳檢目

中華書局聚

監本附音春秋公羊注疏卷第十二

三五二

僖公二十二年——三十三年

公羊注疏卷十二校勘記

三七七

監本附音春秋公羊注疏卷第十三

三八五

文公元年——九年

公羊注疏卷十三校勘記

四〇七

監本附音春秋公羊注疏卷第十四

四一三

文公十年——十八年

公羊注疏卷十四校勘記

四三三

監本附音春秋公羊注疏卷第十五

四四三

宣公元年——九年

公羊注疏卷十五校勘記

四六七

監本附音春秋公羊注疏卷第十六

四七七

宣公十年——十八年

公羊注疏卷十六校勘記

四九九

監本附音春秋公羊注疏卷第十七

五〇九

成公元年——十年

公羊注疏卷十七校勘記

五三一

監本附音春秋公羊注疏卷第十八

五四一

成公十一年——十八年

公羊注疏卷十八校勘記

五五九

監本附音春秋公羊注疏卷第十九

五六五

襄公元年——十一年

公羊注疏卷十九校勘記

五八七

監本附音春秋公羊注疏卷第二十

五九五

襄公十二年——二十四年

十二經注疏 公羊傳檢目

三 中華書局聚

公羊注疏卷二十校勘記

六一三

監本附音春秋公羊注疏卷第二十一

六一一

襄公二十五年——三十一年

公羊注疏卷二十一校勘記

六三九

監本附音春秋公羊注疏卷第二十二

六四五

昭公元年——十二年

公羊注疏卷二十二校勘記

六六九

監本附音春秋公羊注疏卷第二十三

六七九

昭公十三年——二十二年

公羊注疏卷二十三校勘記

六九九

監本附音春秋公羊注疏卷第二十四

七〇七

昭公二十三年——三十二年

公羊注疏卷二十四校勘記

七三一



監本附音春秋公羊注疏卷第二十五

七四一

定公元年——五年

公羊注疏卷二十五校勘記

七六三

監本附音春秋公羊注疏卷第二十六

七七一

定公六年——十五年

公羊注疏卷二十六校勘記

七九三

監本附音春秋公羊注疏卷第二十七

八〇三

哀公元年——十年

公羊注疏卷二十七校勘記

八二三

監本附音春秋公羊注疏卷第二十八

八三一

哀公十一年——十四年

公羊注疏卷二十八校勘記

八四九

欽定四庫全書總目春秋公羊傳注疏二十八卷

漢公羊壽傳何休解詁唐徐彥疏案漢書藝文志公羊傳十一卷班固自

注曰公羊子齊人案漢藝文志不題顏師古注曰名高說題詞之文

見徐彥疏所引徐彥疏引戴宏序曰子夏傳與公羊高高傳與其子平平傳與其

子地地傳與其子敢敢傳與其子壽至漢景帝時壽乃與齊人胡毋子都

著於竹帛何休之注亦同休說見憲公二年紀子伯莒子盟於密條下今觀傳中有子沈子曰

子司馬子曰子女子曰子北宮子曰又有高子曰魯子曰蓋皆傳授之經

師不盡出於公羊子定公元年傳正棺於兩楹之間二句穀梁傳引之直

稱沈子不稱公羊是併其不著姓氏者亦不盡出公羊子且併有子公羊

子曰尤不出於高之明證知傳確為壽撰而胡毋子都助成之舊本首署

高名蓋未審也又羅璧識遺稱公羊穀梁自高亦作傳外更不見有此姓

萬見春謂皆姜字切韻腳疑為姜姓假託案鄒為邾婁披為勃鞞木為彌

牟殖為舌職記載音譌經典原有是事至弟子記其先師子孫述其祖父

必不至竟迷本字別用合聲譬之所言殊爲好異至程端學春秋本義竟指高爲漢初人則講學家臆斷之詞更不足與辨矣三傳與經文漢志皆各爲卷帙以左傳附經始於杜預公羊傳附經則不知始自何人觀何休解詁但釋傳而不釋經與杜異例知漢末猶自別行今所傳蔡邕石經殘字公羊傳亦無經文足以互證今本以傳附經或徐彥作疏之時所合併歟彥疏文獻通考作三十卷今本乃止二十八卷或彥本以經文併爲二卷別冠於前後人又散入傳中故少此二卷亦未可知也彥疏唐志不載崇文總目始著錄稱不著撰人名氏或云徐彥董道廣川藏書志亦稱世傳徐彥不知時代意其在貞元長慶之後考疏中郊之戰一條猶及見孫炎爾雅注完本知在宋以前又葬桓王一條全襲用楊士勛穀梁傳疏知在貞觀以後中多自設問荅文繁語複與邱光庭兼明書相近亦唐末之文體董道所云不爲無理故今從道之說定爲唐人焉

中書門下

牒奉

勅。國家欽崇儒術啓迪化源眷六籍之垂文實百王之取法著於紺素皎若丹青乃有前脩詮其奧義爲之疏釋播厥方來頗索隱於微言用擊蒙於後學流傳既久譌舛遂多爰命校讎俾從刊正歷歲時而盡瘁探簡策以惟精載嘉稽古之功允助好文之理宜從雕印以廣頒行牒至准

勅。故牒

景德二年六月

日牒

工部侍郎參知政事馮

兵部侍郎參知政事王

兵部侍郎平章事寇

吏部侍郎平章事畢

珍傲宋版印

〇〇〇四





凡言見者目觀其心事識其理乃可為見故演孔圖云文宣成襄所聞之世也

而顏氏分張一公而使兩屬是其任意也反傳違戾者宣十七年六月癸卯日

有食之前或失之後失之前者朔在也謂晦日食失正朔於後是以不書日但書

其日而已失之後者朔在後也謂晦日食失正朔於後是以不書日但書其

月而已即莊十八年三月日有食之是也此言之則日食之道不過晦朔與

二日即宣十七年言日不言朔者是二日明其勢雖問不得不廣疏其勢至不

矣而顏氏以為十四日日食是反傳違戾也其勢雖復致問不能定其非致

言說者疑或義雖不是但一形勢已然故曰徒以說疑惑未定其非致

望成其說故曰不得不是廣也一說謂顏莊之徒以說疑惑未定其非致

使倍經已說竊短不得不是廣也一說謂顏莊之徒以說疑惑未定其非致

問遂恐已說竊短不得不是廣也一說謂顏莊之徒以說疑惑未定其非致

是以講誦師言至於百萬猶有不解疏是以至不屬也言由莊顏之徒胡董之前

〇〇〇七

是以致地問難遂爾謬說至於百萬言其雖時加釀嘲辭涉交反釀疏時加釀

多猶有合解而不解者故曰猶有不解矣雖時加釀嘲辭涉交反釀疏時加釀

顏安樂等解此公羊荀取碩曹之語不顧理之援引他經失其句讀疏句讀引至

是非若世人云兩雪其霧臣助君虐之類是也援引他經失其句讀疏句讀引至

解云三傳之理不同多矣羣經之義隨自合而顏氏之徒既以無為有疏無

解云乃取他經為義猶賊黨入門主人錯亂故曰失其句讀以無為有疏無

為有〇解云公羊經傳本無以周王為天囚故曰以無為有也甚可閔笑者疏甚

羊說及莊顏之徒以周王為天囚故曰以無為有也甚可閔笑者疏甚

解云欲存公羊者罔其愚闇不可勝記也疏笑處多不可勝記也〇解云言其可閔

是以治古學貴文章者謂之俗儒疏時謂之古學公羊漢世乃與故謂之今學



