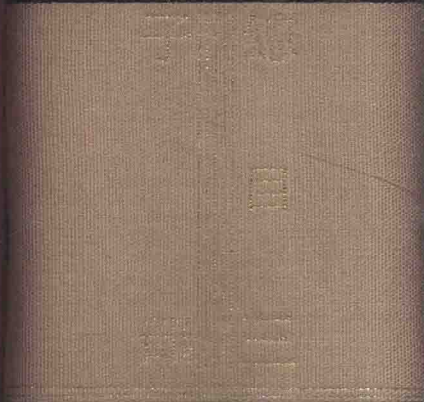
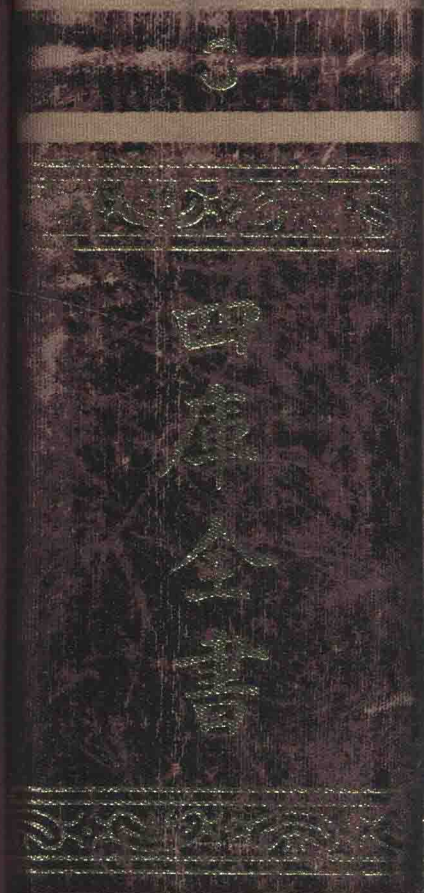




上海古籍出版社

第三册

四庫全書

●上海古籍出版社

本冊目次

欽定四庫全書總目子部

清永瑤
紀昀等撰……………一

欽定四庫全書總目

欽定四庫全書總目卷九十一

子部總敘

自六經以外立說者皆子書也其初亦相淆白七
畧區而列之名品乃定其初亦相軋自董仲舒別
而白之醇駁乃分其中或佚不傳或傳而後莫爲
繼或古無其目而今增古各爲類而今合大都篇
帙繁富可以自爲部分者儒家以外有兵家有法
家有農家有醫家有天文算法有術數有藝術有
譜錄有雜家有類書有小說家其別教則有釋家

欽定四庫全書總目

卷九十一

子部
總敘

一

有道家敘而次之凡十四類儒家尚矣有文事者
有武備故次之以兵家兵刑類也唐虞無皋陶則
寇賊姦宄無所禁必不能風動時雍故次以法家
民國之本也穀民之本也故次以農家本草經方
技術之事也而生死繫焉神農黃帝以聖人爲天
子尚親治之故次以醫家重民事者先授時授時
本測候測候本積數故次以天文算法以上六家
皆治世者所有事也百家方技或有益或無益而
其說久行理難竟廢故次以術數游藝亦學問之

餘事一技入神器或寓道故次以藝術以上一家皆小道之可觀者也詩取多識易稱制器博聞有取利用攸資故次以譜錄羣言岐出不名一類總爲舊粹皆可采摭菁莪故次以禘家隸事分類亦禘言也舊附於子部今從其例故次以類書稗官所述其事未矣用廣見聞愈於博奕故次以小說家以上四家皆旁資參考者也二氏外學也故次以釋家道家終焉夫學者研理於經可以正天下之是非徵事於史可以明古今之成敗餘皆禘學

欽定四庫全書

卷九十一

子部
總敘

二

也然儒家本六藝之支流雖其間依草附木不能免門戶之私而數大儒明道立言炳然具在要可與經史旁參其餘雖真僞相雜醇疵互見然凡能自名一家者必有一節之足以自立卽其不合於聖人者存之亦可爲鑒戒雖有絲麻無棄菅蒯狂夫之言聖人擇焉在博收而慎取之爾

子部一

儒家類一

古之儒者立身行己誦法先王務以通經適用

而已無敢自命聖賢者王通教授河汾始摹擬尼山通相標榜此亦世變之漸矣迨托克托等修宋史以道學儒林分爲兩傳而當時所謂道學者又自分二派筆舌交攻自時厥後天下惟朱陸是爭門戶別而朋黨起恩讐報復蔓延者垂數百年明之末葉其禍遂及於宗社惟好名好勝之私心不能自克故相激而至是也聖門設教之意其果若是乎今所錄者大旨以濂洛關閩爲宗而依附門牆藉詞衛道者則僅存其

欽定四庫全書

卷九十一

子部
儒家類一

三

目金谿姚江之派亦不廢所長惟顯然以佛語解經者則斥入雜家凡以風示儒者無植黨無近名無大言而不慙無空談而鮮實則庶幾孔孟之正傳矣

孔子家語二十一卷

內府
藏本

魏王肅註肅字子雍東海人官至中領軍散騎常侍事跡具三國志本傳是書肅自序云鄭氏學行五十載矣義理不安違錯者多是以奪而易之孔子二十二世孫有孔猛者家有其先人之書昔相

從學項還家方取以來與子所論有若重現疊矩云云是此本自肅始傳也考漢書藝文志有孔子家語二十七卷顏師古注云非今所有家語禮樂記稱舜彈五弦之琴以歌南風鄭注其詞未聞孔穎達疏載肅作聖證論引家語阜財解愠之詩以難康成又載馬昭之說謂家語王肅所增加非鄭所見故王柏家語考曰四十四篇之家語乃王肅自取左傳國語荀孟二戴記割裂織成之孔衍之序亦王肅自爲也獨史繩祖學齋佔畢曰大戴一

楚四庫全書

卷九十一

子部

儒家類一

四

書雖列之十四經然其書大抵雜取家語之書分析而爲篇目其公冠篇載成王冠祝辭內有先帝及陛下字周初豈曾有此家語止稱王字當以家語爲正云云今考陛下離顯先帝之光曜已下篇內已明云孝昭冠辭繩祖誤連爲祝雍之言殊未之考蓋王肅襲取公冠篇爲冠頌已誤合孝昭冠辭於成王冠辭故刪去先帝陛下字竄改王字家語襲大戴非大戴襲家語就此一條亦其明證其割裂他書亦往往類此反覆考證其出於肅手無

疑特其流傳既久且遺文軼事往往多見於其中故自唐以來知其僞而不能廢也其書至明代傳本頗稀故何孟春所註家語自云未見王肅本王整震澤長語亦稱家語今本爲近世妄庸所刪削惟有王肅註者今本所無多具焉則亦僅見之也明代所傳凡二本閩徐勣家本中缺二十餘頁海虞毛晉家本稍異而首尾完全今徐本不知存佚此本則毛晉所校刊較之坊刻猶爲近古者矣

荀子二十卷

內府藏本

楚四庫全書

卷九十二

子部

儒家類一

五

周荀况撰况趙人嘗仕楚爲蘭陵令亦曰荀卿漢人或稱曰孫卿則以宣帝諱詢避嫌名也漢志儒家載荀卿三十三篇王應麟考證謂當作三十二篇劉向校書序錄稱孫卿書凡三百二十三篇以相校除重複二百九十篇定著三十三篇爲十二卷題曰新書唐楊倞分易舊第編爲二十卷復爲之註更名荀子卽今本也考劉向序錄卿以齊宣王時來游稷下後仕楚春申君死而卿廢然史記六國年表載春申君之死上距宣王之末凡八十

七年史記稱卿年五十始游齊則春申君死之年卿年當一百三十七矣於理不近晁公武讀書志謂史記所云年五十爲年十五之訛意其或然宋濂荀子書後又以爲襄王時游稷下亦未詳所本總之戰國時人爾其生卒年月已不可確考矣況之著書主於明周孔之教崇禮而勸學其中最爲口實者莫過於非十二子及性惡兩篇王應麟困學紀聞據韓詩外傳所引卿但非十子而無子思孟子以今本爲其徒李斯等所增不知子思孟子

後來論定爲聖賢耳其在當時固亦卿之曹偶是猶朱陸之相非不足訝也至其以性爲惡以善爲偽誠未免於理未融然卿恐人恃性善之說任自然而廢學因言性不可恃當勉力於先王之教故其言曰凡性者天之所就也不可學不可事禮義者聖人之所生也人之所學而能所事而成者也不可學不可事而在人者謂之性可學而能可事而成之在人者謂之偽是性偽之分也其辨曰偽字甚明楊倞註亦曰偽爲也凡非天性而入作爲

之者皆謂之偽故偽字入旁加爲亦會意字也其說亦合卿本意後人昧於訓詁誤以爲真偽之偽遂譁然摺擊謂卿蔑視禮義如老莊之所言是非惟未睹其全書卽性惡一篇自篇首二句以外亦未竟讀矣平心而論卿之學源出孔門在諸子之中最爲近正是其所長主持太甚詞義或至於過當是其所短韓愈大醇小疵之說要爲定論餘皆好惡之詞也楊倞所註亦頗詳治唐書藝文志以倞爲楊汝士子而宰相世系表則載楊汝士三子

一名知溫一名知遠一名知至無名倞者表志同出歐陽修手不知何以互異意者倞或改名如溫庭筠之一名岐歟

舊本題曰孔鮒撰所載仲尼而下子上子高子順之言行凡二十一篇又以孔臧所著賦與書上下二篇附綴於末別名曰連叢鮒字子魚孔子八世孫仕陳涉爲博士臧高祖功臣孔聚之子嗣傳蓼侯武帝時官太常其書文獻通考作七卷今本三

卷不知何人所併晁公武讀書志云漢志無孔叢子儒家有孔臧十篇雜家有孔甲盤孟書二十六篇其獨治篇鄒或稱孔甲意者孔叢子卽孔甲盤孟連叢卽孔臧書案漢書藝文志顏師古注謂孔甲黃帝之史或云夏后孔甲似皆非則孔叢非盤孟又志於儒家孔臧十篇外詩賦家別出孔臧賦二十篇今連叢有賦則亦非儒家之孔臧公武未免附會朱子語類謂孔叢子文氣軟弱不似西漢文字蓋其後人集先世遺文而成之者陳振孫書

錄解題亦謂按孔光傳孔子八世孫鮒魏相順之子爲陳涉博士死陳下則固不得爲漢人而其書記鮒之沒則又安得以爲鮒撰其說當矣隋書經籍志論語家有孔叢七卷註曰陳勝博士孔鮒撰其序錄稱孔叢家語並孔氏所傳仲尼之旨則其書出於唐以前然家語出王肅依托隋志旣誤以爲真則所云孔叢出孔氏所傳者亦未爲確證朱子所疑蓋非無見卽如舜典禋於六宗何謂也子日所宗者六皆祭祀之也埋少牢於泰昭所以祭

時也祖迎於坎壇所以祭寒暑也主於郊官所以祭日也夜明所以祭月也幽榮所以祭星也雩祭所以祭水旱也禋于六宗此之謂也其說與僞孔傳儒家語並同是亦晚出之明證也其中第十一篇卽世所傳小爾雅注疏家往往引之然皆在晉宋以後惟公羊傳疏所引賈逵之說謂俗儒以六南爲鈔正出此書然謂之俗儒則非漢藝文志之小爾雅矣又水經注引孔叢子曰夫子墓塋方一里在魯城北六里泗水上諸孔邱封五十餘所人名昭穆不可復識有碑銘三所獸碣具存云云今本無此文似非完帙然其文與全書不類且不以孔氏子孫語或鄆道元誤記抑或傳寫有訛以他書誤題孔叢歟

舊本題漢陸賈撰案漢書賈本傳稱著新語十二篇漢書藝文志儒家陸賈二十七篇蓋兼他所論述計之隋志則作新語二卷此本卷數與隋志合篇數與本傳合似爲舊本然漢書司馬遷傳稱遷

取戰國策楚漢春秋陸賈新語作史記楚漢春秋
張守節正義猶引之今佚不可考戰國策取九十
三事皆與今本合惟是書之文悉不見於史記王
充論衡本性篇引陸賈曰天地生人也以禮義之
性人能察已所以受命則順順謂之道今本亦無
其文又穀梁傳至漢武帝時始出而道基篇末乃
引及穀梁傳時代尤相牴牾其殆後人依托非賈
原本歟考馬總意林所載皆與今本相符李善文
選註於司馬彪贈山濤詩引新語曰梗柁仆則爲
世用於王粲從軍詩引新語曰聖人承天威承天
功與之爭功豈不難哉於陸機日出東南隅行引
新語曰高臺百仞於古詩第一首引新語曰邪臣
之蔽賢猶浮雲之蔽日月於張載禘詩第七首引
新語曰建大功於天下者必垂名於萬世也以今
本核校雖文句有詳畧異同而大致亦悉相應似
其僞猶在唐前惟玉海稱陸賈新語今存於世者
道基術事輔政無爲資賢至德懷慮纔七篇此本
十有二篇乃反多於宋本爲不可解或後人因不

完之本補綴五篇以合本傳舊目也今但據其書
論之則大旨皆崇王道黜霸術歸本於修身用人
其稱引老子者惟思務篇引上德不德一語餘皆
以孔氏爲宗所援據多春秋論語之文漢儒自重
仲舒外未有如是之醇正者流傳既久其真其贗
存而不論可矣所載衛公子鱗奔晉一條與三傳
皆不合莫詳所本中多闕文亦無可校補所稱文
公種米曾子駕羊諸事劉晔論馬總意林皆全
句引之知無訛誤然皆不知其何說又據犁鬲報
之語訓詁亦不可通古書佚亡今不盡見闕所不
知可也

漢賈誼撰漢書藝文志儒家賈誼五十八篇崇文
總目云本七十二篇劉向刪定爲五十八篇隋唐
志皆九卷別本或爲十卷考今隋唐志皆作十卷
無九卷之說蓋校刊隋書唐書者未見崇文總目
反據今本追改之明人傳刻古書往往如是不足
怪也然今本僅五十六篇又問孝一篇有錄無書

實五十五篇已非北宋本之舊又陳振孫書錄解題稱首載過秦論末爲弔湘賦且畧節誼本傳於第十一卷中今本雖首載過秦論而未無弔湘賦亦無附錄之第十一卷且併非南宋時本矣其書多取誼本傳所載之文割裂其章段顛倒其次序而加以標題殊贅亂無條理朱子語錄曰賈誼新書除了漢書中所載餘亦難得粹者看來只是賈誼一雜記藁耳中間事事有些個陳振孫亦謂其非漢書所有者輒淺駁不足觀決非誼本書今考

欽定四庫全書

卷九十一

子部
雜家類

十三

漢書誼本傳贊稱凡所著述五十八篇撮其切於世事者著於傳應劭漢書註亦於過秦論下註曰賈誼書第一篇名也則本傳所載皆五十八篇所有足爲顯證贊又稱三表五餌以係單于顏師古注所引賈誼書與今本同又文帝本紀註引賈誼書衛侯朝於周周行人問其名亦與今本同則今本卽唐人所見亦足爲顯證然決無摘錄一段立一篇名之理亦決無連綴十數篇合爲奏疏一篇上之朝廷之理疑誼過秦論治安策等本皆爲五

十八篇之一後原本散佚好事者因取本傳所有諸篇離析其文各爲標目以足五十八篇之數故恒有至此其書不全真亦不全僞朱子以爲襍記之藁固未核其實陳氏以爲決非誼書尤非篤論也且其中爲漢書所不載者雖往往類說苑新序韓詩外傳然如青史氏之記具載胎教之古禮修政語上下兩篇多帝王之遺訓保傅篇容經篇並數陳古典具有源本其解詩之騁虞易之潛龍亢龍亦深得經義又安可盡以淺駁不粹目之哉雖

欽定四庫全書

卷九十一

子部
雜家類

十三

殘闕失次要不能以斷爛棄之矣

鹽鐵論十二卷

內府藏本

漢桓寬撰寬字次公汝南人宣帝時舉爲郎官至廬江太守丞昭帝始元六年詔郡國舉賢良文學之士問以民所疾苦皆請罷鹽鐵榷酤與御史大夫桑宏羊等建議相詰難寬集其所論爲書凡六十篇篇各標目實則反覆問答諸篇皆首尾相屬後罷榷酤而鹽鐵則如舊故寬作是書惟以鹽鐵爲名蓋惜其議不盡行也書末雜論一篇述汝南

朱子伯之言記賢良茂陵唐生文學魯萬生等六十餘人而最推中山劉子雍九江祝生於桑宏羊車千秋深著微詞蓋其著書之大旨所論雖食貨之事而言皆述先王稱六經故諸史列之儒家黃虞稷千頃堂書目收隸吏部食貨類中循名而失其實矣明嘉靖癸丑華亭張之象爲之註雖無所發明然事實亦粗具梗概今並錄之以備考核焉

說苑二十卷

江蘇巡撫採進本

漢劉向撰向字子政初名更生以父任爲驍郎歷

欽定四庫全書總目

卷九十一

子部
儒家類一

十四

官中壘校尉事蹟具漢書本傳是書凡二十篇隋唐志皆同崇文總目云今存者五篇餘皆亡曾鞏校書序云得十五篇於士大夫家與舊爲二十篇晁公武讀書志云劉向說苑以君道臣術建本立節貴德復恩政理尊賢正諫法誠善說奉使權謀至公指武談叢禎言辨物修文爲目陽嘉四年上之闕第二十卷曾子固所得之二十篇正是析十九卷作修文上下篇耳今本第十法誠篇作敬慎而修文篇後有反質篇陸游渭南集記李德弼之

言謂得高麗所進本補成完書則宋時已有此本晁公武偶未見也其書皆錄遺聞佚事足爲法戒之資者其例畧如詩外傳葉大慶考古質疑摘其趙襄子賞晉陽之功孔子稱之一條諸御已諫楚莊王築臺引伍子胥一條晏子使吳見夫差一條晉太史屠餘與周桓公論晉平公一條晉勝智氏後閭閻襲郢一條楚左史倚相論越破吳一條晏子送曾子一條晉昭公時戰邲一條孔子對趙襄子一條皆時代先後遞不相及又介子推舟之僞並載其龍蛇之歌而之僞事尤舛黃朝英細素雜記亦摘其固桑對晉平公論養士一條新序作舟人古乘對趙簡子又楚文王爵筦饒一條新序作楚共王爵筦蘇二書同出向手而自相矛盾始若拾衆說各據本文偶爾失於參校也然古籍散佚多賴此以存如漢志河間獻王八篇隋志已不著錄而此書所載四條尚足見其議論醇正不愧儒宗其他亦多可採擇雖間有傳聞異辭固不以微瑕累全璧矣

欽定四庫全書總目

卷九十一

子部
儒家類一

五

新序十卷

江蘇巡撫
採進本

漢劉向撰案班固漢書藝文志稱向所序六十七篇新序說苑世說列女傳頌圖也隋書經籍志新序三十卷錄一卷唐書藝文志其目亦同曾鞏校書序則云今可見者十篇鞏與歐陽修同時而其所言卷帙懸殊蓋藝文志所載據唐時全本爲言鞏所校錄則宋初殘闕之本也晁公武謂曾子固綴輯散逸新序始復全者誤矣此本雜事五卷刺奢一卷節士二卷善謀二卷蓋卽曾鞏校定之舊

楚辭集

卷九十一

子部
集部

去

崇文總目云所載皆戰國秦漢間事以今考之春秋時事尤多漢事不過數條大抵採百家傳記以類相從故頗與春秋內外傳戰國策太史公書互相出入高似孫子畧謂先秦古書甫脫爐劫一入向筆采擷不遺至其正紀綱迪教化辨邪正黜異端以爲漢規監者盡在此書固未免推崇已甚之詞要其推明古訓以衷之於道德仁義在諸子中猶不失爲儒者之言也葉大慶考古質疑摘其昭奚恤對秦使者一條所稱司馬子反在奚恤前二

百二十年葉公子高令尹子西在奚恤前一百三十年均非同時之人又摘其悞以孟子論好色好勇爲對梁惠王皆切中其失至大慶謂黍離乃周詩新序誤云衛宣公之子壽閔其兄且見害而作則殊不然向本學魯詩而大慶以毛詩繩之其不合也固宜是則未考漢儒專門授受之學矣

法言集註十卷

通行本

漢揚雄撰宋司馬光集注雄有方言光有易說皆已著錄考漢書藝文志儒家揚雄所序三十八篇

楚辭集

卷九十一

子部
集部

去

注曰法言十三雄本傳具列其目曰學行第一吾子第二修身第三問道第四問神第五問明第六寡見第七五百第八先知第九重離第十淵騫第十一君子第十二孝至第十三凡所列漢人著述未有若是之詳者蓋當時甚重雄書也自程子始謂其蔓衍而無斷優柔而不決蘇軾始謂其以艱深之詞文淺易之說至朱子作通鑑綱目始書莽大六揚雄死雄之人品著作遂皆爲儒者所輕若北宋之前則大抵以爲孟荀之亞故光作潛虛以

擬太元而又採諸儒之說以註此書考自漢以來有侯芭注六卷宋衷注十三卷李軌解一卷辛德源注二十三卷又有柳宗元注宋咸注吳秘注至光之時惟李軌柳宗元宋咸吳秘之注尙存故光哀合四家增以己意原序稱各以其姓別之然今本獨李軌注不署名餘則以宗元曰咸曰秘曰光曰爲辨蓋傳刻者所改題也舊本十三篇之序列於書後蓋自書序詩序以來體例如是宋咸不知書序爲僞孔傳所移詩序爲毛公所移乃謂子雲

親旨反列卷末甚非聖賢之旨今升之章首取合經義其說殊謬然光本因而不改今亦仍之焉
漢王符撰符字節信安定臨涇人後漢書本傳稱和安之後世務游宦當途者更相薦引而符獨耿介不同於俗以此遂不得升進志意蘊憤乃隱居著書二十餘篇以譏當時得失不欲章顯其名故號曰潛夫論今本凡三十五篇合敘錄爲三十六篇蓋猶舊本卷首讀學一篇論勵志勤修之旨卷

末五德志篇述帝王之世次志氏姓篇考諸牒之源流其中卜列相列夢列三篇亦皆雜論方技不盡指陳時政范氏舉其著書大旨爾符生卒年月不可考本傳之末載度遼將軍皇甫規解官歸里符往謁見事規解官歸里據本傳在延熹五年則符之著書在桓帝時故所說多切漢末弊政惟桓帝時皇甫規段熲張奐諸人屢與羌戰而其救邊邊議二篇乃以避寇爲幟殆以安帝永初五年嘗徙安定北地郡順帝永建四年始還舊地至永和六年又內徙符安定人故就其一鄉言之耶然其謂失涼州則三輔爲邊三輔內入則宏農爲邊宏農內入則洛陽爲邊推此以相况雖盡東海猶有邊則灼然明論足爲輕棄邊地之炯鑒也范氏錄其貴忠浮侈實貢愛日述教五篇入本傳而字句與今本多不同見公武讀書志謂其有所損益理或然歟范氏以符與王充仲長統同傳韓愈因作後漢三賢贊今以三家之書相較符書洞悉政體似昌言而明切過之辨別是非似論衡而醇正過

之前史列之儒家斯爲不愧惟賢難篇中稱鄧通
吮癰爲忠於文帝又稱其欲昭景帝之孝反以結
怨則紕繆最甚是其發憤著書立言矯激之過亦
不必曲爲之諱矣

申鑒五卷

兩江總督
採進本

漢荀悅撰悅有漢紀已著錄後漢書荀淑傳稱悅
侍講禁中見政移曹氏志在獻替而謀無所用乃
作申鑒五篇其所論辨通見政體既成奏上帝覽
而善之其書見於隋經籍志唐藝文志者皆五卷

欽定四庫全書總目

卷九十一

子部
儒家類一

三十

卷爲一篇一曰政體二曰時事皆制治大要及時
所當行之務三曰俗嫌皆禮祥讖緯之說四曰雜
言上五曰雜言下則皆泛論義理頗似揚雄法言
後漢書取其政體篇爲政之方一章時事篇正當
主之制復內外註記二章載入傳中又稱悅別有
崇德正論及諸論數十篇今並不傳惟所作漢紀
及此書尙存於世漢紀文約事詳足稱良史而此
書剖析事理亦深切著明蓋由其原本儒術故所
言皆不詭於正也明正德中吳縣黃省曾爲之註

凡萬四千餘言引據博洽多得悅旨其於後漢書
所引間有同異者亦並列其文於句下以便考訂
然如政體篇真實而已句今本後漢書實作定不
肅而治句今本後漢書治作成而省曾均未之及
則亦不免於偶疎也

中論二卷

通行本

漢徐幹撰幹字偉長北海劇人建安中爲司空軍
謀祭酒掾屬五官將文學事蹟附見魏志王粲傳
故相沿稱爲魏人然幹歿後三四年魏乃受禪不

欽定四庫全書總目

卷九十一

子部
儒家類一

三十一

得遽以帝統予魏陳壽作史托始曹操稱爲太祖
遂併其僚屬均入魏志非其實也是書隋唐志皆
作六卷隋志又注云梁目一卷崇文總目亦作六
卷而晁公武讀書志陳振孫書錄解題並作二卷
與今本合則宋人所併矣書凡二十篇大都關發
義理原本經訓而歸之於聖賢之道故前史皆列
之儒家曾鞏校書序云始見館閣中論二十篇及
觀貞觀政要太宗稱嘗見幹中論復三年喪篇今
書獨闕又考之魏志文帝稱幹著中論二十餘篇

乃知館閣本非全書而晁公武又稱李獻民所見別本實有復三年制役二篇李獻民者李淑之字嘗撰邯鄲書目者也是其書在宋仁宗時尚未盡殘闕章特掘館閣不全本著之於錄相沿既久所謂別本者不可復見於是二篇遂佚不存又書前有原序一篇不題名字陳振孫以爲幹同時人所作今驗其文頗類漢人體格知振孫所言爲不誣惟魏志稱幹卒於建安二十二年而序乃作於二十三年二月與史頗異傳寫必有一訛今亦莫考

經是四庫全書

卷九十一

子部
集類

三

其孰是矣

傅子一卷

宋樂大典本

晉傅元撰元字休奕北地人官至司隸校尉封鶡觚子晉書本傳稱元撰論經國九流及三史故事評斷得失各爲區別名爲傅子爲內外中篇凡有四部六錄合百四十首數十萬言行世元初作內篇成以示司空王沈沈與元書曰省足下所著書言富理濟經綸政體惟重儒教足以塞揚墨之流通齊孫孟於往代其爲當時所重如此隋書經籍

志唐書藝文志皆載傅子一百四十卷馬總意林亦同是唐世尙爲完本宋崇文總目僅載二十三篇較之原目已亡一百一十七篇故宋史藝文志僅載有五卷其後惟尤袤遂初堂書目尙見其名元明以後藏書家遂不著錄蓋已久佚今檢永樂大典中散見頗多且所標篇目咸在謹采摭頁次得文義完具者十有二篇曰正心曰仁論曰義信曰通志曰舉賢曰重爵祿曰禮樂曰貴教曰檢商賈曰校工曰戒言曰假言又文義未全者十二篇

經是四庫全書

卷九十一

子部
集類

三

曰問政曰治體曰授職曰官人曰曲制曰信直曰矯違曰問刑曰安民曰刑法曰平役賦曰鏡總敘篇目視崇文總目較多其一疑問刑刑法本屬一篇永樂大典誤分爲二耳其宋志五卷原第已不可考謹依文編綴總爲一卷其有永樂大典未載而見於他書所徵引者復蒐輯得三十餘條別爲附錄繫之於後晉代子家今傳於世者惟張華博物志干寶搜神記葛洪抱朴子稽含草木狀戴凱之竹譜尙存然博物志搜神記皆經後人竄改已

非原書草木狀竹譜記錄瑣屑無關名理抱朴子又多道家詭誕之說不能悉軌於正獨元此書所論皆關切治道闡啟儒風精意名言往往而在以視論衡昌言皆當遜之殘編斷簡收拾於缺佚之餘者尙得以考見其什一是亦可爲寶貴也

中說十卷

副都御史黃登賢家藏本

舊本題隋王通撰唐志文中子中說五卷通考及玉海則作十卷與今本合凡十篇末附序文一篇及杜淹所撰文中子世家一篇通子福時錄唐太

欽定四庫全書

卷九十一

子部
儒家類

通

宗與房魏論禮樂事一篇通弟績與陳叔達書一篇又錄關子明事一篇卷末有阮逸序又有福時貞觀二十三年序晁公武郡齋讀書志嘗辨通以開皇四年生李德林以開皇十一年卒通方八歲而有德林請見歸援琴鼓蕩之什門人皆沾襟事關朗以太和丁巳見魏孝文帝至開皇四年通生已相隔一百七年而有問禮於朗事薛道衡以仁壽二年出爲襄州總管至煬帝卽位始召還又隋書載道衡子收初生卽出繼族父儒及長不識本

生而有仁壽四年通在長安見道衡道衡語其子收事洪邁容齋隨筆又辨唐書載薛收以大業十三年歸唐而世家有江都難作通有疾召薛收共語事王應麟困學紀聞亦辨唐會要載武德元年五月始改隋太興殿爲太極殿而書中有隋文帝召見太極殿事皆證以史傳低昂顯然今考通以仁壽四年自長安東歸河汾卽不復出故世家亦云大業元年一徵又不至而周公篇內乃云子遊太樂聞龍舟五更之曲阮逸注曰太樂之署煬帝

欽定四庫全書

卷九十一

子部
儒家類

通

將遊江都作此曲隋書職官志曰太常寺有太樂署是通於大業末年復至長安矣其依托謬妄亦一明証考楊炯集有王勃集序稱祖父通膺秀才高第蜀郡司戶書佐蜀王侍讀大業末退講藝於龍門其卒也門人謚之曰文中子炯爲其孫作序則記其祖事必不悞杜牧樊川集首有其甥裴延翰序亦引文中子曰言文而不及理王道何從而興乎二語亦與今本相合知所謂文中子者實有其人所謂中說者其子福郊福時等纂述遺言虛

相夸飾亦實有其書第當有唐開國之初明君碩輔不可以虛名動又陸德明孔穎達賈公彥諸人老師宿儒布列館閣亦不可以空談惑故其人其書皆不著於當時而當時亦無斥其妄者至中唐以後漸遭無徵乃稍稍得售其說耳宋咸必以爲實無其人洪邁必以爲其書山阮逸所撰誠爲過當講學家或竟以爲接孔顏之傳則慎之甚矣據其偽迹炳然誠不足採然大旨要不甚悖於理且摹擬聖人之語言自揚雄始猶未敢冒其名摹擬

帝範四卷

永樂大典本

唐貞觀二十二年太宗文皇帝御撰以賜太子者也新舊唐書皆云四卷見公武讀書志僅載六篇陳振孫書錄解題亦題曰一卷此本載永樂大典中凡一十二篇首尾完具後有元吳萊跋謂征雲

南粵夷時始見完書考其事在泰定二年蓋此書南宋佚其半至元乃復得舊本故明初轉有全文也唐書藝文志載有賈行注而舊唐書敬宗本紀稱寶曆二年秘書省著作郎韋公肅注是書以進特賜錦綵百疋是唐時已有二注今本注無姓名觀其體裁似唐人注經之式而其中時稱楊萬里呂祖謙之言蓋元人因舊注而補之其詞雖不免冗贅而援引頗爲詳洽足資參考惟傳寫多所脫誤謹旁考諸書一一釐訂各附案語於下方仍依

舊史釐爲四卷以復其舊焉

續孟子二卷

福建巡撫採進本

唐林慎思撰慎思字虔中長樂人咸通十年進士十一年又中宏詞拔萃魁授秘書省校書郎興平尉尋除尚書水部郎中守萬年縣令黃巢之亂抗節不屈死崇文總目及鄭樵通志藝文畧皆載是書二卷與今本合崇文總目載慎思之言曰孟子七篇非軻自著書而弟子共記其言不能盡軻意因傳其說演而續之今觀其書十四篇大抵因孟