

卡 尔 · 馬 克 思

剩 余 价 值 理 論

第 三 部 分

全世界无产者联合起来！

卡 尔 · 馬 克 思

剩 余 价 值 理 論

《 資 本 論 》 第 四 卷

第 三 部 分

(选 讀 本)

內 部 讀 物

中 共 中 央 高 級 党 校

一 九 六 五 年

目 录

(* 表示选译的部分)

* 第十九章	T·R·馬尔薩斯	1
* 1,	馬尔薩斯混淆商品和資本两个范畴	1
* 2,	馬尔薩斯对“让渡利潤”这一庸俗概念的解釋。 馬尔薩斯对剩余价值的荒謬理解	7
* 3,	19世紀20年代馬尔薩斯主义者与李嘉图学派的 爭論。他們对工人階級所持的觀點的共同特点	12
* 4,	馬尔薩斯片面地解釋斯密的价值理論。他在和 李嘉图的論战中利用斯密的錯誤論点	14
* 5,	馬尔薩斯对斯密关于劳动的不变价值的論点的 解釋	17
* 6,	馬尔薩斯利用李嘉图关于价值規律的变异的論 点反对劳动价值論	20
* 7,	馬尔薩斯提出的庸俗的价值定义。把利潤看作 价格附加額的观点。馬尔薩斯对李嘉图的相对 工資論的反駁	23
* 8,	馬尔薩斯关于生产性劳动和积累的观点与他的 人口論相抵触	27

* (a) 生产性劳动与非生产性劳动	27
* (b) 积累	28
* 9, 馬尔薩斯所理解的不变資本和可变資本	29
* 10, 馬尔薩斯的价值理論〔补記〕	32
* 11, 生产过剩、“非生产性消費者”及其他〔馬尔薩斯为“非生产性消費者”的浪費作辯护, 把它說成是防止生产过剩的手段〕	34
* 12, 馬尔薩斯反对李嘉图的論战的社會實質。馬尔薩斯歪曲西斯蒙第关于資產階級生产的矛盾的观点。馬尔薩斯对普遍生产过剩可能性的原理所作的解釋的辯护性實質	49
* 13, 李嘉图学派对馬尔薩斯提出的“非生产性消費者”概念的批判	59
* 14, 馬尔薩斯的著作的反动作用及其剽窃性。馬尔薩斯为“上等”階級和“下等”階級的存在进行辯护	62
* 15, 匿名著作《政治經濟学大綱》对馬尔薩斯的經濟原理的闡述	64
第二十章 李嘉图学派的解体	
1, R·托倫斯	
(a) 斯密和李嘉图的著作中关于平均利潤率与价值規律的相互关系的問題	

(b) 托倫斯在关于劳动决定价值的問題上以及在利潤来源的問題上的混乱。部分地倒退到亚当·斯密和“让渡利潤”概念	
(c) 托倫斯和生产費用的概念	
* 2, 詹姆斯·穆勒。试图解决李嘉图理論体系的矛盾的 unsuccessful 的努力……………	72
* (a) 混同剩余价值与利潤。在利潤率均等化問題上的空談。把对立的統一归結为对立的直接等同……………	73
* (b) 穆勒试图使資本和劳动的交换与价值規律相适应的无結果的努力。部分地退回到供求論……………	77
* (c) 穆勒不理解工业利潤的調节作用……………	90
* (d) 需求、供应、生产过剩。直接把需求和供应等量齐觀的形而上学观点……………	92
* (e) 普雷沃。放弃李嘉图和詹姆斯·穆勒的某些結論。试图証明利潤的不断减少不是不可避免的……………	97
3, 論战的著作	
(a) «Observations on certain Verbal Disputes……». 政治經济学中的怀疑論; 把理論上的爭論归結为用詞上的爭論	
(b) «An Inquiry into those Principles……» 对产生危机的資本主义生产的矛盾的不理解	

(c) 托馬斯·德·昆西。沒有能力克服李嘉图观点的实际缺点

(d) 賽米爾·貝利

① < Observations on certain Verbal Disputes > 的作者和貝利在解释价值范畴时表现的肤浅的相对主义。等价物問題。拒絕以劳动价值論作为政治經濟学的基础

② 在劳动的价值和資本家的利潤問題上的混乱。貝利对价值的内在尺度与价值的商品或貨幣表现的混淆

③ 价值与价格的混淆。貝利的主观主义观点

* 4, 麦克庫洛赫 104

* (a) 麦克庫洛赫在彻底发展李嘉图理論的幌子下使它庸俗化和彻底解体。恬不知耻地为資本主义的生产进行辯护。无耻的折衷主义 104

* (b) 把自然过程包括在劳动的概念之内，借以歪曲劳动的概念。混同交换价值与使用价值 114

5, 威克菲尔德。部分地反对李嘉图在“劳动的价值”和地租問題上的理論

6,	斯提尔林。用供应与需求的关系对资本家的利润作庸俗的解释	
* 7,	約翰·斯图亚特·穆勒。试图直接从价值理論中引伸出李嘉图关于利潤率与工資量成反比例的原理的无結果的努力	128
* (a)	剩余价值率与利潤率的混淆。“让渡利潤”概念的要素。关于资本家的“預付利潤”的混乱概念	128
* (b)	当成品的生产与生产成品所需的不变資本的生产在一个資本家的手中結合在一起时,利潤率是不是受到影响	155
* (c)	关于不变資本价值的变化对剩余价值、利潤和工資的影响的問題	160
* 8,	結束語	183
第二十一章 以李嘉图理論为依据反对政治經濟学家的无产階級反对論者		
1,	小册子《The Source and Remedy of the National Difficulties》	
(a)	把利潤、地租和利息看作工人的剩余劳动的观点。資本积累与所謂“劳动基金”之間的相互关系	
(b)	論在簡單再生产条件下和在資本积累条件下資本与收入之間的交換問題	

- (c) 小册子作者的功績和他的观点在理論上的混乱。他所理解的关于对外贸易在资本主义社会中的作用的问题以及关于“自由時間”是真正財富的问题所具有的意义
- 2, 萊文斯登。把資本看作工人的剩余产品的观点。資本主义发展的对抗形式与資本主义发展的内容本身的混淆。由此产生的对生产力的資本主义发展的成果的否定态度。
- 3, 霍吉斯金
 - (a) 关于資本的非生产性的論点, 是李嘉图理論的必然結論
 - (b) 对把資本規定为积累的劳动的李嘉图定义的反駁。并存劳动的概念。对过去的物化劳动的意义估計过低。現存财产对生产运动的关系
 - (c) 所謂积累只不过是流通的現象 (儲备等等——流通的来源)
 - (d) 霍吉斯金反駁关于資本家为工人“积累”生活資料的概念。霍吉斯金不理解資本拜物教的真正原因
 - (e) 复利; 以复利为依据的对利潤率降低的解釋
 - (f) 霍吉斯金論劳动的社会性和論資本与劳动的关系

(g) 霍吉斯金的《Populan Political Economy》

一书中关于他的基本論点的表述

(h) 霍吉斯金論資本的权力和論所有权方面的
变革

4, 布雷是反对政治經濟学家的反对論者

第二十二章 拉姆賽

1, 试图区别不变資本与可变資本。把資本看作不重要的社会形式的观点

2, 拉姆賽关于剩余价值和价值的观点。把剩余价值归結为利潤。就不变資本和可变資本价值的变化对利潤率和利潤額的影响問題所作的不能令人滿意的解釋

3, 拉姆賽論“总利潤”区分为“純利潤”(利息)和“企业主利潤”。他关于“監督性劳动”、“补偿風險的保險”和“超額利潤”的观点包含的辯护性因素

第二十三章 舍尔比利埃

1, 資本的以下两个部分的区别: 由机器和原料构成的部分, 由工人所需的“生活資料基金”构成的部分

2, 論工人人数較之不变資本量紧进地减少的問題

3, 舍尔比利埃关于利潤率取决于資本的有机构成的推測; 他在这个問題上的混乱。舍尔比利埃論資本主义条件下的“占有規律”

- 4, 关于积累是扩大再生产的问题
- 5, 舍尔比利埃的西斯蒙第主义因素。論資本的有机构成問題。比較发达的資本主义生产部門中可变資本的絕對减少。在資本的有机构成保持不变的条件下, 不变資本与可变資本的价值比例关系的变化。資本的有机构成和固定資本与流动資本的不同比例关系。資本周轉上的差别及其对利潤的影响
- 6, 李嘉图与西斯蒙第的相互排斥的观念在舍尔比利埃的著作中的折衷的結合。

第二十四章 里查·琼斯

- 1, R. Jones. An Essay on the Distribution of Wealth, and on the Sources of Taxation. Part I: Rent. London, 1831. 对地租的历史主义理解的要素。琼斯在地租理論的个别問題上超越李嘉图之处和他在这方面的錯誤
- 2, R. Jones. An Introductory Lecture on Political Economy, delivered at King's College, London, 27th February, 1833. To which is added a Syllabus of a Course of Lectures on the Wages of Labor. London, 1833.
“国家的經濟結構”的概念和利用它來說明各种类型的社会制度的企图, “劳动基金”方面的混乱

- 3, R. Jones. Text-book of Lectures on the Political Economy of Nations. Hertford, 1852

- (a) 对资本主义生产方式的历史主义理解的萌芽与把资本看作仅仅是“积累的储备”的资产阶级拜物教观点相结合。生产性劳动与非生产性劳动的问题
- (b) 琼斯论资本主义的生产形式对生产力发展的影响。关于补充的固定资本的适用条件的问题
- (c) 琼斯论积累和利润率。关于剩余价值的来源的问题

附 录

收入及其来源。庸俗政治经济学

- 1, 提供利息的资本在资本主义生产的基础上的发展。资本主义生产方式的关系的拜物教。提供利息的资本是这种拜物教的最充分表现。庸俗经济学家和庸俗社会主义者论资本的利息
- 2, 提供利息的资本和商业资本对工业资本的关系。更老的形式。派生的形式
- 3, 剩余价值的各个部分在各种收入的形式下的独特化。利息与工业利润的比例关系。收入的拜物教形式的不合理性

- 4, 剩余价值的各种轉化形式的混化和它們愈益脱离其內在实质——剩余劳动——的过程。提供利息的資本是这一过程的最終阶段。把工业利潤看作“資本家的工資”的辯护性观点
- 5, 古典政治經济学和庸俗政治經济学的重大差别。利息和地租是商品的市場价格的斷定性因素。庸俗經济学家試图賦与利息和地租的不合理形式以合理的外貌
- 6, 庸俗社会主义反对利息的斗争（蒲魯东）。对利息与雇佣劳动制度之間的內在联系的不理解
- 7, 論利息問題的历史。在反对利息的論战中路德超越蒲魯东之处。利息观点因資本主义关系的发展而發生的变化

注 解 134

〔第十九章〕

T · R · 馬 尔 薩 斯⁽¹⁾

〔1. 馬尔薩斯混淆商品和資本两个范畴〕

〔X ■—753〕 这里所要研究的，是馬尔薩斯的下列几篇著作：

(1) 〈价值尺度之說明与例解〉，1823年倫敦版。

(2) 〈政治經济学定义〉，1827年倫敦版（此外，参看該书經約翰·加澤諾夫編輯的版本，1853年倫敦版，这个版本附有〈加澤諾夫的注解及补注〉）。

(3) 〈政治經济学原理〉，1836年倫敦第2版（該书第1版是在1820年或1820年左右出版的——也一并参看）。

(4) 此外还要注意一个馬尔薩斯主义者⁽²⁾（即馬尔薩斯反对李嘉图主义者的那些观点的信徒）所写的一篇著作：〈政治經济学大綱〉，1832年倫敦版。

馬尔薩斯在他的〈論谷物法的影响〉（1814年版）一书中，还曾这样談論过亚当·斯密：

“显然，斯密博士被引上这条思路〔即认为谷物的实际价格永远不变〕是由于他习惯于把劳动”（即劳动的价值）“看作价值的标准尺度，又把谷物看作劳动的尺度……。无论是劳动或是任何其他商品都不能成为实际交换价值的

精确尺度，这在目前已經被认为是最无疑义的政治经济学原理之一。而这个原理实际上从交换价值的定义本身就可以引伸出来。”〔第11—12頁〕

但是在1820年的著作《政治经济学原理》中，馬尔薩斯却又借用斯密的这个“价值的标准尺度”来反对李嘉图了；而斯密自己在他真正推动科学前进的地方是从来不曾使用过它的^{〔3〕}。馬尔薩斯本人在刚才所引的那篇論谷物法的著作中所遵循的是斯密的另一个价值定义——价值决定于生产各該种物品所必需的資本（积累的劳动）和劳动（直接劳动）的数量。

总的說来不能不承认，馬尔薩斯的《原理》一书以及应该在若干点上更詳尽地發揮这些“原理”的上述另两篇著作之所以出現，在很大程度上是由于馬尔薩斯忌妒李嘉图的著作^{〔4〕}所获得的成就，并且试图恢复他在李嘉图的著作出版以前作为一个剽窃能手所騙取的极高的声誉。而且，李嘉图的著作中对价值所下的定义尽管还是抽象的，然而其矛头是指向地主及其食客的利益的，馬尔薩斯則为他們的利益进行了比为工业资产阶级的利益更加直接的辯护。同时也不能否认，馬尔薩斯对于在理論方面卖弄聪明是有一定的兴趣的。但是，他所发表的一切反对李嘉图的言論——以及这些言論的性質本身——之所以可能出現，只不过因为李嘉图有种种自相矛盾之处。

馬尔薩斯在他所发表的反对李嘉图的言論中利用以下几点作为出发点：第一，剩余价值的起源問題^{〔5〕}；第二，李嘉图对不同投資部門中費用价格均等化^{〔6〕}的解釋——他把这一現象看作价值本身的規律的变态；第三，在李嘉图整个这篇著作中都把利潤和剩余价值混同起来（直接把两者混为一談）。馬尔薩斯並沒有解决这一类

矛盾和概念的混同，而是从李嘉图那里把它们接受过来，以便凭借这种混乱来推翻李嘉图的基本价值规律等等，并且为自己的庇护者们引伸出他们所接受的结论。

马尔萨斯的上述三篇著作的功绩，其实倒是在于他把重点放在了资本与雇佣劳动的不平等交换上；而李嘉图实质上并没有阐明，从按价值规律——按商品中包含的劳动时间——进行的商品交换中怎样产生了资本与活劳动之间的、一定数量的积累的劳动与一定数量的直接劳动之间的不平等交换，也就是说，剩余价值的起源在实质上仍旧没有得到阐明（因为李嘉图是以资本直接与劳动交换，而不是与劳动力交换）。〔754〕后来的少数马尔萨斯信徒之一加泽诺夫，在为马尔萨斯的上述《政治经济学定义》一书作序时就觉察到这一点，因而写道：

“对商品的交换和商品的分配”（工资、地租、利润）“应该分别地加以考察……、分配的规律并不是完全取决于交换方面的规律。”（序言，第Ⅷ、Ⅷ页）

这里所指的正是：工资与利润的比例关系——资本与雇佣劳动、积累的劳动与直接劳动的交换——并不直接与商品交换规律相一致。

如果把货币或商品当作资本来考察它们的价值的利用，即如果不考察它们的价值而考察对它们的价值的资本主义的利用，那就可以清楚地看出，剩余价值不是别的，正是资本——商品或货币——所支配的劳动超过这种商品自身所包含的劳动量的多余部分，正是无酬的劳动。除了商品本身所包含的劳动量（它等于对商品所包含的生产要素所投入的劳动与加在生产要素上的直接劳动之和）以外，

商品还购买到不包含在商品之中的劳动多余部分。这个多余部分构成剩余价值；价值的增殖程度便取决于这个多余部分的大小。而且，商品所交换的活劳动的这个多余額也就是利潤的来源。利潤（更正确地說是剩余价值）并不是产生于仿佛被交换为等价物——等量活劳动——的物化劳动，而是产生于在这种交换中没有得到等价报酬而被侵占的那一部分活劳动，产生于在这种虚构的交换中被資本所窃取的无酬劳动。由此可見，如果丢开这一过程的中間环节不談——由于李嘉图的著作中没有这种中間环节，馬尔薩斯就更加有理由丢开它——，如果只考察过程的实际内容和結果，那末，出現价值的增殖，出現利潤，出現貨幣或商品向資本的轉化，并不是由于商品依照价值規律，即依照它們所費的劳动時間的比例进行交换，而勿宁說相反地是由于商品或貨幣（物化劳动）所換得的活劳动多于它們所包含的或它們所消耗的活劳动量。

着重提出了这一点，是馬尔薩斯的上述几篇著作的唯一功績；而在李嘉图的著作中这一点就表示得不清楚，因为他总是以應該在資本家和工人中間分配的現成产品为前提，而不去考察导致这种分配的中間过程——交换。但是这一功績随后又由于以下的原因而化为烏有了：馬尔薩斯把作为資本的貨幣或商品的价值利用，因而也就是把貨幣或商品执行資本的特殊职能时的价值，与商品本身的价值混同了。因此，我們将会看到，他在下文中又回到了貨幣主义的荒謬概念——让渡利潤（Profit upon expropriation）⁽⁷⁾，而且完全陷入最可悲的混乱之中。可見，馬尔薩斯的著述非但没有超过李嘉图，反而試圖使政治經濟学倒退到不仅落后于李嘉图，甚至也落后于斯密和重农学派的地步。

“在同一國家和同一時間，只歸結為勞動和利潤的那些商品的交換價值，正好等於實際耗費在這些商品生產上的積累勞動和直接勞動，加上以勞動表示的全部預付額上的變化不定的利潤數，所得出的勞動量。但是，這必然會等於該商品所能支配的勞動量。”（《價值尺度之說明與例解》，1823年倫敦版，第15-16頁）

“商品所能支配的勞動，是價值的标准尺度。”（同上，第61頁）

“我從來沒有在任何地方見到過”（指馬爾薩斯自己的那篇著作《價值尺度之說明與例解》出版以前）“這樣的提法：某一商品通常支配的**勞動量**，應能代表和計量生產**這個商品所消耗的勞動量**和利潤。”（《政治經濟學定義》，1827年倫敦版，第196頁）

馬爾薩斯先生想要一舉把“利潤”包括在價值定義里，為的是要把利潤直接從李嘉圖的著作所沒有談到的這個定義中引伸出來。从这里可以看出，他是感到了困難的所在。

撇開所有其他問題不談，最荒謬的是他把**商品的價值**與作為資本的**商品的價值的利用**混為一談。當商品或貨幣（簡言之即物化勞動）作為資本交換活勞動時，換來的勞動量總是〔755〕多於它們本身所包含的勞動量。如果把進行這種交換前的商品與商品交換為活勞動後所得的產品加以比較就可以發現，商品所換得的是它自身的價值（等價物）加上超過它自身價值的多余部分，即剩餘價值。但是，如果因此就說商品的價值等於它的價值加上超過這個價值的多余部分，則是荒唐的。因此，如果商品是作為商品交換其他的商品，而不是作為資本交換活勞動，那末——由於這裡發生的是等價交換——它所換得的物化勞動量與它自身所包含的數量是一樣的。

由此可見，值得注意的只有這樣一點：馬爾薩斯認為利潤已經