

DANGDAI

当代国外社会主义讲座

GUOWAI

SHEHUIZHUYI

JIANGZUO





当代国外社会主义讲座



中共中央党校科学社会主义教研室
当代国外社会主义教研室
中共湖北省襄樊市委党校

62601/08

编 者 的 话

马克思主义奠基人把社会主义从空想变为科学，创立了科学社会主义学说；伟大的十月社会主义革命使科学社会主义理论变成了现实；第二次世界大战之后，又诞生了一系列社会主义国家。在当今的世界上，社会主义已成为巨大的历史潮流，推动着整个社会前进。

在马克思主义理论指导下，研究当代国外社会主义的理论与实践，研究和比较各个社会主义国家的经验教训以及当代国外社会主义的各种潮流、运动和派别，为我国社会主义建设提供借鉴，这是从事科学社会主义理论研究和教学工作者的光荣任务。

为适应当前教学和科研的需要，于1986年7月27日至8月11日，中共湖北省襄樊市党校等单位联合举办《当代国外社会主义的理论与实践》讲习班。聘请中共中央党校七位专家和学者，讲了二十五个专题。他们是中国科学社会主义学会副会长、中国当代国外社会主义研究会会长、中共中央党校学术委员会委员、理论部副主任、教授赵曜；中国科学社会主义学会常务理事、中共中央党校学术委员会委员、教授叶扬；中国当代国外社会主义研究会秘书长、中共中央党校国外社会主义教研组组长王文郁(女)；中共中央党校副教授吴名祺；中共中央党校副教授周必文(女)；中共中央党校国外社会主义教研组副组长成章；中共中央党校国外社会主义教研组讲师崔清莲(女)；中共中央党校马列所社会

主义室负责人康绍邦。参加这次讲习班的有来自全国二十多个省市的党校、讲师团、大专院校和宣传等部门的同志一百多人。大家普遍反映，中央党校的教授和老师们的讲授了他们研究的新成果、新思想、新信息，开阔了大家视野。为今后理论研究、理论宣传和教学提供了可借鉴的资料和经验。我们将这次讲课的讲稿汇集成专辑，供教学参考。由于我们水平有限，编辑中会有许多疏漏和不当之处，敬请同志们批评指正。

目 录

当代世界社会主义展望	赵 曜 (1)
浅析苏共二十七次代表大会的主要文件	叶 扬 (26)
关于苏联社会主义理论的几个问题 ...	王文郁 (68)
苏联政治体制中若干问题介绍	周必文 (83)
苏联的经济体制改革	王文郁 (109)
苏联理论界论苏联精神文明建设	王文郁 (130)
关于苏联对外政策的几个问题	成 章 (145)
匈牙利政治经济体制简介	周必文 (168)
关于南斯拉夫社会主义自治制度问题...	成 章 (205)
关于波兰社会主义进程的几个问题 ...	成 章 (233)
保加利亚政治经济体制	周必文 (280)
捷克斯洛伐克的社会主义进程	成 章 (306)

欧洲共产主义	吴名祺 (322)
社会党与民主社会主义	康绍邦 (361)
印度国大党的社会主义	康绍邦 (395)
日本主要政党简介	门晓红 (416)
当代非洲社会主义流派简介	崔清莲 (442)
拉丁美洲的社会主义	吴名祺 (495)
古巴的社会主义	吴名祺 (519)

当代世界社会主义的展望

赵 曜

一、社会主义是当代最强大的一股潮流

确定社会主义在当代的地位，必须从全球发展战略来考虑。当代的潮流和问题很多，但最强大的潮流有两股，即新科技革命的潮流和社会主义的潮流，最重大的问题有两个，即和平问题和发展问题。

当代最引人注目的是新科技革命的潮流。从本世纪四、五十年代以来，世界科学技术的发展很快，到六、七十年代发展更加迅速。现在人们认识自然的能力大大提高了，手段相当先进。现代科技的发展主要表现在以微电子技术为核心的新能源技术、新材料技术、航天技术、海洋工程技术、生物工程技术等领域。由于世界上两大军事集团的尖锐对立，当代科技在军事领域发展最快，这表现在原子弹、氢弹、导弹、宇宙飞船、卫星、航天飞机、激光术等的出现。现在美苏两个超级大国在军事方面处于均势状态，双方掌握的核武器可以相互毁灭几十次。目前，美国里根政府正在积极准备“星球大战”，从地球发展到宇宙，进行新一轮的军备竞赛。据科学家们预测，新的科技革命到本世纪末和下世纪初将会有新的重大突破。新的科技革命，对生产力的发展和社会生活的变化会带来巨大影响，有一些影响现在还难以预料，但是，我们必须重视它、跟踪它、研究它，制定出相应的经济发展战略和科技对策，且不可愚昧地把它当作异端邪说，闭目塞听，不

闻不问。

当代另一股强大潮流就是社会主义。这股潮流，渊远流长，历史悠久，它从十六世纪托马斯·莫尔所写的《乌托邦》一书就开始了，至今已有四百多年的历史。这股潮流经历了几个发展阶段：空想社会主义（从十六世纪中叶到十九世纪中叶），社会主义从空想发展为科学（十九世纪四十年代到二十世纪初），社会主义从理想变为现实（1917年俄国十月革命以后到第二次世界大战结束），社会主义从一国发展为多国（第二次世界大战以后）。现在，社会主义已不仅仅是思潮，也不仅仅是派别和运动，而且还包括制度，是思潮、派别、运动、制度的统一。这种潮流，在前三个世纪，即从十六至十九世纪主要是在欧洲，在后一个世纪，即二十世纪已扩展到全世界六大洲了。第二次世界大战以后，以科学社会主义为核心，各种社会主义如雨后春笋，并汇合成了一股强劲的、任何力量也无法阻挡的历史潮流。社会主义是作为资本主义的对立物出现的。它的兴旺发达、蒸蒸日上，说明资本主义已不行时、江河日下了。现在没有哪一种潮流，能够象社会主义潮流那样同亿万群众的切身利益和愿望紧密地联系在一起、同他们的脉搏那样息息相通。当代社会主义已成为一种家喻户晓、深入人心、无法阻挡、不可逆转的历史潮流。

这两大潮流的关系如何呢？不同阶级的思想家做出不同的答案。美国未来学家托夫勒在《第三次浪潮》一书中提出人类社会的发展经过三次浪潮的论断。他认为，第一次浪潮是农业社会，第二次浪潮是工业社会，第三次浪潮是信息社会。另一未来学家贝尔把信息社会称为后工业社会。这些未来学家的共同特点就是都宣扬唯技术主义，鼓吹随着科学技术的发展，无产阶级和资产阶级意识形态的斗争将终结，社会主义和资本主义将统一为一个工业世界，马克思主义关于人类最终将走向共产主义的理想将化为泡影。在他们的宣传中有两个值得重视和必须批驳的有害观点。

一曰“非意识形态化”。主要观点是，在科技进步的时代，意识形态的作用在逐渐减弱以至消亡。意识形态的对立妨碍了现代社会思想的发展。为了挽救社会科学，必须把社会科学从意识形态中解放出来。在现代条件下提到首位的是科技思想，科技进步必然导致“意识形态的终结”。这种观点在那些抱政治冷淡主义态度的人们中可以找到滋生的土壤。这种观点的用意就是抹煞意识形态的作用，放弃马克思主义世界观的指导，在群众中加强帝国主义资产阶级思想的影响。二曰“趋同论”。“趋同”本是生物学的用语，意即某些有机体由于适应同样的生活条件而出现身体结构和功能的相似性。“趋同论”认为，社会主义和资本主义之间相似的、共同的东西比它们的区别要多得多。这种“共同性”随着科技的发展而日益增加，而且最终将导致社会主义和资本主义沿着相适的路线走向一致的道路，其结果就是建立起“统一的工业世界”、“后工业社会”。未来学家托夫勒、贝尔、罗斯托都在鼓吹这种观点，这种观点实质上是宣扬资本主义制度的永恒性，反对马克思主义关于社会主义必然代替资本主义的客观历史规律。我们不否认新科技革命对社会主义会带来一些消极的后果，例如五、六十年代以后，随着科技的发展和生产力水平的提高，发达资本主义国家工人阶级的物质文化生活水平也跟着提高了，他们有自己的房子、汽车，甚至别墅，有的甚至上升为中产阶级，因而安于现状，在思想上不那么要求革命了。但这只是问题的一个方面，而且并不是主要的主导的方面。

从主导方面来说，新科技革命和社会主义这两股潮流在本质上存在着不可分离的联系，而不是相互对峙的异己力量，而且从历史发展的趋势上看，它们终将汇合在一起，共同推动社会发展和文明进步。具体说来，第一，社会主义学说本来就是社会文明发展的必然产物，是社会文明的结晶。人类发展中全部物质文明和精神文明的成果，都应当成为社会主义思想和理论的思想资料

和现实基础。第二，作为资本主义的掘墓人和社会主义与共产主义的创立者工人阶级，本来就是产业革命、技术革命的产物，是先进生产力的代表与创造者，新的科技革命必将进一步增强工人阶级的历史创造作用。第三，实际上，新科技革命正在和必将加强社会主义和共产主义的阵地。在资本主义世界，新科技革命在不断提高工人阶级的素质，促进资本主义基本矛盾的尖锐化；在社会主义国家里，在生产中广泛应用科技革命成果，必将不断加强社会主义的实力，为共产主义奠定物质技术基础。总的说，新科技革命的直接结果是带来生产力的巨大发展，而生产力的发展必然促进生产关系和社会制度的变化，从而也就巩固和加强了社会主义的阵地。人类社会的发展总是反映在两个方面：科学技术的发展而引起生产力的发展；生产力的发展而导致生产关系的改变。

当代面临的重大问题有两个。头一个是和平问题。和平问题主要是东西方关系问题，即美苏两个超级大国争夺世界霸权的问题。在战争与和平问题上，过去在一段时间里，我们曾作出过“战争不可避免”、世界战争迫在眉睫和“当前世界的主要倾向是革命”、用“革命制止战争”的论断。实际上，战争力量和革命力量都没有那么强大。目前的世界形势已不同于第二次世界大战后初期的革命形势，除第三世界个别国家外，在发达资本主义国家中不存在直接的革命形势。经过实践检验和认真思索，现在我们改变了这种观点，做出了实事求是的估计，认为虽然战争的危险依然存在，两霸的争夺不会停止，但是制约战争的和平力量在不断发展，如果工作做得好，战争是可以制止和避免的。其根据，一是美苏两霸势均力敌，都有毁灭地球几次的力量，这就使得任何一方不敢轻易动手。二是和平力量在不断增长。奉行独立自主和平外交政策的中国、其他第三世界国家、实行独立自主政策的欧洲，都是反对战争、维护世界和平的重要力量。这几支力

量汇合起来，有可能制止战争。

当代世界面临的另一重大问题是发展问题。发展问题是第三世界国家同发达国家之间的问题，所以也称南北问题，就是要改变旧的国际经济秩序，建立新的国际经济秩序的问题。现在发达国家和不发达国家之间无论在经济发展水平和人民生活水平方面都有很大差距，而且这种差距还在扩大。例如，预计到2000年时，发达国家的人均产值高达八千五百美元至一万一千美元，不发达国家的人均产值还不到六百美元。富国和穷国之间的差距将更加扩大。解决这个问题的办法，一方面要靠不发达国家的自立更生，民族振兴，另一方面需要发达国家采取帮助不发达国家这样一种开明而有远见的政策。帮助不发达国家，从眼前看似乎得不到什么好处，但从长远看不发达国家发展起来了，发达国家最终是会得到好处的。

和平问题和发展问题分不开，都影响着世界局势。两个超级大国激烈争夺，东西方关系紧张对峙，受危害最大的是发展中国家，严重影响它们的发展。第三世界国家的发展问题如不能很好地解决，经济困难越来越严重，也就容易引起地区局势的动乱，这就为超级大国的干涉、争夺提供了可乘之机。

二、当代社会主义的巨大发展

第二次世界大战以后，出现了各种各样的社会主义派别，其中有科学社会主义，也有带有社会主义因素和倾向的，还有自称为社会主义的派别和国家。它们都在实践中长足发展，遍布全世界六大洲，呈现一种百家竞争的兴旺局面。所谓当代社会主义，一般是指第二次世界大战以后各种社会主义思潮、派别、运动和制度的总括。对当代纷繁的社会主义派别怎样分类，这是一个十分复杂、艰难的科研课题。马克思、恩格斯在1848年所写的《共

产党宣言》的第三章，对于怎样划分当时的社会主义派别时使用了两种方法。第一种是以维护哪一种生产关系为标准，由此而划分为封建的、小资产阶级的、资产阶级的、无产阶级的四种不同的社会主义。第二种方法是以对社会发展所持的态度和所起的作用为准绳，由此而划分为反动的、保守的、批判的三种不同的社会主义。马克思、恩格斯的这种划分方法，为我们认识各种不同的社会主义提供了一个范例，直到今天仍有重要参考价值。但是，当代社会主义比一百四十年前——十九世纪四十年代的社会主义要丰富得多和复杂得多。在今天，怎样对当代纷繁的社会主义派别进行分类，我们主张，第一要看思想理论、政策主张和历史渊源，第二要兼顾地区。这样，当代社会主义的主要派别很自然地分为三大类：第一类是共产党和工人党的科学社会主义，第二类是以西欧社会党、社会民主党、工党为主体，参加社会党国际的党派所奉行的“民主社会主义”，第三类是第三世界亚非拉地区一些不发达国家所信奉的带有民族主义色彩的社会主义。在战后，第一类得到很大发展，第二类有一定程度的发展，第三类是新涌现的，发展也相当快。我们研究当代世界社会主义，首先和主要要研究这三种类型的社会主义。

（一） 共产党和工人党的科学社会主义

这就是世界各国共产党、工人党所主张和实行（或准备实行）的社会主义。这类社会主义一百多年来发展的很快。当1848年《共产党宣言》问世时，那时由马克思、恩格斯所改组的“共产主义者同盟”，即最早的国际共产党雏型，只有盟员四百多人，被当时共产主义的敌人称之为“幽灵”。经过近一个半世纪的发展，到现在大约有一百个党，八千万党员这样一支队伍。目前，属于这一类的社会主义，大体上有如下几种情况。

1. 共产党、工人党执政的社会主义国家

这类国家包括苏联和东欧的波兰、民主德国、捷克斯洛伐克、匈牙利、保加利亚、罗马尼亚、南斯拉夫、阿尔巴尼亚、亚洲的中国、朝鲜、蒙古、越南、老挝、拉美的古巴，共十五个国家。这些国家的共同特点是，它们都通过无产阶级的革命斗争，推翻了反动统治，建立了工人阶级和劳动人民的政权，经过所有制的社会主义改造，消灭了剥削、实行了生产资料公有制和按劳分配，大力进行物质文明和社会主义精神文明的建设。总之，是按照马克思主义建立和组织起来的社会主义社会。但是，这些国家在实践中，在五十年代中期以后，都深感“一个模式”的弊端，都在结合本国的国情，寻找和探索符合本国特点的社会主义道路和模式。因此，它们之间又有很大的不同。社会主义模式是当代社会主义实践提出的新概念，它是社会主义本质、特征、制度在某些国家一定历史条件下表现出的具体形式。社会主义的本质和特征具有普遍性和共同规律。社会主义道路和模式则带有很大的民族特点。比较典型的社会主义模式有以下几种：

（1）苏联模式。这是斯大林和苏联党在本世纪三十至五十年代创立的。俄国十月社会主义革命以后，建立了世界上唯一的社会主义国家。它外受帝国主义的包围，时刻存在帝国主义武装干涉的威胁；内有国内已被推翻的反动阶级的顽抗，国内阶级斗争异常尖锐激烈。这种历史条件，使它形成了高度集中的社会主义模式。这种模式的主要特点是：第一，所有制结构上实行单一公有制，建立了全民和集体两种公有制形式；第二，实行单一的计划经济，过分的行政指令，不要经济杠杆、官僚主义管理，企业缺乏活力；第三，政企职责不分，国家机构直接管理企业，群众吃企业、企业吃国家的大锅饭；第四，政权结构实行高度的中央集权。波兰著名经济学家布鲁斯把苏联模式称为集中型的。怎样评价苏联模式？应当一分为二，既不可全盘肯定，也不能全盘定否。一方面，应当承认苏联建立第一个社会主义模式的功绩，

它引导苏联人民打破了第二国际的教条，把一个经济文化落后的俄国引上了社会主义的道路，为全世界树立了榜样。苏联与资本主义国家比较，它的发展速度是快的。例如，就两个超级大国的经济实力对比来说，1950年苏联国民收入只相当于美国的31%，到1977年已达到美国的67%。现在苏联已成为世界上一流的经济、政治、军事大国。另一方面，又要看到这种模式有很多弊端，而且随着时间的推移暴露得越来越明显。主要是过分集中，管得太严，统得太死，缺乏活力，人民群众的积极性受到压抑，得不到充分发挥。这种模式是在一定的历史条件下产生的，如果把它当成不可移易的教条，只能照抄照搬，就会成为发展世界社会主义的严重障碍。从五十年代中期开始，东欧一些国家产生了改变这种模式的思想，并引起了复杂的斗争。东欧的改革几起几落，首先是南斯拉夫（1950年），其次是波匈（1956年），第三次是捷克（1968年）。社会主义的进一步发展，要求打破苏联模式的束缚，是势所必然的。现在苏联自己也认识到了这一点，戈尔巴乔夫在苏共二十七大会上提出加速发展战略，其目的就是要改革苏联的经济体制，以打破苏联近十多年来的经济停滞状态。

（2）南斯拉夫模式。它是在1948年南共被情报局开除以后在十分困难的条件下，从五十年代到六十年代由铁托和南共联盟建立的模式。这种称为自治社会主义的模式是完全针对苏联模式的弊端建立的。自治社会主义的理论基础是马克思的关于工人阶级自己解放自己的观点、关于自由生产者联合体的观点和关于国家消亡的理论。这种模式的主要特点是：第一，实行生产资料的社会所有制。他们认为，社会所有既不是属于个人，也不属于集体，也不属于国家，而是属于整个社会，但是给企业的劳动者管理。它的好处是劳动者和生产资料的直接结合，体现劳动者是社会的主人。他们认为这符合马克思的思想，是公有制的最高级形式。第二，国家没有经济职能、企业是自治的完全独立的商品生

产者。企业生产什么，视市场需要，由自己决定。这对提高微观经济效益有利，但会导致宏观经济失去控制。第三，自治在农业方面用工农联合企业来带动个体经济，改造个体农民。第四，自治在政治上的表现是代表团制，即由劳动者在各基层单位选出不脱产的代表组成代表团，代表团又派出代表参加上一级的议会来管理国家。布鲁斯认为，南斯拉夫模式是市场型的。

(3) 匈牙利模式。这种模式是卡达尔在1956年匈牙利事件以后到六、七十年代，为了摆脱苏联模式的弊端而建立起来的。它采取了苏、南两种模式之长，避开了其短。这种模式的特点是：第一，在所有制形式上，同苏联一样是国家所有制和集体所有制两种形式，但反对在两者之间区分哪一种是高级形式，哪一种是低级形式，也不提倡集体所有制向全民所有制过渡。第二，把生产资料的所有权和经营权适当分开。国家行使生产资料所有权，企业行使生产资料的支配权，实行国家所有、企业自主经营、自负盈亏的经营方法，较好地调动了企业和劳动者的积极性。第三，在经营管理上，由指令性计划为主，改为指导性计划为主，对一些次要产品则实行市场调节。这样，计划调节和市场调节有机结合，既避免了苏联模式管得过死，束缚企业手脚的弊端，也避免了南斯拉夫模式管理分散，造成经济混乱的缺点。匈牙利在1957年以后，经济上经过十年小改小革之后，1968年实行了全面改革。通过改革，匈牙利的经济发展比较迅速，市场繁荣、商品丰富、收效显著。布鲁斯把匈牙利模式比喻为计划集权和市场分权相结合的中间型。

我国从1978年十一届三中全会以后，在总结自己历史经验和借鉴外国经验的基础上，有计划有步骤地进行了经济体制的改革，正在逐步形成具有中国特色的社会主义新模式，它已经引起世界各国的广泛关注。

2. “欧洲共产主义”

“欧洲共产主义”是当代世界共运中一种思潮，也是西欧一股重要的政治力量。“欧共”一词是一位流亡于意大利的原南斯拉夫记者弗拉内·巴尔别里于1975年首次提出的，之后就被广泛使用开来。目前，在西欧各国的二十四個老党中，以意共、法共、西共为主要代表，包括英共、比共、荷共在内的，自称欧共或者赞成欧共的有十一个党。这些党的党员人数共达二百八十万，约占西欧老党党员人数的十分之九。

欧共是在这样历史条件下形成的：俄国十月革命用革命暴力“攻打冬宫”的道路在西欧没有行得通；苏联的建设模式和国际共运中失误、破裂等曲折使社会主义的形象在西欧人民中间受到很大损害；第二次世界大战后西欧国家由于科技发展所带来的经济结构和阶级结构的变化，中间阶层的扩大，“白领工人”的增加和“蓝领工人”的减少等等，由此提出对社会主义道路的重新探讨。欧共的根本点就是西欧一些老党反对和摆脱苏共控制，不走十月革命道路，不效法苏联模式，坚持在发展民主的基础上，探索一条通向社会主义的新道路。正如西共前领导人阿斯卡拉特所说的，欧共的出现首先是西欧党对西欧发达资本主义国家的新现实的反应，其次也是对苏联社会主义进行批判的反应。欧共思想理论的渊源主要是安东尼奥·葛兰西的理论。

“欧共”这一概念并不确切，因为它并不是西欧各国党一起制定的共同纲领和各国党必须遵循的总路线；东欧各国的“现实社会主义”是不同于欧共的；西欧老党也并不都赞同欧共；而在西欧之外的日共、澳共、墨共等又都赞同和遵循欧共路线。但是，正象前任西共总书记卡里略所说的，欧共这一不幸的名词所以被选中，是因为“我们是发达和高度发达的资本主义国家的共产党，面临着特殊的问题。在我们这里，阶级斗争的发展具有特殊要求，所以我们所走的社会主义道路和采用的社会主义形式不同于其他国家。”

欧共的基本理论观点是：

(1) 思想理论基础。欧共一般虽然仍坚持马克思的基本理论作为自己的行动指南，但为了摆脱俄国十月革命道路和苏联模式的束缚，不再使用马克思列宁主义或列宁主义。西共改用“马克思主义”或“革命的马克思主义”；意共改用“马克思思想”、“恩格斯思想”、“列宁思想”、“葛兰西思想”；法共改用“科学社会主义”。

(2) 革命理论。欧共修正了马克思主义关于暴力革命是无产阶级革命普遍规律的原理，认为暴力革命的道路在西欧国家行不通。由于生产的巨大发展，阶级结构的变化，社会上拥护社会主义变革的人越来越多，因此可以用民主和和平的方式实现社会主义革命。欧共认为民主和社会主义是不可分割的，提出“民主到头就是社会主义”、“社会主义将是民主和自由的最高阶段，是彻底的民主”。

(3) 国家理论。欧共修正了国家是阶级矛盾不可调和的产物，是一个阶级压迫另一个阶级的机器的观点，认为现代国家已不完全是资产阶级的统治工具，而是中性的阶级斗争的场所，是高居于各阶级之上的管理工具。因此，他们否定打碎旧的国家机器，主张对国家机器实行民主改造。欧共认为无产阶级专政不适合西欧国情，主张代之以“无产阶级领导权”、“劳动人民的政权”等提法。英共早在1951年在其纲领中放弃了无产阶级专政的提法。意共十五大、西共九大和法共二十三大大相继从各自的党章中删去了无产阶级专政的字眼。

(4) 经济理论。欧共主张建立以公有制为主的多种所有制并存的“新经济模式”。他们认为社会主义并不意味着生产资料全部社会化，在一定历史时期内即以公有制、小工商企业、手工业和小农庄的继续存在。只有随着生产力的发展，产品的丰富和服务网的扩大，才能逐步废除私有制的各种形式。