

邃雅齋叢書

胡適署



筠軒文鈔卷三

臨海洪頤煊

竹書穆天子傳序

穆天子傳六卷晉太康二年汲縣民盜發魏襄王墓中所得竹書也書記周穆王遊行四海見帝臺西王母暨美人盛姬死事隋書經籍志云體製與今起居正同蓋周時內史所記王命之詞案史記穆王在位五十五年此書所載尋其甲子不過四五年間事耳雖殘編斷簡其文字古雅信非周秦以下人所能作如聘禮云管人布幕于寢門外鄭君注云管猶館也古文管爲官此書

云官人陳牲官人設几乃古文之厯存者爾雅釋地云
觚竹北戸西王母日下謂之四荒此書云紀迹于弇山
之石眉曰西王母之山與爾雅所記合史記周本紀云
穆王崩子共王緊扈立司馬貞索隱引世本作伊扈此
書云喪主伊扈伊扈卽共王也尤足與經史相證據晉
書束皙傳此書本五卷末卷乃雜書十九篇之一索隱
引穆天子傳目錄云傳瓚爲校書郎與荀勗同校定穆
天子傳今本卷首載勗序云謹以二尺黃紙寫上藏之
中經副在三閣今本六卷當卽勗等所定也勗時收書
不謹已多殘闕厥後傳寫益復失真晁公武郡齋讀書

志云書凡六卷八千五百一十四字今本僅六千六百
二十二字則今本又非晁氏所見之本矣頤煊懼是書
之荒落因不揣樛昧取今漢魏叢書本與明程榮本吳
琯本汪明際本錢唐趙君坦所校吳山道藏本暨史漢
諸注唐宋類書所引互相叅校表其異同正其舛謬爲
補正文及注若干字刪若干字改若干字其無可校證
者闕之徒恨傳譌已久未能盡復舊觀如釋古彝器碑
碣之十得五六云爾

卷之四
 四
 五
 六
 七
 八
 九
 十
 十一
 十二
 十三
 十四
 十五
 十六
 十七
 十八
 十九
 二十
 二十一
 二十二
 二十三
 二十四
 二十五
 二十六
 二十七
 二十八
 二十九
 三十
 三十一
 三十二
 三十三
 三十四
 三十五
 三十六
 三十七
 三十八
 三十九
 四十
 四十一
 四十二
 四十三
 四十四
 四十五
 四十六
 四十七
 四十八
 四十九
 五十
 五十一
 五十二
 五十三
 五十四
 五十五
 五十六
 五十七
 五十八
 五十九
 六十
 六十一
 六十二
 六十三
 六十四
 六十五
 六十六
 六十七
 六十八
 六十九
 七十
 七十一
 七十二
 七十三
 七十四
 七十五
 七十六
 七十七
 七十八
 七十九
 八十
 八十一
 八十二
 八十三
 八十四
 八十五
 八十六
 八十七
 八十八
 八十九
 九十
 九十一
 九十二
 九十三
 九十四
 九十五
 九十六
 九十七
 九十八
 九十九
 一百

竹書紀年序

今本竹書紀年二卷不知何人撰集案晉書束皙傳云
晉太康二年盜發魏襄王墓或言安釐王冢得竹書數
十車其紀年十三篇隋書經籍志紀年十二卷新唐書
藝文志紀年十四卷今本紀年止二卷其誤一束皙傳
云紀年十三篇記夏以來至周幽王爲犬戎所滅以事
接之三家分仍述魏事至安釐王之二十年杜預春秋
後序云紀年篇起自夏殷周皆三代王事無諸國別也
唯特晉國起自殤叔次文侯昭侯以至曲沃莊伯皆用
夏正建寅之月爲歲首編年相次晉國滅獨記魏事下

至魏哀王之二十年據此二說東晉杜預所見紀年本
起自夏殷至周幽王以後以晉紀年晉滅以魏紀年今
本紀年乃起自黃帝至魏今王二十年幽王以後皆以
周王紀年其誤二水經丹水注引晉烈公三年楚人伐
我南鄙汶水注引晉烈公十二年王命韓景子趙烈子
及我師伐齊我者晉也沁水注引梁惠成王元年趙成
侯偃韓懿侯若伐我蔡河水注引梁惠成王二年齊田
壽帥師伐我圍觀我者魏也若如今本用周王紀年則
我皆爲周文義盡失其誤三今本有沈約注案梁書沈
約傳竝不言注竹書紀年隋唐志亦無紀年沈約注今

本注文多與宋書符瑞志相同疑皆後人羈入其誤四
然今本頗信其非出于杜撰者史記魏世家集解引和
嶠云紀年起自黃帝終于魏之今王郭璞注山海經引
竹書昌意降居若水產帝乾荒又引顓頊產伯鯨是維
若陽與今本同與束皙杜預本異隋書經籍志有竹書
同異一卷疑當時所得竹書傳寫各異其本亦不能盡
歸于一今本或猶是和嶠郭璞所見之舊其證一新唐
書劉昫傳云昫嘗以竹書紀年序諸侯列會皆舉諡後
人追修非當時正史如齊人殲于遂鄭棄其師皆孔子
新意知按春秋經傳而爲也今本文法大畧相似是今

本所存其未見前人所引者亦不能遽定其爲後人掇拾他書所爲其證二今本夏殷後皆有總記年數幽王後亦云自武王元年己卯至幽王庚午二百九十二年平王下云自東遷以後始紀晉事王卽位皆不書疑今本唯東遷以後周王紀年是後人所改其餘皆紀年原文其證三沈約注雖由後人僞題韓愈黃陵廟碑引竹書紀年云帝王之崩曰陟史記夏本紀集解文選六代論李善注引自禹至桀十七世有王與無王用歲四百七十一年皆作紀年是舊本紀年本有注文唯爲後人所羈亂耳其證四據此則今本紀年雖經後人變改殘

闕失次非僞書可比庚申夏頤煊游學武林孫淵如觀察屬重校是書因仍取今本歷證羣書所引訂正于每年之下并補脫五十餘條注中有明見於宋書符瑞志者削之其可信者存之明知非汲冢之舊亦聊存梗槩而已書成因序其大略如此

孔安國獻古文尙書辨

漢書藝文志云武帝末魯共王壞孔子宅得古文尙書
孔安國者孔子後也悉得其書以考二十九篇得多十
六篇安國獻之遭巫蠱事未列于學官閻百詩謂孔子
世家安國爲今皇帝博士至臨淮太守早卒司馬遷與
安國遊記其早卒應不誤漢書兒寬傳寬以郡國選詣
博士受業孔安國補廷尉卒史時張湯爲廷尉在武帝
元朔三年乙卯巫蠱難在武帝征和元年己丑二年庚
寅相距凡三十五年安國卽二十餘歲爲博士越三
十五六年始獻書卽甫獻書而卽死其年已五十七八

且望六矣安得爲早卒乎朱錫鬯謂世家稱安國早卒
自序則云予述黃帝以來至太初而訖是安國卒在太
初前若巫蠱事乃征和二年距安國沒久矣因據荀悅
漢紀作武帝時孔安國家獻之近儒多韙其說顧煊竊
不謂然案漢書劉歆傳云魯共王壞孔子宅得古文于
壞壁之中逸禮有三十九書十六篇天漢之後孔安國
獻之遭巫蠱倉卒之難未及施行歆傳習古文方欲建
立左氏春秋及毛詩逸禮古文尙書皆列于學官移書
責讓太常博士其言必精審不苟史記自序雖云至太
初而訖其紀載實及天漢以後故于李廣傳載李陵事

大宛傳載李廣利事衛將軍驃騎傳載公孫賀公孫敖
韓說趙破奴皆直書巫蠱獄多係征和年事史記云安
國早卒蓋視撰史記時爲早卒以明驩邛之尚存非卽
謂其不壽而終也藝文志云武帝末魯恭王壞孔子宅
考魯恭王餘傳以孝景前二年徙王魯二十八年薨在
武帝元朔元年其壞宅在元朔以前儒林傳云孔氏有
古文尚書孔安國以今文讀之因以起其家故兒寬從
安國受業司馬遷亦從安國問故迨至天漢以後始獻
于朝故藝文志卽以武帝末繫之非謂是時始得古文
尚書其所言與歆書正合故論安國始末當以劉歆班

固所見爲最先信漢紀不如信漢書今僞孔傳序文大
旨亦本漢書唯添承詔作傳一段出于杜撰近儒因後
人之作僞并疑安國之未嘗獻書母乃其太過與是不
可以不辨

浙江漸江考

浙江之名始見于史記莊子謂之制河制浙聲相近漢書地理志丹陽郡石城下云分江水首受江東至餘姚入海過郡二行千二百里水經謂之南江南江卽浙江也故說文浙字近接江字之下漢志錢唐下不載浙江之名水經亦有南江無浙江蓋漢儒本以南江爲浙江故不重出其名其水自石城東出逕吳南然後至餘姚入海故漢志云南江在吳縣南東入海浙江在漢末已漸湮塞今運河是隋時所開見大業拾遺記韋昭注三江謂吳松江錢唐江浦陽江已不知浙江之名至郭璞注山海經酈道注

水經尋求不得反以漸江當浙江考漢志漸江水說文
謂之漸水出丹陽縣南蠻中東入海與山海經浙江
當作漸江水經漸江水出三天子都者同是一水卽今
傳寫之訛之錢唐江竝非漢人所言之浙江若浙江卽漸江說文
何以浙漸竝收漢志大末穀水下當云東北至錢唐入
海不當云至錢唐入江又漢書高祖功臣表堂邑安侯
陳嬰定豫章浙江都漸師古曰漸水名在丹陽黟縣南
蠻中此皆二水不同之明證又春秋時吳越以浙江爲
界其地在吳縣南國語云吳王起師軍于江北越王軍
于江南明日將舟戰于江其所言江卽浙江也

浙江因
從大江