

學習“矛盾論”閱讀文選

空軍學院政治理論教研室編印

目 录

列 宁：談談辯証法問題·····	(1)
恩格斯、列宁、斯大林論一般和特殊·····	(5)
列宁、斯大林論抓住历史鏈条的中心环节·····	(7)
毛澤东：关于正确处理人民內部矛盾的問題(摘錄)·····	(11)
再論无产階級專政的历史經驗(摘錄)·····	(22)
毛澤东同志論革命的辯証法·····	陈伯达(32)
新伯恩斯坦主义(摘錄)·····	康 生(47)
打破旧的平衡，建立新的平衡·····	人民日报社論(50)

談談辯證法問題

統一物之分解為二及對其各矛盾部分的認識（見拉薩爾所著“赫拉克里特哲學”一書第三篇“認識論”底開端所引用的斐倫關於赫拉克里特的話），是辯證法底本質（“本質”之一，即使不是基本的特征或特點，也是基本的特征或特點之一）。黑格爾也正是這樣提出問題的（亞里士多德在其“形而上學”中經常在這周圍打圈子，并和赫拉克里特以及赫拉克里特的各種觀念作鬥爭）。

辯證法內容底這一方面之正確性，應該以科學底歷史來檢驗。對於辯證法底這一方面，通常（例如，在普列漢諾夫那里）都沒有加以足夠的注意：對立底同一，是被當作實例底總和（“例如，種子”；“例如，原始共產主義”。恩格斯也是這樣作的。但這是“為了通俗化”……），而不是被當作認識底規律（以及客觀世界底規律）。

在數學中：+ 與 -。微分與積分。

在力學中：作用與反作用。

在物理學中：陽電與陰電。

在化學中：原子底化合與分解。

在社會科學中：階級鬥爭。

對立底同一（它們的“統一”，也許這樣說更正確些吧？——雖然同一與統一這兩個名詞底差別在這裡並不特別重要。在一定的意義上兩者都是正確的），乃是確認（發現）自然（精神與社會兩者也在內）底一切現象與過程中的矛盾的、互相排斥的、對立的傾向。把世界底一切過程，在其“自己運動”中，在其自然的发展中，在其活生生的生命中加以認識的條件，就是把它們作為對立底統一來認識。發展是對立底“鬥爭”。兩種基本的（或者兩種矛盾的？或者兩種在歷史上看到的？）發展（進化）觀乃是：發展被看作減少和增加，被看作重複，以及發展被看作對立底統一（統一物

之分解为两种互相排斥的对立以及它們之間的相互关系)。在第一种运动观中，自己运动，它的动力，它的源泉，它的动因，被漠视了（或者这个源泉被移置到外部——神、主体等等）。在第二种运动观中，主要的注意正是放在認識“自己”运动底源泉上。第一种运动观是死的、无生气的、干枯的。第二种运动观是活生生的。只有第二种运动观才提供理解一切存在物底“自己运动”的鑰匙，只有它才提供理解“飞跃”、“連續性底中断”、“向对立的轉化”、旧的东西底消灭与新的东西底发生的鑰匙。

对立底統一（一致、同一、合一）是有条件的、暫时的、易逝的、相对的。互相排斥的对立底斗争是絕對的，正如发展、运动是絕對的一样。

注意：主观主义（怀疑論及詭辯論等等）与辯証法底区别就在于：在（客观的）辯証法中，相对的东西与絕對的东西底差别也正是相对的。对于客观的辯証法、相对的东西中有絕對的东西。对于主观主义与詭辯論，相对的东西只是相对的，并且排斥絕對的东西。

馬克思在“資本論”中一开始就分析资产階級（商品）社会底最简单的、最普通的、最基本的、最大量显而易見的、最日常的、遇見了好几万万次的关系，即商品底交換。这一分析在这个最简单的現象中（在资产階級社会底这个“細胞”中）揭露出現代社会底一切矛盾（以及一切矛盾底胚胎）。往后的叙述，就把这些矛盾与这个社会底发展（生長与运动兩者），在其各个部分底总和止，从始至终向我们表明出来。

一般辯証法（因为资产階級社会底辯証法在馬克思那里只是辯証法底特殊場合）底叙述方法（以及研究方法）是应当如此。从最简单的东西、最普通的東西、最大量显而易見的的东西等等开始，从任何一个命題开始：树叶是青的；伊凡是人；朱其卡是狗，等等。在这里（如黑格尔天才地見到了的）就已經有辯証法：个別的东西

是一般的東西（參看亞里士多德底“形而上學”，斯威格譯，第二卷，第四〇頁，第三篇，第四章，第八——九頁：因為當然不能這樣設想：在能看見的房屋之外還存在着一般房屋）。這就是說，對立（個別的東西與一般的東西是對立的）是同一的：個別的東西不會存在於那導向到一般的東西的聯繫之外。一般的東西只在個別的東西之中、通過個別的東西才能存在。任何個別的東西都是（這樣或那樣地）一般的東西。任何一般的東西都是個別的東西（底一部分、一方面、或本質）。任何一般的東西只是近似地包括着一切個別的对象。任何個別的東西都是不完全地進入一般的東西之中，以及其他等等。任何個別的東西凭着成千次的推移而與其他種類的個別的東西（事物、現象、過程）聯繫着。諸如此類。在這裡已經有自然底必然性、客觀聯繫等等之要素、萌芽、概念了。偶然的東西與必然的東西，現象與本質在這裡已經有了，因為當說伊凡是人，朱其卡是狗，這是樹葉等等時，我們把一系列的表征當作偶然的東西而拋棄了，我們把本質的東西從現象的東西分開，把一個和另一個對立起來。

這樣，在任何一个命題里，都可以（而且應當）象在“細胞”里一樣，揭露出辯證法底一切要素底萌芽，因而指出辯證法是人類全部認識一般所固有的。而自然科學則向我們指出（這也必須從任何一个極簡單的實例上指出）客觀的自然之具有同樣的諸質，個別的東西之轉化為一般的東西，偶然的東西之轉化為必然的東西，對立底推移、轉換、相互聯繫。辯證法也就是（黑格爾與）馬克思主義底認識論：正是事情底這一“方面”（這不是事情底一“方面”，而是事情底本質）普列哈諾夫不曾加以注意，至於其他的馬克思主義者就更不用說了。

× × × ×

不論是黑格爾（見“邏輯學”），不論是自然科學底現代“認識論家”、折衷主義者、黑格爾主義底敵人（他並不懂得黑格爾主義！）、福爾克曼（見其“自然科學底認識論”），都把認識表象為一系列的圓形。

哲学上的“圓”：（有否必要把人物的年表都列出来呢？否！）

古代：从德謨克利特到柏拉图以及赫拉克里特底辯証法。

文艺复兴时代：笛卡尔对伽桑狄（斯宾諾莎？）

近代：霍尔巴哈——黑格尔（經過貝克萊、休謨、康德）。黑格尔——費尔巴哈——馬克思。

辯証法是活生生的、多方面的（方面底数目永远增加着），帶有着对现实的任何观察与接近之无数側面的（帶有着从各个側面发展成为整体的哲学体系的）認識，——所以它与“形而上学的”唯物論比較起来，内容就丰富得不可計量，而“形而上学”的唯物論底基本不幸是在于它不善于把辯証法应用于反映論（Bildetheorie）应用于認識底过程与发展。

从粗陋的、簡單的、形而上学的唯物論底观点看来，哲学唯心論不过是胡說。相反地，从辯証唯物論底观点看来，哲学唯心論是把認識底諸特点、諸方面、諸界限之一片而地、夸大地、过度地（狄慈根）发展（吹腫、脹大）为与物質和自然分离的、神化了的絕對。唯心論是僧侶主义。这是对的。但哲学唯心論（“更正确地”和“除此以外”）是經過人底无限复杂的（辯証的）認識底側面之一而达到僧侶主义的一条道路。

人底認識并不是直綫（也不是循着直綫进行的），而是那无限地近似于一系列圓形、近似于螺旋形的曲綫。这曲綫底任何一个断片、截片、小片，都可以轉化（片面地轉化）为独立的、完整的直綫，而这一直綫（如果只看見樹木而不看見森林）就会导引到泥坑，导引到僧侶主义（在那里統治階級底階級利益把它巩固起来）。直綫性与片面性，死板性与僵化性，主观主义与主观盲目——这就是唯心論底認識論的各种根源。而僧侶主义（=哲学唯心論）当然也有認識論的各种根源，它并不是沒有根基的，它无疑地是一朵不結果实的花，然而是在生長在活生生的、結果实的、真实的、强壯的、全能的、客觀的、絕對的人类認識这棵活生生的树上的一朵不結果实的花。

恩格斯、列宁、斯大林論一般和特殊

……政治經濟学在本質上說来是一种历史的科学。它所涉及的資料是历史性的即經常变化的；它首先研究在生产和交換的发展上每一个別阶段的特殊規律；只在这样研究的結束，它才能确立极少的非常一般的、可以用于一般的生产和交換的那种規律；这上面不言而喻，对于一定的生产方式和交換形式适用的規律，同样也适用于具有同样的生产方式和交換形式的所有历史时期，例如，随着金屬貨幣的采用，一系列的規律发生了作用；这些規律对于所有采用金屬貨幣来进行交換的历史时期和国度都是适用的。

恩格斯：“反杜林論”（一八七七年至一八七八年），人民出版社一九五七年版第一五〇至一五一頁。

……事实上，一切真实的，詳尽无遺的認識完全在于我們在思維中能个別的东西从个别提高到特殊，然后再从特殊提高到一般；完全在于能从有限中找到无限，从暫時中找到永久，并且使之确定起来。然而一般的形式是自我完成的形式，因而是无限的形式；它是把許許多多有限的东西綜合为无限的东西。我們知道：氯和氫在一定的溫度和压力之下受光的作用就会爆炸而化合成气体氯化氫，只要我們知道了这一点，我們也就知道：只要具备了上述的条件，随时随地都可以发生这件事情，至于是否只发生过一次或者重复了千百万次，以及在多少天体上发生过，这都是完全无关紧要的。……

恩格斯：“自然辯証法”，人民出版社一九五五年版第一九五頁。

……共产主义者的任务，像在任何时候一样，也是要善于把共产主义共同的和基本的原則应用到各階級和各政党相互关系的特点上去，应用到向共产主义客观发展的特点上去，这种特点每个国家各不相同，我們應該善于研究、深求和猜透这种特点。

列 宁：“共产主义运动中的‘左派’幼稚病”（一九二〇

年四月至六月)， “列宁全集”第卅一卷人民出版社版第七一頁。

……各种不同的社会形态在它的经济发展中，不仅服从自己特有的经济法则，而且还服从一切社会形态所共有的经济法则，例如，在单一的社会生产中生产力和生产关系的统一的法则，在一切社会形态发展过程中生产力和生产关系间的关系法则。所以，各个社会形态不仅以自己特有的法则互相分开着，而且以一切社会形态所共有的经济法则互相联系着。

斯大林： “关于Л·Д·雅罗申柯同志的錯誤”（一九五二年五月二十二日） “苏联社会主义经济問題”人民出版社一九五三年版第六四頁。

列宁、斯大林論抓住歷史鏈条的中心環節

“……全部政治生活都是由茫无終极的一串連环組成的一条茫无終极的鏈条。政治家底全部艺术也就在他能找到并紧紧握住最不容易从手中脫去、目前最重要、且最能保障握住它的人去握住整个鏈条的那个环节。……”

列宁：“做什么”（一九〇三年）“列宁文选”兩卷集第一卷苏联外国文書籍出版局一九五〇年中文版第三二〇至三二一頁。

仅仅一般地做个革命家和社会主义拥护者或共产主义者，还是不够的。必須善于在每个时机里找出鏈条上的一个特別环节，这个环节是为了把握住整个鏈条并稳稳准备过渡到下一个环节所必須用全力抓住的；同时，在事变发展的历史鏈条里，各个环节的次序，它們的形式，它們的关連，它們彼此間的区别，都不像鐵匠所制成的普通鏈条那样簡單，那样笨拙。

列宁：“苏維埃政权底当前任务”（一九一八年四月二十八日）“列宁文选”兩卷集第二卷苏联外国文書籍出版局一九五〇年中文版第四〇三頁。

我国革命充分完成了的只是資产階級民主的工作。我們完全有权以此自豪。在我国革命中，无产階級的或社会主义的工作，可以归納为三个主要方面：（1）用革命手段摆脱帝国主义世界大战；揭露并阻止資本主义强盜兩大世界集团的屠杀；在我們方面，这一点已經完全作到了；但是只有靠几个先进国家的革命才能在各方面都做到这一点。（2）建立苏維埃制度作为实现无产階級專政的形式。世界的轉变已經完成。資产階級民主的議會制度的时代已經終結。世界历史的新的一章，即无产階級專政的时代已經开始。不过还要由許多国家来改善和完成苏維埃制度和无产階級專政的各种形式。在这方面，我們还有很多很多事情没有做。如果看不到这一点，那是不可饒恕的。我們还要不止一次地把我們的工作作完，改

作和从头作起，今后在发展生产力和文化方面，我們每前进和提高一步，都必定同时改善和改造我們的苏維埃制度；而我們在經濟和文化方面，水平还很低。有待于改造的东西还很多，如果因此而“惶惑”起来，那就荒謬絕頂了（甚至比荒謬更坏）。（3）建設社会主义制度的經濟基础。在这方面最主要最根本的工作还没有完成。而这是我們最确定不移的工作，無論从原則和实践来看，或者从現在俄罗斯苏維埃联邦社会主义共和国和国际方面来看，都是最确定不移的工作。

既然在自己的基础上还没有完成最主要的工作，那就應該把全部注意力放在这上面。这里的困难就在于过度形式。

我在一九一八年四月“苏維埃政权的当前任务”一文中，曾这样写道：“仅仅一般地作一个革命家和社会主义拥护者或共产主义者是不够的。必須善于在每个时机找出鏈条上的一个特殊环节，必須全力抓住这个环节，以便抓住整个鏈条并穩穩地准备过渡到下一个环节，而在事变发展的历史鏈条里，各个环节的順序，它們的形式，它們的关联，它們彼此間的區別，都不象鉄匠作的普通鏈条那样簡單，那样笨拙”。

在我們所談的当前工作中，这样的环节就是在国家的正确調节（指导）下活跃国内商业。在历史事件的鏈条中，即在一九二一至一九二二年，我国社会主义建設的各个过渡形式中，商业正是我們无产階級国家政权，我們居于領導地位的共产党“必須全力抓住的环节”。如果我們現在紧紧“抓住”这个环节，那末不久的将来我們就一定能够掌握整个鏈条。否則我們就抓不住整个鏈条，建不成社会主义的社会經濟关系的基础。

列宁：“論黄金在目前和在社会主义完全胜利后的作用”
（一九二一年十一月五日）“列宁全集”第卅三卷
人民出版社版第八八至九〇頁

政治事变总是非常錯綜复杂的。它好比一条鏈子。你要抓住整条鏈子就必須抓住主要环节，決不能挑选那个你自己想抓的环节。一九一七年的关键是什么呢？是摆脫战争，这是全体人民的要求，因

而也是压倒一切的任务。革命的俄国终于摆脱了战争。虽然费了很大的力气；但是总算照顾了人民的基本要求，从而保证了我们多年的胜利。人民觉得，农民看见，从前线回来的每个兵士都清楚地知道，苏维埃政权是他们所获得的比较民主、比较接近劳动群众的政权。尽管在其他方面我们作了多少愚蠢荒唐的事情，但是，我们照顾了这个主要的任务，这就是说，一切都是正确的。

一九一九年和一九二〇年的关键是什么呢？是抗战。当时称霸全世界的协约国进攻我们，企图扼杀我们；因此用不着进行宣傳，任何一个非党的农民都懂得发生了什么事情。地主要来了，共产党能同地主作斗争。因此广大农民拥护共产党，因此我们获得了胜利。

一九二一年的关键是实行有秩序的退却。所以必须有十分严格的纪律。“工人反对派”说：“你们低估了工人，工人应当发挥更大的主动性”。然而，主动性应当表现在有秩序地退却和严格地遵守纪律上面。只要有人稍微有点惊慌失措或破坏纪律，就会断送革命，因为最困难的事情，就是让那些已经惯于进攻、浸透革命观点和理想、认为一切退却都是卑劣行为的人们实行退却。最大的危险就是破坏纪律，最主要的任务就是维持秩序。

目前的键是什么呢？目前的键，也是我想把它作为这次报告和总结的键，并不在于政策方针的改变；新经济政策实行以后，人们关于这一点已经谈得太多了。可是谈的都是废话，是最有害的空谈。新经济政策实行后，我们有人开始忙乱起来，改造旧机关，建立新机关，其实，这是最有害的。我们得出结论，目前的键在于人，在于挑选人材。一个惯于反对琐碎事情，反对办事文明，惯于拿个人作用来代替改造机关的革命家，是难于领会这一点的。对于我们现在的情况，应当在政治上冷静地估计一下，我们跑得太远，以致不能而且也不必保持全部阵地了。

列宁：“在俄共（布）第十一次代表大会上关于俄共（布）中央委员会的政治报告”（一九二二年三月二十七日）“列宁全集”第卅三卷人民出版社版第二六七至二六八页。

……要在每个一定的时机找出事变过程鏈条上的特殊环节，抓住了这个环节，就能掌握整个鏈条，为取得战略胜利准备条件。

問題是要从摆在党面前的許多任务中挑出一个当前任务，解决这个任务是中心，实现这个任务就能保証順利地解决其他一切当前任务。

我們可以用两个例子来说明这个原理的意义，一个例子可以引自很久以前的时期（党形成时期），另一个例子可以引自我們最接近的目前时期（新經濟政策时期）。

在党形成的时期，无数的小組和組織还没有彼此联系起来，手工业方式和小組习气从上到下腐蝕着党，思想上的混乱是党内生活的特征，——在这个时期，整个鏈条中的基本环节和摆在党面前的各项任务中的基本任务就是创办全俄的秘密报纸（“火星报”）。为什么呢？因为在当时的条件下，只有通过全俄的秘密报纸才能形成党内意見一致的核心，才能把无数的小組和組織联結成一个整体，准备思想統一和策略統一的条件，从而为真正的党的形成奠定基础。

在由战争过渡到經濟建設的时期，工业遭到破坏的毒手而奄奄一息，农业苦于工业品的不足，国营工业和农民經濟的結合已經成为順利进行社会主义建設的基本条件，——在这个时期，事变过程鏈条中的基本环节，許多任务中的基本任务，就是发展商业。为什么呢？因为在新經濟政策的条件下，工业和农民經濟只有通过商业才能結合；因为在新經濟政策的条件下，有生产而没有銷路就是致工业于死命；因为只有通过发展商业去扩大銷路，才能扩展工业；因为只有商业方面巩固了，只有掌握了商业，只有掌握了这个环节，才能指望把工业和农民市場結合起来并順利地解决其他的当前任务，以便为建立社会主义的經濟基础創造条件。

斯大林：“論列寧主义基础”（一九二四年四月至五月）

“斯大林全集”第六卷人民出版社版第一四三至

一四四頁。

关于正确处理人民内部矛盾的問題(摘录)

一 兩类不同性质的矛盾

我們的国家現在是空前統一的。资产階級民主革命和社会主义革命的胜利，以及社会主义建設的成就，迅速地改变了旧中国的面貌。祖国的更加美好的將來，正摆在我們的面前。人民所厌恶的国家分裂和混乱的局面，已經一去不复返了。我国的六亿人民正在工人階級和共产党的领导下，團結一致地进行着偉大的社会主义建設。国家的統一，人民的團結，国内各民族的團結，这是我們的事业必定要胜利的基本保証。但是，这并不是說在我們的社会里已經沒有任何矛盾了。沒有矛盾的想法是不符合客觀实际的天真的想法。在我們的前面有兩类社会矛盾，这就是敌我之間的矛盾和人民内部的矛盾。这是性质完全不同的兩类矛盾。

为了正确地認識敌我之間和人民内部這兩类不同的矛盾，應該首先弄清楚什么是人民，什么是敌人。人民这个概念在不同的国家和各个国家的不同的历史时期，有着不同的內容。拿我国的情况來說，在抗日战争时期，一切抗日的階級、阶层和社会集团都屬於人民的范围，日本帝国主义、汉奸、親日派都是人民的敌人。在解放战争时期，美帝国主义和它的走狗即官僚资产階級、地主階級以及代表这些階級的国民党反动派，都是人民的敌人；一切反对这些敌人的階級、阶层和社会集团，都屬於人民的范围。在現阶段，在建設社会主义的时期，一切贊成、拥护和参加社会主义建設事业的階級、阶层和社会集团，都屬於人民的范围；一切反抗社会主义革命和敌視、破坏社会主义建設的社会势力和社会集团，都是人民的敌人。

敌我之間的矛盾是對抗性的矛盾。人民内部的矛盾，在劳动人民之間說来，是非對抗性的；在被剝削階級和剝削階級之間說来，

除了对抗性的一面以外，还有非对抗性的一面。人民内部的矛盾不是現在才有的，但是在各个革命时期和社会主义建設时期有着不同的內容。在我国現在的条件下，所謂人民内部的矛盾，包括工人階級内部的矛盾，农民階級内部的矛盾，知識分子内部的矛盾，工农两个階級之間的矛盾，工人、农民同知識分子之間的矛盾，工人階級和其他劳动人民同民族資产階級之間的矛盾，民族資产階級内部的矛盾，等等。我們的人民政府是真正代表人民利益的政府，是为人民服务的政府，但是它同人民群众之間也有一定的矛盾。这种矛盾包括国家利益、集体利益同个人利益之間的矛盾，民主同集中的矛盾，領導同被領導之間的矛盾，国家机关某些工作人員的官僚主义作风同群众之間的矛盾。这种矛盾也是人民内部的一个矛盾。一般說来，人民内部的矛盾，是在人民利益根本一致的基础上的矛盾。

在我們国家里，工人階級同民族資产階級的矛盾屬於人民内部的矛盾。工人階級和民族資产階級的階級斗争一般地屬於人民内部的階級斗争，这是因为我国的民族資产階級有兩面性。在資产階級民主革命时期，它有革命性的一面，又有妥协性的一面。在社会主义革命时期，它有剝削工人階級取得利潤的一面，又有拥护宪法、願意接受社会主义改造的一面。民族資产階級和帝国主义、地主階級、官僚資产階級不同。工人階級和民族資产階級之間存在着剝削和被剝削的矛盾，这本来是对抗性的矛盾。但是在我国的具体条件下，这两个階級的对抗性的矛盾如果处理得当，可以轉变为非对抗性的矛盾，可以用和平的方法解决这个矛盾。如果我們处理不当，不是对民族資产階級采取团结、批評、教育的政策，或者民族資产階級不接受我們的这个政策，那末工人階級同民族資产階級之間的矛盾就会变成敌我之間的矛盾。

敌我之間和人民内部这两类矛盾的性质不同，解决的方法也不同。簡單地說起来，前者是分清敌我的問題，后者是分清是非的問題。当然，敌我問題也是一种是非問題。比如我們同帝国主义、封建主义、官僚資本主义这些内外反动派，究竟誰是誰非，也是是非

問題，但是这是和人民內部問題性質不同的另一类是非問題。

我們的國家是工人階級領導的以工农聯盟為基礎的人民民主專政的國家。這個專政是幹什麼的呢？專政的第一個作用，就是壓迫國家內部的反動階級、反動派和反抗社會主義革命的剝削者，壓迫那些對於社會主義建設的破壞者，就是為了解決國內敵我之間的矛盾。例如逮捕某些反革命分子並且將他們判罪，在一個時期內不給地主階級分子和官僚資產階級分子以選舉權，不給他們發表言論的自由權利，都是屬於專政的範圍。為了維護社會秩序和廣大人民的利益，對於那些盜竊犯、詐騙犯、殺人放火犯、流氓集團和各種嚴重破壞社會秩序的壞分子，也必須實行專政。專政還有第二個作用，就是防禦國家外部敵人的顛覆活動和可能的侵略。在這種情況出現的時候，專政就擔負着對外解決敵我之間的矛盾的任務。專政的目的是為了保衛全體人民進行和平勞動，將我國建設成為一個具有現代工業、現代農業和現代科學文化的社會主義國家。誰來行使專政呢？當然是工人階級和在它領導下的人民。專政的制度不適用於人民內部。人民自己不能向自己專政，不能由一部分人民去壓迫另一部分人民。人民中間的犯法分子也要受到法律的制裁，但是，這和壓迫人民的敵人的專政是有原則區別的。在人民內部是實行民主集中制。我們的憲法規定：中華人民共和國公民有言論、出版、集會、結社、遊行、示威、宗教信仰等等自由。我們的憲法又規定：國家機關實行民主集中制，國家機關必須依靠人民群眾，國家機關工作人員必須為人民服務。我們的這個社會主義的民主是任何資產階級國家所不可能有的最廣大的民主。我們的專政，叫做工人階級領導的以工农聯盟為基礎的人民民主專政。這就表明，在人民內部實行民主制度，而由工人階級團結全體有公民法的人民，首先是農民，向着反動階級、反動派和反抗社會主義改造和社會主義建設的分子實行專政。所謂有公民法，在政治方面，就是說有自由和民主的權利。

但是這個自由是有領導的自由，這個民主是集中指導下的民主，不是無政府狀態。無政府狀態不符合人民的利益和願望。

匈牙利事件发生以后，我国有些人感到高兴。他們希望在中国也出現一个那样的事件，有成千上万的人上街，去反对人民政府。他們的这种希望是同人民群众的利益相違反的，是不可能得到人民群众支持的。匈牙利的一部分群众受了国内外反革命力量的欺騙，錯誤地用暴力行为来对付人民政府，結果使得国家和人民都吃了亏。几个星期的騷乱，給予經濟方面的損失，需要長時間才能恢复。我国另有一些人在匈牙利問題上表現动摇，是因为他們不懂得世界上的具体情况。他們以为在我們的人民民主制度下自由太少了，不如西方的議會民主制度自由多。他們要求实行西方的兩党制，这一党在台上，那一党在台下。但是这种所謂兩党制不过是維護資產階級專政的一种方法，它絕不能保障劳动人民的自由权利。实际上，世界上只有具体的自由，具体的民主，沒有抽象的自由，抽象的民主。在階級斗争的社会里，有了剝削階級剝削劳动人民的自由，就沒有劳动人民不受剝削的自由。有了資產階級的民主，就沒有无產階級和劳动人民的民主。有些資本主义国家也容許共产党合法存在，但是以不危害資產階級的根本利益为限度，超过这个限度就不容許了。要求抽象的自由、抽象的民主的人們認為民主是目的，而不承認民主是手段。民主这个东西，有时看来似乎是目的，实际上，只是一种手段。馬克思主义告訴我們，民主屬於上层建筑，屬於政治这个范畴。这就是說，归根結底，它是为經濟基础服务的。自由也是这样。民主自由都是相对的，不是絕对的，都是在历史上发生和发展的。在人民內部，民主是对集中而言，自由是对紀律而言。这些都是一个統一体的兩個矛盾着的側面，它們是矛盾的，又是統一的，我們不应当片面地強調某一个側面而否定另一个側面。在人民內部，不可以沒有自由，也不可以沒有紀律；不可以沒有民主，也不可以沒有集中。这种民主和集中的統一，自由和紀律的統一，就是我們的民主集中制。在这个制度下，人民享受着廣泛的民主和自由；同时又必須用社會主義的紀律約束自己。這些道理，廣大人民群眾是懂得的。

我們主張有領導的自由，主張集中指導下的民主，這在任何意

又上都不是說，人民內部的思想問題，是非的辨別問題，可以用強制的方法去解決。企图用行政命令的方法，用強制的方法解決思想問題，是非問題，不但沒有效力，而且是有害的。我們不能用行政命令去消滅宗教，不能強制人們不信教。不能強制人們放棄唯心主義，也不能強制人們相信馬克思主義。凡屬於思想性質的問題，凡屬於人民內部的爭論問題，只能用民主的方法去解決，只能用討論的方法、批評的方法、說服教育的方法去解決，而不能用強制的、壓服的方法去解決。人民為了有效地進行生產、進行學習和有秩序地過生活，要求自己的政府、生產的領導者、文化教育機關的領導者發布各種適當的帶強制性的行政命令。沒有這種行政命令，社會秩序就無法維持，這是人們的常識所了解的。這同用說服教育的方法去解決人民內部的矛盾，是相輔相成的兩個方面。為着維持社會秩序的目的而發布的行政命令，也要伴之以說服教育，單靠行政命令，在許多情況下就行不通。

在一九四二年，我們曾經把解決人民內部矛盾的這種民主的方法，具體化為一個公式，叫做“團結——批評——團結”。講詳細一點，就是從團結的願望出發，經過批評或者鬥爭使矛盾得到解決，從而在新的基礎上達到新的團結。按照我們的經驗，這是解決人民內部矛盾的一個正確的方法。一九四二年，我們採用了這個方法解決共產黨內部的矛盾，就是教條主義者和廣大黨員群眾之間的矛盾，教條主義思想和馬克思主義思想之間的矛盾。“左”傾教條主義者從前採用的黨內鬥爭方法叫做“殘酷鬥爭，無情打擊”。這是一個錯誤的方法。我們在批評“左”傾教條主義的時候，就沒有採取這個老方法，而採取了一個新方法，就是從團結的願望出發，經過批評或者鬥爭，分清是非，在新的基礎上達到新的團結。這個方法是在一九四二年整風的時候採用的。經過幾年之後，到一九四五年中國共產黨召開第七次全國代表大會的時候，果然達到了全黨團結的目的，因此就取得了人民革命的偉大勝利。在這裏，首先要從團結的願望出發。因為如果在主觀上沒有團結的願望，一鬥勢必把事情鬥亂，不可收拾，那還不是“殘酷鬥爭，無情打擊”？