

中国人民大学
一九八一届研究生

硕士学位论文摘要集

中国人民大学教务处

一九八二年编

中国人民大学一九八一届研究生
硕士学位论文摘要集

中国人民大学教务处编
一九八二年

说 明

为进行学术交流，广泛听取同行的意见和得到有关部门的监督，我们将1981届研究生硕士学位论文摘要编纂成册。欢迎同志们评议，提出宝贵意见，以不断提高学位论文质量，改进学位授予工作。

由于我们对组织和指导研究生撰写硕士学位论文摘要还缺乏经验，编纂水平也有限，难免有不妥之处，也请批评指正。

中国人民大学教务处

一九八二年五月

目 录

实践及其效能、效果和反馈·····	郭 战 (1)
人性初探·····	王永云 (3)
诡辩论初探·····	唐合俭 (6)
论同一性范畴·····	黄昭仪 (9)
唯物辩证法的“历史与逻辑”范畴新探·····	李德顺 (11)
科学哲学中的假说·····	刘大椿 (13)
社会规律与生物学规律联系论·····	余炳辉 (15)
统一性思想与相对论·····	李 辉 (17)
技术的系统进化模式新探·····	鲁品越 (19)
集合论早期史和集合论的若干哲学问题·····	何立松 (22)
数学中异化现象的历史考察与研究·····	薛雨川 (25)
孙中山的经济思想·····	沈柏年 (29)
论投资效果指标的设置与计算方法·····	余炳群 (32)
工业基本建设应走以企业改造为主的内含型扩大再生产的道路·····	廉维和 (34)
我国基本建设程序中项目投资决策阶段的研究·····	何云科 (36)
积累率和基本建设规模数学模型初探·····	张敢明 (39)
我国化学工业结构合理化问题的探讨·····	朱耀明 (42)
试论我国工业公司的集权管理与分权管理·····	孔祥云 (45)
按工艺共同性原则组织机械工业生产专业化的初探·····	顾宝炎 (49)
试论我国汽车工业的产品改造·····	孙 美 (51)
试论如何改进工业计划指导·····	牛根颖 (53)
论钢铁企业技术改造的型式及发展趋向·····	高宏德 (56)
纺织工业企业改造的几个问题·····	王以华 (58)
工业企业建立质量保证体系的探讨·····	周连庆 (61)
企业生产作业计划的优化问题——计算机模拟 编制作业计划·····	许小年 (64)
期量标准中几个问题的探讨·····	马月才 (66)
试论企业管理中应用电子计算机的基本条件·····	耿吉弟 (70)
电子计算机在制品控制子系统的研究和设计·····	薛恒新 (72)
零件表处理的地位及其方法·····	李宝山 (75)
农工、农商关系中几个问题的探讨·····	李玉琴 (78)
试论农业专业化的发展阶段·····	董全海 (80)

论农工商综合经营的经济合理性	任定方 (82)
农业企业计划管理中若干最优规划初探	袁瑾堡 (85)
我国农业现代化中的农机和农艺相结合问题的初步探讨	陈兴祖 (92)
日本农业经济研究中的生产函数模型及其在我国应用的初步尝试	苗复春 (94)
商品供求与价格关系问题的探讨	卜妙金 (100)
论我国现阶段的农产品流通渠道	纪宝成 (102)
论我国社会主义市场的结构	郭文轩 (104)
关于社会主义商业经济效益若干问题的探讨	侯铁珊 (107)
关于我国日用工业品流通中的几个问题	韩庆发 (109)
我国基本国情和经济体制的改革	郑洪庆 (112)
试论第一个五年计划的历史经验	曾国祥 (114)
关于部门联系平衡 (投入产出) 动态模型的研究	皮声浩 (117)
关于我国宏观经济计量模型的初步探讨	张保林 (119)
关于国民经济中、长期计划综合最优化方法	刘起运 (121)
部门联系平衡表的价格的经济数学模拟	陈德尊 (125)
关于建筑产品价格改革的若干问题	江筱薇 (129)
对高积累高速度可能性的探索	朱德林 (132)
论财政赤字	袁振宇 (135)
论我国的信用膨胀	景学成 (138)
关于“拨贷结合”投资方式的设想	王隆昌 (142)
我国信用膨胀问题的探讨	朱毅峰 (146)
无形损耗理论与折旧政策	王加春 (149)
离散事件计算机模拟程序设计及其实践	方美琪 (153)
农业统计资料加工整理信息系统的分析	李振业 (155)
机车运输的地下金属矿运输系统模拟模型的构造	郑允年 (157)
DJS-130 机数据管理系统 SKGX	张汝元 (160)
关系数据库中概念模式/外模式间映射问题之一	唐筱强 (166)
信息系统的适应能力初探	陈 禹 (170)
关于产生经济统计报表的应用程序的设计	盛定宇 (172)
北京供电局供电监察管理信息系统的系统分析	关亚骥 (178)
多码树	陈必陶 (179)
求最大匹配的两个算法	刘奇志 (183)
用结构化思想指导信息系统分析与设计	吴民伟 (187)
MPE文件系统分析	黄建铭 (190)
一个面向关系数据库的数据管理系统——BTAM 的设计和实现	吴鸥奇 (195)
一个面向关系数据库的数据管理系统——BTAM 的数据结构和实 现中的并发控制	王 珊 (198)
多维对称索引	何敏之 (200)

经济管理中常用概率统计程序包的设计和实现	邝孔武 (203)
两类递归程序的转换	许力群 (207)
结构化设计与结构化设计中的模块耦合和模块凝聚问题	邝桃生 (210)
北魏孝文帝的改革	陈汉玉 (216)
道家黄老之学	吴 光 (218)
论先秦氏族民主与君主专制的消长——韩非极端君主专制思想体系的形成	王敏典 (220)
明代兵制初探	马自树 (222)
明成祖朱棣对鞑靼瓦剌的政策	毛佩琦 (224)
宋教仁——中国资产阶级民主革命的卓越活动家	党德信 (226)
赫德在中国	叶凤美 (228)
清代中叶四川的农村市场及其在农村社会经济中的地位	高王凌 (231)
左宗棠——我国近代史上的爱国主义者	杨东梁 (232)
清代广东十三行简论	吴建雍 (233)
乾隆时期清中央政府恢复和发展新疆经济的措施	张羽新 (236)
光绪与戊戌维新运动	孔祥吉 (238)
清代理藩院初探	赵云田 (240)
论戊戌前后的社会思潮	吴廷嘉 (241)
美国垄断报团的产生和发展	林良旗 (244)
《火星报》——党的思想和组织中心	贾培信 (247)
孙中山的报刊宣传活动及其办报思想	谷长岭 (249)
《湘报》——戊戌维新运动中一张激进的报纸	冯 迈 (252)
试论马克思恩格斯自由报刊思想的发展	童 兵 (255)
革命无产阶级第一张最好的机关报——《新莱茵报》	郑保卫 (257)
《新青年》和五四新文化运动	俞家庆 (259)
周恩来同志和《新华日报》	张 涛 (263)

实践及其效能、效果和反馈

哲学系辩证唯物主义与历史唯物主义教研室

研究生 郭 战 导师 李秀林副教授

(一)

实践范畴是马克思主义哲学的基本范畴。在认识论中，把实践看作认识运动的宏观背景是必要的。但不能忽略实践本身的结构、功能及其发展规律在马克思主义哲学中的地位和意义。

马克思说：“社会生活在本质上是实践的”。（《马克思恩格斯选集》第一卷，第18页）实践是人认识世界和改造世界的客观物质活动。人类的历史从根本上讲乃是人类实践活动的历史。对实践本身及其规律的研究也是历史唯物论的重要内容。

广义的实践包括过程和结果。我们这里所讨论的范畴系列的起点，是经过分化的不包括结果在内的作为客观过程的实践。实践是人有目的的活动，是在一定物质条件下人所进行的物质活动，其形式是多样的。

从职能上看，实践一般包括两个方面：第一，管理，即控制；第二，操作，即执行。实践的这两个方面是辩证的统一。没有管理的操作或没有控制的执行是盲目的，没有操作的管理或没有执行的控制是虚幻的。这两方面的有机结合，构成全面的、正常的实践。

目的性是现实的实践活动的本质属性之一。实践目的实现的程度取决于实践本身，即实践中人与物诸因素的相互作用。实践是具体的、社会的、历史的过程。人们只能在自己时代的条件下进行实践。

(二)

当着一个实践过程展开时，我们首先看到的是实践的状态。实践状态是实践本身的能力及其发挥程度的外在表现。实践能力是实践之作为客观物质运动的内在规定性，是人的实践活动之社会的、历史的产物。

对于实践能力的研究成为对实践问题深入考察的基础。实践能力是包括体力、智力、物力等等在内的综合统一体。我们常说的国力就是国家所能调动的人和物的资源及科学技术、管理水平等等因素的综合能力，它构成一定历史时期的实践能力。

实践能力在未发挥出来的时候乃是潜在的非现实的力量，即潜力或潜能。实践的潜力不仅存在于作为实践之实体要素的人或物中，还存在于人与人、人与物、物与物的关系之中。

实践中的人与物诸因素的关系即实践关系的改变，会造成不同的实践状态。

实践的潜力或潜能通过实践过程转变为实践的现实力量。实践效能是实践之潜在能力的发挥程度，是潜能的直接现实。实践能力由潜在到现实的转化程度即发挥程度，会随条件、限制的变化而表现为波动的曲线。

实践效能是实践运动的展开，是实践中诸因素相互作用的总和。社会运动的效能集中表现为实践效能。生产效能是全部实践效能的基础。社会发展的历史是不断争取更高生产效能的过程。有组织、有秩序的社会分工和协作，使人的实践具有更高的效能。

实践效能是社会的、历史的范畴。须将实践效能置于一定的社会历史中来考察，研究在一定历史条件下如何达到最高的实践效能。

(三)

效果是行为产生的有效结果。实践作为物质运动过程，形成为多方面的结果。狭义的实践效果仅指与实践目的相应的有效结果。作这样的区别，有助于把握我们所考察的客观过程的主要线索，并体现实践的目的性。

重视实践和实践效果，是近代唯物主义经验论思想的精华。我们是革命的功利主义者，更应讲求实践效果。实践的本性就是对功利即实践效果的追求。只讲实践不讲效果，危害极大。盲目的实践是实践之有目的的本性的丧失，亦即实践自身的异化。

广义上讲，实践的效果和结果又是同一的。广义的实践效果包括社会实践的全部客观后果。它不仅有量的内容，即效果的大小，而且有质的内容，即效果的性质。对实践效果之客观的、全面的分析不仅包括对一项实践本身效果群的权衡，而且包括对社会内部各种实践效果相互作用的权衡。

实践的实际效果与理想效能（潜能）之比率为实践效率。一般说来，实践效率愈高，效果愈大。必须重视提高实践效率。但不应将效率与效果的正比关系绝对化。为了使实践更有效率和效果，更符合人类实践的根本目的，需要在实践运动中进行自动调节。

(四)

社会实践具有自动调节功能。在实践中，由于受到限制而得不到预期效果，须依具体情况而改变实践程序的设计，以实现效果。这种类似自动机或生物机体反馈的过程，可以称之为实践运动中的反馈。

马克思主义哲学实际上已经揭示了实践运动中的反馈，这个思想包含在对认识运动规律的表述中：实践、认识、再实践、再认识。由前一实践到后一实践，即从实践的输出端向输入端反馈以调节实践实现目的的过程。有必要明确地将实践反馈作为一个范畴引入哲学实践观。从一般反作用概念向实践反馈概念的演化，是哲学范畴由抽象到具体的发展。

实践反馈以实践效果为前提。实践效果与预期目的相比较，亦即将输出信息与输入信息对照，或者一致或者偏离。这种信息反馈回到实践中，能够指导进一步的实践。通过信息的反馈而进行的调节过程是在实践运动中实现的，因而是一种自动调节。人的品质、知识和能力

及人对客观规律认识的程度，对实践运动及其自动调节有直接关系。

这里所说的客观规律，不仅指确定实践之计划、方案所依据的客观规律，还包括实践本身作为客观过程所具有的规律。实践的人们愈是掌握这两方面的规律，自觉性程度愈高，实践运动的调节就愈具有自动的意义。反之，人的自觉性愈低，实践过程的调节就愈缺乏自动性，以至成为一种被动的调节。

社会主义社会的实践理应具有最佳调节功能，必须恢复和加强各项实践的自动调节功能。应力求实践反馈环节的相对简化，提高实践反馈的效率。实践反馈对于实践过程、效能和效果具有综合性的作用。这种反馈要由思维着的人来实现。充分发挥人的能动性，可以实现较好的反馈作用。

(五)

实践及其效能、效果和反馈构成一个循环。这种循环具有客观性、普遍性、能动性和开放性。各环节之间不只是依次的单向作用，还有复杂的相互作用。各环节并不完全平列，“实践→效果”是基本的物质运动过程。

实践运动之循环中的每一环节都直接或间接作用于其他环节，又直接或间接地受到其他环节的作用。实践及其效能、效果和反馈都有某种连续性。这些环节在循环中交错在一起，在总的大循环中包含着部分的小循环。

实践及其效能、效果和反馈之循环的自然科学基础在于物质和能量的守恒和转化规律。实践作为由人的活动引起的客观世界的物质和运动的变换过程，服从于物质运动的一般规律。一方面，由于物质和能量的守恒和转化，实践过程才能够展开为实践效能，凝聚为实践效果，引起实践反馈。另一方面，同样由于物质和能量的守恒和转化，具体的实践作为开放系统，不可能将全部实践投入量都展开为效能和凝聚为效果，因而需要实践反馈及其造成的实践运动之循环，以争取最好的实践状态。

总之，实践及其效能、效果和反馈之循环的诸环节是多极而又集中、对立而又统一的矛盾结构，处于辩证的相互作用之中。这种循环是实践运动的基本规律之一。

人 性 初 探

哲学系辩证唯物主义与历史唯物主义教研室

研究生 王永云 导师 肖前教授

人的问题近几年来引起了人们的普遍关注，成了一个迫切需要解决的理论问题。

这个问题极其重要而又十分复杂。说它重要，因为一切社会科学、甚至自然科学都离不开

开人的问题，归根到底都是为解决人的问题服务的。说它复杂，因为人是一个多层次的动态体系。

这个问题是历代哲学家都重视的重大课题。他们为解决这个问题付出了大量劳动，取得了不少成就。他们从不同方面、不同层次做了许多科学考察，但是并没有从总体上科学地解决人的问题。这个问题的科学答案是马克思做出的。马克思之所以取得了这样的成果，不仅仅在于他承认人的社会性，更主要的是他充分认识到了劳动在人的形成和发展中的作用。因此，生产劳动是科学地解决人的问题的关键。生产劳动使猿变成了人，把人和动物区别开来。人的一切特性都直接或间接与生产劳动有关，或者说，是由生产劳动直接或间接决定的。

马克思关于人的理论是在批判以往的哲学研究成果的基础上发展起来的。早在1843年他写的《黑格尔法哲学批判》一文中就提出了“人的社会特质”的思想，为人的问题的研究开辟了一条新的道路。在同年的《论犹太人问题》一文中提出了“人类解放”的思想。1844年使用了“人的本质”概念，提出了“人的解放”问题。在《手稿》中科学地探讨了人的本质的内容及其发展，为“人的解放”奠定了坚实的理论基础。在1845年他写的《论纲》中，彻底批判费尔巴哈的人本主义，在强调人是一个生物实体的同时，指出了费尔巴哈看不到人的本质在其现实性上乃是一切社会关系总和的错误。在《德意志意识形态》一书中，展开了这个思想。从马克思的这几部著作中可以看出，人、人的解放是马克思主义的出发点，是历史唯物主义的前提。在这几部著作中，马克思科学地阐明了人的解放的必然性，提出了一个伟大的理想。在这个基础上，马克思又探讨了无产阶级革命的道路、战略和策略，为我们实现这一理想找到了具体途径，使人的解放理论成为现实。我们只要从马克思主义的完整性、内在统一性来考察就可以看到，马克思对人的本质的研究在马克思主义中占有重要地位。

马克思十分重视人的本质、人的一般本性的研究。这里的“人的本质”（即人性）是对“现实的人”的一种科学抽象、历史唯物主义的概括，已不同于以往那种抽象的“人性”概念。马克思论述人的本质总是和人的发展、人的未来相联系的，是从共产主义的人这一理想出发的。

从马克思的大量著作中可以看出，在马克思主义中人的本质、人的一般本性具体指如下基本内容：

其一是劳动。人不象动物那样只能索取自然物而生活，而是自己生产自己的生活资料。因此，进化中的人一到自己生产自己的生活资料时，他就把自己和动物区别开来了。人与自然界的统一乃是历史的根基，而人是这一关系的主体。劳动推动着人类的发展，创造着人本身。人类离开劳动就无法存在下去。

其二、社会性。人是社会存在物，具有系统质或整体质。这种质使人高出于动物。对人类说来，个体仅是整体中的一个分子，是社会网络上的一个结。个体只有在这个整体中才能独立，离开这个整体就不是现实的人，而是潜在的人、可能的人。

社会的质影响着人的心理发展，也影响着人的生理发展，现代人的五官感觉的形成是以往历史的产物。现代人的感觉比原始人的感觉要丰富得多、灵敏得多。

离开人类社会的兽孩再回到人类社会，不管经过怎样的训练都只能成为空具人形的动物。

其三、有意识的生命活动。在劳动和交往中，并在它们的推动下，人的脑髓发展起来，

反映能力逐步提高，于是逐渐将自身从自然界中分化出来，并把自身作为认识的对象。这时人脑就具有了反思的能力。这一能力的发展产生了对环境场面作长期预测的可能性。导致意识到时间的可能性，从而可以想象和构造感觉上从未经历过的事件的新奇表象。

由于语言文字的产生，精神生产成为人类的事情，作为现实的意识，它具有了物质外壳，离开了个体，从而打破了空间和时间的局限。这种精神生产和物质生产一起把人联系在一个整体之中，作为类而存在，作为有统一的意识的主体和自然相对立。

有意识的生命活动直接把人跟动物区别开来。

其四、创造性。动物总是以自己的机体适应周围环境，解决自身与自然的矛盾，维持种的存在和发展。人则不然，人总是以自己的精神指导下的创造性的生产劳动改造自然界，使之适合自己的生活，同时也改造自身来适应环境。高等动物也进行一定萌芽状态的本能的劳动，但是和人的生产有本质的不同。动物只是有限地利用自然界，它的发展是自然选择决定的，而人则是无限地创造自然界。人具有自由创造性，自己创造着自己的生活和未来，人创造人性，人性是在人的历史发展中自己造成的。人，按其本质说来是一个创造者。人类存在方式的本质就在于这种创造积极性。

其五、自由。自由是对必然的认识和对客观世界的改造。人们通过这样的活动掌握自己的命运。因此，自由是“真正的人”的条件，丧失了自由，就丧失了人性的外观。只有获得了自由的人才能使自己作为个性的个人确立下来。所以，自由是人的特性。

只有到了共产主义，人才能真正获得自由。

上述几点，它们之间不是并列关系。其中劳动是人的最根本的属性。劳动是社会的活动，社会又促进着人的劳动能力的发展。人的生命活动是有意识的，没有意识就谈不上有目的的活动——劳动。由此看来，劳动、社会性、意识是三个重要因素，由于人类生活方式的这三个因素的作用，实现了从动物王国向社会王国的飞跃。由于这三个因素而派生了人的自由和创造性。

上述几个基本内容，实质上是从两个方面，即人与自然、人与人之间的关系讲人与动物相区别的特性。因为这两种关系的变化、发展根源于人的本质力量，所以人与动物的区别应从三个方面来谈。首先是从能力方面相区别。现实的人进行着物质生产和精神生产，具有物质生产力和精神生产力，这样的能力是动物所不具备的。其次从社会质方面相区别。人具有整体质，这种质通过物质生产和精神生产而客观化、物化。由于这种客观化的出现，人类社会就可以有目的地积累种族的优点。人类文明的发展就是通过社会机制来保证的。动物则不同，它的新特征的种族积累过程是在遗传基础上作为生物特质发生的。最后从主体与客体的关系方面相区别。人是主体，自然和社会是客体。人具有主体性，人把自己和他之外的客体区分开来。人创造自己的生活，自己掌握自己的命运。在动物那里还没有这种主客体的区分。它的活动都超不出生物生活方式和对外界环境的适应的限度。相对于动物来说，人能克服盲目力量的支配，首先是自然界的盲目力量，其次是社会的盲目力量，有一定的主动性。从这种意义说，人是自由的。

从上述观点看来，那种把人的本质简单地归结为劳动，或归结为社会性，或归结为自由等观点，是片面的。分别说来，它们只是人的本质之一或本质的要素。只有劳动、社会性、有意识的生命活动、创造性和自由等的有机统一才是人的本质。如只强调劳动是人的本质，

这只是看到了人与动物的区别之一。从这样的观点出发很难解释人的异化问题，看不到人区别于动物的主客体关系，这样也就曲解了马克思的人的解放理论。

人的本质是发展的，不是永恒不变的。整个历史也无非是人类本性的不断改变而已。人的本质是随着生产力的发展、随着人类对自身认识的发展而逐渐充实和丰富的。

人的本质经历了一个漫长的历史过程。人是逐步脱离动物界的。随着精神生产力和物质生产力的发展，人们总是提出自己所应达到的水平、人们相互之间所应有的关系，并为之而奋斗。在斗争中形成和发展美好的精神的道德的价值，推动人类文明的发展，人类从而充实和丰富起来。人类获得的这种进步、得到的自由、才能的发展、创造性的增强、精神的丰富是不会丧失的，就是说，人的本质逐步充实、丰富的总趋势是不会改变的。

在资本主义社会里，人的异化已到了尽头，而历史的趋势必然是人的解放。人要获得解放，最根本的问题是生产力的高度发展。人要获得解放，必须消灭私有制，使人们真正成为社会和自然的主人。人要获得解放，必须使劳动人民意识到自己的主人地位，自己起来当家做主，防止权力的异化。人要获得解放，就要全面占有自己的本质，成为全面发展的人。人的解放从某种意义上来说也就是劳动的解放。人到了自觉地、真正自由地劳动时，他也就获得了解放。

诡 辩 论 初 探

哲学系辩证唯物主义与历史唯物主义教研室

研究生 唐合俭 导师 乐燕平副教授

本文从认识论、方法论和逻辑三者统一的角度，对诡辩论进行了简略的历史和现实的考察，从而提出了关于诡辩论的定义，关于诡辩论的产生，关于诡辩论的实质、危害和根源以及关于现代诡辩论的主要特点等方面的一些看法。本文试探性的见解在于：

第一，认为诡辩论是主观主义的认识论、主观主义的方法论和主观主义的逻辑方法的三位一体。所谓诡辩论，是在论证和争辩中为着某种目的，从事物的个别的表面的偶然的或者某种常理出发，经过一番巧妙的加工和蓄意的推论，得出违反事实、悖于真理的结论的一种主观主义的认识论和方法论。

诡辩是古代学者对一个学派的贬称。为了弄清它的主要理论原则，就不能不探寻它的源头。因此，本文首先对诡辩论作了简要的历史考察，从中引出了上述结论和定义。

首先，这一定义把认识论上的诡辩论同人们通常使用的“诡辩”一词区分开来了。在日常生活中，人们往往把与自己观点不符的辩论、宣传叫做诡辩，甚至有人把一切超出经验和常识的深刻的理论辩论也一概斥之为诡辩。“诡辩乃是常识反对有训练的理性所用的一个口

号。不懂得哲学的人直截了当地认为哲学就是诡辩，就是想入非非。”^①本文对诡辩论的定断，不仅从哲学认识论和方法论的角度揭示了诡辩论的内涵和外延，而且，蕴含着确定什么是诡辩论的客观标准，这就是社会实践。因为要确认一种认识论和方法论是否违反事实、悖于真理，除了听凭实践裁决之外，别无他途。

其次，这个定义避免了对诡辩论过于狭窄的定断。以往，人们仅仅从逻辑或方法论的角度定断诡辩论。有人甚至公然否认诡辩论是一种哲学认识论。我们这一定断把诡辩论放在比较广阔而适当的范围内加以考察，这就不仅显示了对诡辩论作专门的理论探讨的必要性，而且，也在一定的程度上显示了把这方面的研究向纵深推进的可能性。因为只有从认识论和方法论统一的角度才能更准确地揭示它的实质、更深刻地挖掘它的根源、更及时地识破它的伪装、更有效地预见它可能活动的趋向。

最后，这个定义既表明了诡辩论同唯心主义和形而上学的联系，也注意到了它们之间的差别。

第二，从对诡辩论的历史考察中提出关于诡辩论产生于由感性直观向理性思维过渡的环节上的观点。

中外古代都出现过诡辩学派。尽管古代中国和古希腊的诡辩学派有许多不同之处，但是，他们借以产生的思想条件却是惊人的一致。

中国古代诡辩学派是在“正名”思潮中出现的一个流派。当时人们的认识水平还大抵停留于感性直观阶段，作为哲学主要范畴的是五行、阴阳这些感性具体的东西。但是，有些思想家的思想翅膀正在向理性思维的太空飞翔。这就说明，已经有可能对认识本身的问题进行研究，有可能用概念进行认识了。正在这由感性直观向理性过渡的环节上，被“正名”口号呼唤出来的名辩思潮适时而起。其中的一些人，如惠施、公孙龙等，开始专门研究概念与存在的关系问题。当然，他们的研究无论在认识论方面还是在方法论方面都有所建树，从而构成了人类认识发展的不可缺少的环节；但是，就其认识论和方法论的全体来说，他们的理论却是诡辩论。

古希腊开启诡辩学派先河的是爱利亚派。在它之前，人们的认识大抵处于感性直观阶段。这种情况具体表现在当时的主要哲学范畴无不穿上感性直观的外衣上（从泰勒斯的水，到赫拉克利特的火）。但是，当时也有一些思想家，如毕达哥拉斯，已经迈出了感性直观的门坎，踏上了通向理性思维的台阶。正在这时，爱利亚派应运而生。它的主要代表者巴门尼德提出了“存在”这一哲学范畴，标志着希腊思想家已经进入概念思维阶段。继爱利亚派之后的智者派则把概念思维运用到社会对象上去，开拓了认识的新领域，并使认识大大地深化了一步。他们虽然在认识论、方法论和逻辑方面作出了一定的贡献，但是，就其认识论、方法论和总体来说，它们的理论仍是诡辩论。

从人类认识史的链条上指出诡辩论由以产生的环节，这充其量不过是指出人类认识史上的一个历史事实而已。问题在于，为什么在这个环节上会产生诡辩论。分析这个问题，不仅有助于客观地评价诡辩学派在人类认识史上的地位和作用，而且对于我们进一步分析和认识诡辩论产生的根源具有更为重要的意义。

^① 黑格尔：《精神现象学》上卷，第47页。

第三，认为诡辩论的根源在于主观主义的世界观。

列宁曾经指出：在分析某种错误理论的认识根源的时候，不能把眼光局限于方法论的狭隘范围，而应当首先把注意力集中在世界观问题上。本文依据列宁的这一原则和马克思主义经典作家的一些具体指示，对诡辩论的根源进行了一些分析，提出了诡辩论的根源在于主观主义的世界观的观点。

首先，这一观点符合人类认识史上诡辩论产生的历史事实。在人类认识由感性直观向理性思维过渡的环节上之所以会产生诡辩论，主要在于这时人的主观主义的世界观日益强化的缘故。随着由感性直观向理性思维的上升，认识上的主观性逐渐增加，这就出现了两种可能性，一是主观性使人们在客观事物的追求中逐渐实现主客观的统一、一致，从而获得客观真理；二是主观性使人们逐渐脱离客观事物而驰骛于幻想，从而飘零于主观主义世界观的虚空之中。古代诡辩学派的主要代表人物关于诡辩论的主要理论原则无不根源于主观主义的世界观。

其次，这一观点还能合理地解释一切诡辩论，尤其是近代和现代诡辩论的根源。近代和现代人们的世界观越来越达到了自觉的程度。虽然，以马克思主义为代表的科学世界观在全世界范围内日益巩固和发展。但是，主观主义的世界观不仅没有退出历史舞台，而且在一部分人的头脑中恶性膨胀。处于落后、保守、反动地位的阶级、集团、势力或个人，由于他们的利益和愿望与社会发展的客观规律背道而驰，因而处处碰壁。然而，他们愈碰壁、就愈顽固地产生主观主义的狂想，因而他们的主观主义世界观往往达到登峰造极的地步。他们为了把狂想变为现实，就不能不殚思极虑地“论证”它的合理性；而要把没有现实根据的东西说成是合理的，就只好乞求于诡辩了。

从世界观的高度分析诡辩论的根源，这不仅合理地解释了这种认识现象产生的原因，不仅说明了从世界观的高度批判诡辩论的必要性；而且，还说明了我們同诡辩论作斗争的长期性和复杂性。只要有产生主观主义世界观的土壤，诡辩论就不会最终绝迹；谁具有主观主义的世界观，谁就有可能在认识论和方法论上犯诡辩论的错误。为了从根本上避免这种错误，就必须加强世界观的改造，不断克服主观主义的世界观，建立和巩固辩证唯物主义的世界观。

第四，认为诡辩论的实质在于歪曲和抹煞真理。

以往，人们仅仅把诡辩论看作一种方法或逻辑错误，所以，对它的实质常常作了片面的归结。一旦跳出方法论的圈子，从认识论、方法论相统一的角度来看，它的实质就洞若观火了。方法论取决于认识论，而辩证唯物主义认识论的主要内容、最高目的和根本意向之一就是要解决主客观的一致问题。以求达到客观真理的目的。从这个意义上说，辩证唯物主义认识论的实质就是追求真理；与此相反，诡辩论的出发点、归宿以及它的一切原则集中到一点，就在于它要歪曲和抹煞真理，更确切些说，在于颠倒是非、混淆黑白。这正是它的目的，也是它的实质所在。

准确地把握诡辩论的实质，无论在理论上还是在实践上都具有一定的意义，从理论上说，这不仅有助于在批判中击中要害，从而扫除通向真理道路上的一个障碍；而且有助于划清马克思主义真理观同诡辩论真理观的界限，从而丰富和发展马克思主义的真理论。从政治实践上说，这有助于揭露诡辩论为各种反动势力、集团、阶级服务以及为各种错误辩护的本质，指出它给人们带来的危害，从而激起人们批判诡辩论的热情和责任感。

论 同 一 性 范 畴

哲学系辩证唯物主义与历史唯物主义教研室

研究生 黄昭仪 导师 李秀林副教授

文章除了前言和结束语之外，共分四个部分。

第一部分主要通过西方哲学史上的材料，考察了同一性范畴的历史发展过程，说明人类对同一性的认识是合乎规律地辩证发展的，说明马克思主义的科学同一观的产生是历史的必然。形而上学的同一观表现为绝对对立(否认同一)和绝对同一(否认差异、矛盾、对立)两种极端形式。它们都抓住了人类认识过程的一个片断，加以夸大、膨胀，从而走向谬误。但它们也是人类认识发展“圆圈”上的必然环节，包含着真理的颗粒。辩证的同一观是在和形而上学同一观的斗争中发展起来的，这一发展过程体现了人类认识从片面走向全面、从绝对对立和绝对同一的片面认识达到对立同一的全面、正确认识的内在逻辑。文章列举了古希腊哲学从毕达哥拉斯、巴门尼德到赫拉克利特的发展，以及德国古典哲学从康德、谢林到黑格尔的发展，这两个典型例子都是从对立、同一到对立同一的合乎规律的辩证发展，这里体现了逻辑和历史的统一。

第二、三部分涉及同一性理论研究中的两个重要问题。

第二部分着重论述了关于同一性的含义。认为矛盾的同一性应该包括转化。其立论的根据，除了指出在哲学史上，辩证的同一观从来就包括转化的内容之外，强调指出：同一性是表示矛盾的关系和属性的哲学范畴，而不是实体范畴。因此同一性的含义中包括转化。不是指转化的过程，不是指矛盾运动的一种状态(质变状态)，而是指矛盾的本质自身中就具有互相转化的性质，即“这一个变到那一个”、“由此达彼”的性质，这种性质叫做贯通性。

区分互相转化的关系、性质和互相转化的过程、状态是十分必要的。事实上，作为同一性含义之一的互相依存也要把作为矛盾的关系、性质和现实的过程、状态区分开来。互相依存这个概念，可以指矛盾诸方面互相依赖、互相联结的关系和性质，这无疑属于矛盾同一性的范畴，但它也可以指矛盾双方互相依赖的状态，指互相依存的矛盾统一体。“统一体”和“同一性”虽有联系，但它们是显然有别的两个概念，不应该将实体范畴和属性、关系范畴混淆起来。

文章认为，矛盾的同一性有两个基本含义：一是依存性，二是贯通性。它们都是一切矛盾所固有的，都是贯穿一切矛盾发展过程始终的。互相依存不只是存在于事物发展的量变阶段，而且在矛盾统一体瓦解的质变阶段也同样存在。矛盾同一性的一个不可缺少的、更重要的基本含义是对立面之间的互相贯通。贯通性比依存性所揭示的对立面之间的联系要生动得多，深刻得多。如果仅有互相依存的同一性，而没有互相贯通的同一性，矛盾双方的性质以

及双方在矛盾总体中所处的地位，都永远不会改变，那么也就没有发展、质变，没有旧事物的消灭和新事物的产生，甚至连量变也不可能。

互相贯通在事物发展的量变阶段和质变阶段，分别表现为矛盾对立双方的互相渗透和互相转化。

在事物发展的量变阶段，即矛盾统一体保持相对稳定的阶段，贯通性表现为对立面之间的互相渗透。互相渗透到达它的极端情形就是互相转化。正如事物的量变发展到一定限度就会引起质变一样，矛盾对立双方的互相渗透发展到它的极点，就会引起互相转化。互相渗透为互相转化作了量的准备，互相转化则是互相渗透的必然结果。它们分别出现在事物发展的量变阶段和质变阶段，本质上表现了矛盾的同一种属性，即对立双方由此达彼的贯通性。

我们不但要把握矛盾同一性的这两个基本含义，而且要研究依存性和贯通性在各类特殊矛盾及其发展的各个阶段是以何种具体形式表现出来的。但是不管具体矛盾的具体同一形式如何千差万别，它们都是表现矛盾的一个基本属性，即对立面之间互相联系、互相联结的性质。可以用一个一元化的定义来揭示其本质内涵：同一性就是矛盾着的对立面之间的必然的内在的不可分割的联系。

直接同一性的两种情形分别是互相依存和互相贯通这两种间接同一性在特定发展阶段的特殊表现。

论文的第三部分在论述同一性和斗争性的关系时，对“同一性是相对的，斗争性是绝对的”的传统观点提出了不同看法。

同一性和斗争性是矛盾固有的两种最基本的属性，它们之间的关系是既对立又统一，既相反又相成。二者各有其确定的内涵，它们之间的界限不容抹煞和混淆。然而它们又是互相联系、不可分割地统一的两种性质，缺一就不能构成矛盾。同一性和斗争性始终同时存在，它们的生命和矛盾共久长。

哲学上的相对和绝对这一对范畴，是表示这样一种矛盾关系：所谓绝对，是指无条件的、永恒的、无限地存在的东西；所谓相对，则是指有条件的、暂时的、有限地存在的东西。相对和绝对所表示的矛盾关系是性质相同的事物自身具有的两重性。它们表示同一个对象的总体与其部分、阶段的关系。列宁说：“绝对和相对，有限和无限 = 同一个世界的部分、阶段。”除此之外，相对和绝对还表示一般和个别、普遍和特殊、共性和个性的关系。毛泽东指出，矛盾的普遍性“是共性，是绝对性”，“这种共性，即包含于一切个性之中，无个性即无共性”，“一切个性都是有条件地暂时地存在的，所以是相对的”。矛盾的共性、普遍性就是绝对性，矛盾的个性、特殊性就是相对性。

矛盾的斗争性和同一性的关系，不是整体和部分、阶段的关系，也不是一般和个别、普遍和特殊的关系。同一性和斗争性作为矛盾固有的两个基本属性，始终不可分割，但性质是根本相反的，它们之间的关系不存在相对和绝对这样两重性。因此，不能说它们一个是无限的，一个是有限的；一个是永恒的，一个是暂时的；一个是无条件地存在的，一个是有条件地存在的。它们的存在和矛盾本身一样，都具有客观普遍性，都是绝对的、无条件的。而它们的具体表现形式都是特殊的、相对的、有条件的，呈现出无限生动无限丰富的多样性来。所以，矛盾的同一性和斗争性的关系不是相对和绝对的关系，同一性和具体同一形式、斗争性和具体斗争形式的关系才是整体和部分、普遍和特殊、绝对和相对的关系。

本文对列宁关于“对立面的统一是相对的，对立面的斗争是绝对的”的经典论述提出自己的理解。列宁说的“统一”是指矛盾双方互相依存的各种具体形式和现实状态。他在括号中注明是指矛盾双方的“一致、同一、均势”等状态，也就是毛泽东在《矛盾论》中说明的“统一、团结、联合、调和、均势、相持……等等”状态。它们都不可避免地要变到相反的状态去，所以说它们都是有条件的、暂时的、易逝的、相对的。“对立面的统一”和“矛盾的同一性”是两个不同的概念，后者是矛盾的一种属性，它不能脱离矛盾本身而单独存在。矛盾存在的绝对性决定了作为它的一个基本属性的同一性也具有绝对性。我们一再强调反对把同一性范畴实体化。坚持这一原则，从“对立面的统一是相对的”就得出“矛盾的同一性是相对的”的结论来。

第四部分专门论述了长期被人们忽视的同一性在事物发展中的作用问题。同一性的两重含义决定了它的作用也是双重的：既有“纽带”作用，又有“桥梁”作用。文章还特别提出，同一性为矛盾解决提供一定形式的作用也是不容忽视的。

结束语指出，辩证同一观是辩证思维方法的核心，研究同一性范畴的根本目的在于：改造旧的落后的形而上学的思维方法，实现思维方法的科学化和现代化，提高整个民族的理论思维水平。

唯物辩证法的“历史与逻辑”范畴新探

哲学系辩证唯物主义与历史唯物主义教研室

研究生 李德顺 导师 肖 前教授

本文尝试从“过程与规律”这个意义上来理解和阐述“历史与逻辑”这对范畴，把它看作是本体论的辩证法、认识论与逻辑学统一的哲学基本范畴，并力图说明唯物辩证法的“历史与逻辑”范畴的世界观和方法论意义。

“历史”和“逻辑”这两个概念，本来就包含着“过程”和“规律”的意思。“历史”概念最初只是用以表示对人们社会生活过程的记述。后来，它的涵义逐渐扩大到包括自然界、社会和人类思想在内的一切实际过程。到了黑格尔那里，他的有“巨大的历史感”的辩证发展观认为，“世界不是一成不变的事物的集合体，而是过程的集合体”。在马克思主义哲学中，“历史”概念具有了高度的科学抽象性和具体性，成为概括世界上一切事物发展变化的客观本性及其现实表现的哲学范畴：世界上一切都是历史的，一切也都有自己的历史。

“逻辑”一词最初从“逻各斯”演化而来，用以表示人们的思维所必须遵循的规则，同时保留着“逻各斯”的本意——规律的意思。后来，似乎成为仅仅同人的思维形式相联系的概念。到了黑格尔那里，“逻辑”则不再仅仅是人的思维规则，而是宇宙万物的本质、本原、灵魂、真理——绝对观念的自我运动。他的“逻辑学”实际是刷新了的逻各斯学说。正如列宁