

古韻標準一





古韻標準

(一)



江永編
戴震參定

本館叢書集成初編所選貸
園叢書及墨海金壺守山閣
叢書粵雅堂叢書皆收有此
書墨海守山粵雅本皆從貸
園本出又貸園版本闊大清
顯故據以影印

古韻標準敘

古無韻字江氏言韻者通俗文也顧炎武因菴光遠之云明韻之爲均引唐書楊攸傳曰夫旋宮以七聲爲均均言韻也又引楊慎曰李善注傅毅舞賦注繁欽與魏文帝牋並引樂汁圖徵曰聖人往承天以立五均均者六律調五聲之均也鵠冠子曰五聲不同均晉灼注子虛賦曰文章假借可以叶均予嘗攷之經典傳注及舊史言均其義卽今俗韻字義者蓋不止此先鄭注周禮成均云均調也樂師主調其音大司樂主受此成事已調之樂後鄭注乃奏黃鍾歌大呂云以黃鍾之鍾大呂之聲爲均者黃鍾陽聲之首大呂爲之合注凡

六樂者文之以五聲播之以八音云六者言其均皆待五聲
八音乃成也尙書疏堂上之樂皆受笙均堂下之樂皆受磬
均國語泠州鳩曰律所以立均出度也古之神瞽考中聲而
量之以制度律均鍾百官軌儀章昭注云均者均鍾木長尺
有弦繫之以均鍾者度鍾大小清濁也漢大予樂官有之後
鄭注大司樂云以中聲定律以律立鍾之均疏中聲謂上生
下生定律之長短度律以律計自倍半而立鍾之均均卽是
應律長短者也後漢書天子常以日冬夏至御前殿合八能
之士陳八音聽樂均度晷景候鍾律權土灰放陰陽冬至陽
氣應則樂均清景長極黃鍾通土灰輕而衡仰夏至陰氣應

則樂均濁景短極蕤賓通土灰重而衡低進退于先後五日之中八能各以候狀聞章懷注引薛瑩書太常樂丞鮑鄴言移風易俗莫善于樂樂者天地之味不可久廢今樂官但有大族皆不應月律可作十二月均各應其月氣隋書音樂志漢樂宮縣有黃鍾均食舉大族均又引荀勗論三調爲均首者得正聲之名雅樂以宮爲本歷十二均而作又云周武帝時有龜茲人蘇祗婆善琵琶聽其所奏一均之中間有七聲調有七聲以其調校勘七聲冥若符合就此七調又有五旦之名旦作七調以琴言譯之旦者謂均也其聲亦應黃鍾大族林鍾南呂姑洗五均以外七律更無調譯遂因其所捨琵琶

瑟弦柱相引爲均推演其聲更立七均均之見于舊文者大略如此後鄭注大司樂不從先鄭已成之事已調之樂之說而引董仲舒五帝之學之說不知五帝之學之爲成均也名也已成之事已調之樂則其義也何爲而不從之也古者成

均之教莫詳于樂理性情順道義莫精于樂感天地天神地

祇人鬼揉變地產

周禮以地產作陽德鄭司農云一說地產謂土地之性各異若齊性舒緩楚性急悍

莫神于樂樂終而德尊莫盛于樂始入學而學樂及其成也

亦必于樂焉論語曰成于樂是也故樂之調得專名學之義

也後人謂均爲調故七均後爲七調

後人讀去聲

韻之爲言猶調

之云也若然則均之爲韻非俗師妄造則傳寫承譌也夫小

學六書經甄之根柢政教之權輿訓詁指歸爾雅總其鈐鍵
形體孳益說文詳之惟有音道自成均古法不傳樂器散缺
眞解殆絕至于韻學一端在古誠爲醜醜黃小受詩當卽通
曉音部而後世老生大儒蒙繆不省因襲固陋不能復古否
則私智穿鑿疑誤後來愈無譏矣六朝諸子精究今韻具有
倫次而頗惜其不兼存古讀是以秦漢以前有韻之文顛沛
割裂不復成章若夫三經三緯古樂體質謳歌依之以永言
金石依之以諧聲邕好德之根菱立中咏之基始而乃遷就
方土膠泥夙見轉益聱牙何能通導性靈興發踏舞故顧氏
音學五書之功于是爲大江氏因之換古韻標準宣決顧氏

之蔽匡正闕失易氣平心求其是當厥事尤偉閒有一二未允而爲有高耿耿之明所及知者竊附論諸本書各韻之委哲人覽之或可取裁乎莊周曰萬物皆種也以不同形相嬗始卒若環莫得其倫是謂天均是說也其談韻之至精者歟司馬遷曰神生于無形成于有形然後數形而成聲故曰神使氣氣就形形理如類有可類或未形而未類或同形而同類類而可班類而可識聖人知天地識之別故夙有以至未有以得細若氣微若聲聖人因神而存之雖妙必效情核其華道者明矣是說也其談韻部之至精者歟知斯二說者可繇叶韻而得律呂之情可繇析韻而通制樂之道予觀江氏

書其論韻有微詣焉蓋庶幾乎知此者其書可貴也乾隆辛
卯六月瑞金羅有高書於恩平寓舍

古韻標準例言

人靈萬物情動聲宣聲成文謂之音鎔綜縱橫四七經緯由是侈弇異呼鴻殺異等清濁異位開發收閉異類啖牙齒舌脣輾轉多變悉具衆音音之諧謂之韻前聖作書江从工河从可霜从相霽从尋卽韻之萌芽古人命物日者實月者缺水者準準古音之水切火者毀火古音之虎浦切亦韻之寄寓屬而爲辭詩歌箴銘宮商相調里諺童謠矢口成韻古豈有韻書哉韻卽其時之方音是以婦孺猶能知之協之也時有古今地有南北音不能無流變音旣變矣文人學士騁才任意又从而汨之古音于是益淆訛如棼絲之不可理三百篇者古音之叢亦

百世用韻之準稽其入韻之字凡千九百有奇同今音者十七異今音者十三試用治絲之法分析其緒比合其類綜以部居緯以今韻古音犁然其閒不無方語差池臨文假借按之部分閒有出入之篇章然亦可指數矣以詩爲主經傳騷子爲證詩未用而古今韻異者采它書附益之標準既定由是可考古人韻語別其同異又可考屈宋辭賦漢魏六朝唐宋諸家有韻之文審其流變斷其是非視夫泛濫羣言茫無折衷槩以後世淆訛之韻爲古韻者不有閒乎余旣爲四聲切韻表細區今韻歸之字母音等復與同志戴震東原商定古韻標準四卷詩韻舉例一卷於韻學不無小補焉

唐人釋經不具古音且云古人韻緩不煩改字宋吳棫才老始作韻補蒐羣書之韻異乎今音者別之爲古音明楊慎用修又增益之爲轉注古音言韻學者謂二家爲古韻權輿而韻補尤毛詩功臣余謂凡著述有三難淹博難識斷難精審難二家淹博有之識斷精審則未也三百篇後古音亦漸尠矣屈宋辭賦往往有齟齬之韻漢雖近古時有古音而躋駁舛謬者亦不少其故有數端一則方音有流變一則臨文不細檢一則讀古不審沿古而反致誤一則韻學不精雜用流於野鄙一則恃才負氣以爲不妨自我作古夫音有流變時爲之韻之舛錯則才人爲之也魏晉而後古韻益微降及唐

宋日習今韻而又閒爲古韻如習漢音者強效鄉音其似者如叔敖之貌其劣者若東施之顰此何足爲典據而二家惟事徵引殊少決擇古韻亦茫無界畔似諸韻皆可混通此識斷之難言也古有韻之文亦未易讀稍不精細或韻在上而求諸下韻在下而求諸上韻在彼而誤叶此或本分而合之本合而分之或閒句散文而以爲韻或是韻而反不韻甚則讀破句據誤本雜鄉音其誤不在古人而在我二家往往不免此精審之難言也余爲是書淹博遠遜吳楊亦安散言識斷精審有疎謬處伏俟方家指摘焉

萬歷閒闈三山陳第季立著毛詩古音攷又有屈宋古音義

其最有功於詩者謂古無叶音詩之韻卽是當時本音此說始於焦竑弱侯陳氏闡明之焦氏爲之作序其書列五百字以詩爲本證他書爲旁證五百字中不必攷者亦有當攷而漏落者蓋陳氏但長於言古音若今韻之所以分喉牙齒舌脣之所以異字母清濁之所以辨槩乎未究心焉故其書皆用直音直音之謬不可勝數以此知音學須覽其全一處有闕則全體有病今書本證旁證之法本之其說之善者多采錄若其舛誤處閒摘一二不能盡舉正也

近世音學數家毛先舒稚黃毛奇齡大可柴紹炳虎臣各有論著而崑山顧炎武寧人爲特出余最服其言曰孔子傳易

亦不能改方音又曰韓文公篤於好古而不知古音非具特
識能爲是言乎有此特識權度在胸乃能上下古今考其同
異訂其是非否則彼以爲韻則韻之何異侏儒觀優乎細攷
音學五書亦多滲漏蓋過信古人韻緩不煩改字之說於天
田等字皆無音古音表分十部離合處尙有未精其分配入
聲多未當此亦攷古之功多審音之功淺每與東原嘆惜之
今分平上去三聲皆十三部入聲八部實欲彌縫顧氏之書
顧氏嘗言五十年後當有知我者見李榕村集蓋同時若毛氏奇
齡輩自負該博未肯許可余學謏陋匪云能知顧氏然已傾
倒其書而不肯苟同是乃所以爲知更俟後世子雲論定之

毛氏著古今通韻其病卽在通字古韻自有疆界當通其所可通母強通其所不可通若第據漢魏以後樂府詩歌何不反而求之三百篇某韻與某韻果通乎有數字通矣豈盡一韻皆通乎偶一俗韻矣豈他詩亦常通用乎今書二聲分十三部入聲分八部疆界甚嚴閒有越畔必求其故正所以遏其通也

古韻旣無書不得不俗今韻離合以求古音今韻有隋唐相傳二百六部之韻有宋末平水劉淵合併一百七部之韻今世詞家習於併韻談韻學者亦粗舉併韻甚且誤以劉韻爲沈約韻夫音韻精微所差在毫釐閒卽此二百六部者吾尙