



公羊春秋經傳驗推補證第四

井研廖氏學

僖公

名申莊公子

疏

魯世家湣公二年慶父與哀姜通

慶父慶父使卜繻襲殺閔公于武闕季友聞之自陳

與湣公弟申如邾請魯求內之魯人欲誅慶父慶父

元年

年表僖公元年周惠王十八年齊桓公二十七年

晉獻公詭諸十八年宋桓公御說二十三年衛文

公慶元年陳宣公杵臼三十四年蔡穆侯勝十六年

春王正月

鄭文公捷十四年秦穆公任好元年楚成王憚十三

年曹侯三年杞惠公十四年

公何以不言即位繼弑君子不言即位此不與弑此

非子也

据閔僖弟

疏

按先師先詳事實而後立說故知僖為閔庶兄太史公本春秋譜帙

作年表如執不

顧推測以見之則非也

說其稱子何

乃引子為說臣

子一例也

僖公繼成君閔公繼未踰年君禮諸侯臣

服皆斬衰故傳

疏

按禮封君之子盡臣諸父昆弟既

稱臣子一例

無長幼親

屬之分也

齊師宋師曹師次于聶北救邢

狄于莊三十年伐邢閔

邢矣閔二年狄入衛蓋移師滅衛齊桓不早救之待

其亡然後救之春秋不錄其意猶言救者為賢者諱

也

救不言次

据三宿以上為次次者按

此其言次何

据

兵急事不可延

緩故不得言次不及事也

言次不早待滅然後救之故

致其不及事者何邢已亡矣据狄伐已二年孰亡之

善意据經不蓋狄滅之伐文有狄隤言蓋者經無明曷為不

言狄滅之滅温言滅為桓公諱也之因救不力貪存亡

曷為為桓公諱据桓世滅上無天子天有三等上天

五天生五帝九天生九牧中國之王下無方伯詩四

亦可稱天子九天中蒼天之子也方伯方一后則為王

為皇帝方命厥后奄有九方叔方為狄滅也言上

上無天子王室卑也下無方伯方伯方一后則為王

下無人以專其責于二伯傳單稱伯者皆謂二伯

凡言此文者皆二伯之義疏單稱伯者皆謂二伯

既有二伯方伯則以其例天子天下皆為皇帝

推之有率正連帥明矣天子天下皆為皇帝

推大萬里一州亦諸侯有相滅亡者國以諸侯相滅中

與方千里同也諸侯有相滅亡者國以諸侯相滅中

為言者明實桓公不能救為既不救之又力能救故以

晉滅邢也桓公不能救為既不救之又力能救故以

公作甫登卷四

之則桓公恥之天子在上方伯在下二伯居其中

伯傳言上下以起間居之二伯也何君乃以齊為方

伯誤矣春秋以征伐之權託於二伯孔子曰其事則

齊桓晉文是也恥曷為先言次而後言救解詁据叔

能相救故足為恥君也故解詁据叔孫豹臣也當先通君命君則其稱

師何据救善事不與諸侯專封也禮有專征專殺而

當稟命于天子故雖說按此城邢之傳借用其曷為

二伯猶不得專封說本經無專封之義

不與存亡繼絕桓之實與而文不與事雖可取而不

許文曷為不與据名實諸侯之義不得專封也諸侯

之義不得專封則其曰實與之何上無天子下無方

伯天下諸侯有相滅亡者力能救之則救之可也按本

經無專封之義此
邢傳也說詳補例

夏六月邢遷于陳儀

陳儀者邢邑也邢滅後言陳儀者
其實也此齊遷之也以自遷為文

者辟專封也如邢
侯相助成之救患
未亡自遷國諸
恤災之義也

遷者何許遷之類

其意也本國意自欲遷不從外
人所制齊遷而以自遷

為文有遷之者何

國在下舉外國遷之
如宋人遷宿之類
非其意也此

所避也遷補例簡

滅亡之遷補例簡
不言遷此言遷何
辟專封也賊楚
亡非專封與不言
其人猶可言也不
言師亦如自遷

而城者也邢小衛
大辟之尤深也

齊師宋師曹師城邢

何為以三國城邢
大國云齊宋
內率正言曹諸侯
皆在之辭也
疏

此君也其言師者
侯專封也義詳上
救邢傳

此一事也曷為復言齊師宋師曹師
解詰据首戴不
前目而後凡不

復言師則無以知其為一事也

解詁言諸師則嫌與首戴同嫌實師言諸

侯則嫌與緣陵同嫌歸聞其遷更與諸侯來城之未必反故入也故順上文則知桓公宿留城之為一事

也城邢專封也為上有邢自遷之文則城為救患

城楚邱衛大邢小避封衛尤深故異其交

秋七月戊辰夫人姜氏薨于夷齊人以歸

以歸者執上

文故薨下薨當言以喪歸不言以喪明以歸而後薨也

夷者何

據上言孫

齊地也

據以歸

齊地則其言齊人

以歸何

解詁據從中國以歸不當書邾

夫人薨于夷

則齊人以歸

解詁夫人所以薨于夷

夫人薨于夷則

齊人曷為以歸

解詁至夷也齊人曷為故以歸至于夷

桓公召而縊殺之詳世家

楚人伐鄭此書楚之始也補例楚者何荆也徐梁州舉不

國楚何以即荆楚者荆州國故以州舉楚蔡秦為徐

梁方伯國初不在徐梁故舉州以爲國也楚正而秦

八月公會齊侯宋公鄭伯曹伯邾婁于打打而會于打爲

鄭事陳蔡不序從楚衛不序有難

九月公敗邾婁師于纓不日疑戰也邾婁無師左傳

陣曰敗之例穀梁以不日爲疑戰據經本內敗外不

言戰直敗之而已而事有不陣疑戰與經例同者則

冬十月壬午公子友帥師敗莒師于犁獲莒三桓之勢成于

僖公記此以明季氏之始也此莒疏此為魯國事非

伐也不言莒伐者戰不言伐也按獲莒挈事傳以為偏戰穀梁以為惡給者以師拒

之即為偏戰至于臨機取勝好謀而成所不執泥

莒挈者何為不知為君莒大夫也子据君稱莒無大夫据

會為此何以書此盟會書人大季子之獲也因內辭乃

正夫至盟會則無此例因大其獲從而錄乃以名見莒

在卒正上等例得有大夫見經傳以大季子為言者

謂因此事何大乎季子之獲據內季子治內難以正

乃見耳解詁謂禦外難以正謂敗邾其禦外難以正奈何子弟

拒慶父問其事公子慶父弑閔公走而之莒是也莒人逐

之將由乎齊齊人不納卻反舍于汶水之上如論語

使公子奚斯左傳入請季子曰公子不可以入入則

殺矣

左云以賂求其仲于莒莒人歸之及密使公子魚請命不及傳詳

奚斯不忍反

命于慶父自南渰北面而哭慶父聞之曰嘻此奚斯

之聲也

左句同

諾已曰吾不得入矣於是抗輶經而死

左傳云

莒人聞之曰吾已得子之賊矣以求賂乎魯

魯人不與爲是興師而伐魯

疏

舊說以左氏詳于事實公穀惟詳義例事實

在其所輕不知本傳記事多詳于左傳至于事實非弟子問則師不詳答耳觀此第因弟子問而說且詳

于左傳則知

季子待之以偏戰

左傳云莒人來求賂公子友敗諸鄆獲莒

挈補例內不言獲此其言獲何

疏內終春秋不言獲

一見以明之與乾時言敗同也

特一見以明之穀

梁以言獲爲譏季子傳以言獲爲大季子亦如乾時之說各從一見例起義

十有二月丁巳夫人氏之喪至自齊

夫人何以不稱姜氏

經但去姜以不稱姜氏為言者氏為姜出舉重故兼言之也

貶

不言姜亦得為貶者董子說大惡絕其屬賤乎賤者是也

曷為貶

問其

與弑公

也

解詁與慶父其弑閔公穀梁傳云其不言姜者以其殺二字貶之故也

然則曷為不

於弑焉貶

宜見本事謂于奔貶必于重者

重者輕之反文姜之

事以念母為重哀姜

莫重乎其以喪至也

有罪之人不當逆其

喪如文姜之有罪不當迎之歸國書其遜莒是逐之

見疏

文姜之孫經是絕之于齊不言其至使如後見

義夫人姜氏為別一人者然故孫時已絕屬不稱

姜氏哀姜罪輕于文姜後又有迎喪之事故于其絕

終乃貶之如于孫邾絕之下又有喪至之文則義不

殺子差輕于殺夫別輕重也致者從書夢以常文錄

之言自齊者順

上以歸文也

二年

春王正月城楚丘

楚丘衛邑衛初封豫州此遷于兗州故春秋以為兗州方伯蔡遷于州來

故亦為徐州伯也

疏

衛世家齊桓公以衛數亂及率諸侯伐翟為衛築楚丘立戴公弟燬為君是為

公文公

孰城

據內城不月

城衛也曷為不言城衛滅也

邢亦滅邢可言城邢

衛則辟衛言楚丘者衛大邢小等差之別

使二國大

孰滅之蓋狄滅之

言蓋者託之狄實晉滅諱不可言晉故託之狄

曷為不言

狄滅之

明著滅事

為桓公諱也曷為為桓公諱

非桓上無

天子下無方伯天下諸侯有相滅亡者桓公不能救

則桓公恥之也

伯盛則天下無滅國

然則孰城之

不言侯桓公城

之曷爲不言桓公城之不與諸侯專封也曷爲不與實與而文不與交曷爲不與諸侯之義不得專封也諸侯之義不得專封則其曰實與之何上無天子下無方伯天下諸侯有相滅亡者力能救之則救之可

也

文已見救邢下在此爲正傳于救邢爲借用

夏五月辛巳葬我小君哀姜

良者謚也夫人當從夫謚此特謚非禮也哀姜惡人

稱謚亦譏之

哀姜者何莊公之夫人也

二十四年所娶之齊女詳錄其事明女禍也

虞師晉師滅夏陽

此書晉之始春秋見先齊至此乃見晉者以晉統外州國遲見外四州故

亦遲見晉也遲見晉春秋之大例且以過齊桓也

虞微國也

虞者冀州國晉卒正

曷為序乎大國之上

晉二伯常敘齊宋之

上

疏

凡傳言大國者皆謂二伯春秋初見晉即以大國目之

使虞首惡也

使虞主其

事故

曷為使虞首惡

解詰据楚人巴人滅庸不使巴首惡

虞受賂假滅

國者道以取亡焉

自亡其國故使首主之

其受賂奈何

問事實

獻

公朝諸大夫而問焉曰寡人夜者寢而不寐其意也

何諸大夫有進對者曰寢不安與其諸侍御有不在

側者與獻公不應荀息進曰虞郭見與獻公揖而進

之遂與之入而謀曰吾欲攻郭則虞救之攻虞則郭

救之如之何願與子慮之

左傳記此以上皆不及本傳之詳知先師所見事實

甚備不僅左氏所言而已

荀息對曰君若用臣之謀則今日取郭

而明日取虞爾君何憂焉獻公曰然則奈何荀息曰

請以屈產之乘與垂棘之白璧往必可得也則寶出

之內藏藏之外府馬出之內廐繫之外廐爾君何喪

焉獻公曰諾雖然宮之奇存焉如之何荀息曰宮之

奇知則知矣雖然虞公貪而好寶見寶必不從其言

請終以往於是終以往虞公見寶許諾宮之奇果諫

孟子晉人以垂棘之璧與屈產之乘假道于虞以伐虢宮之奇諫百里奚不諫記曰虜亡則

齒寒虞郭之相救非相爲賜則晉今日取郭而明日

虞從而亡爾君請勿許也虞公不從其言終假之道

以取郭還四年反取虞

事詳左傳十五年

虞公抱寶牽馬而

至荀息見曰臣之謀何如獻公曰子之謀則已行矣

寶則吾寶也雖然吾馬之齒亦已長矣蓋戲之也夏

陽者何据滅國文郭之邑也曷為不繫于郭國之也不繫言滅

以國而先伐虢故春秋書之以罪虞公曷為國

之据實君存焉爾謂國之存亡繫于夏陽也取夏陽而虞虢舉故以滅言之不言虢滅

後執虞公易辭夏陽虞虢之要害虢補例見經皆百

不獨繫于虢故不專繫之虢也春秋禮之大國次國微國者百里七十里五十里也

秋九月齊侯宋公江人黃人盟于貫澤江黃近楚小國同在荊州楚有

夷狄辭而江黃不言者楚僭王故疏皆不夷之又小國

見夷狄名此春秋之大例