

萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

讀書雜誌

(六)

王念孫著

商務印書館發行

讀 書 雜 誌

(六)

王念孫 著

國 學 基 本 叢 書

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

讀書雜誌

漢書第十一

張湯傳

必奏先爲上分別其原

奏讞疑。宋祁曰：浙本疑字下有「事」字。念孫案：北堂書鈔：「太平御覽」引漢書：「必奏先爲上分別其原。」念孫案：皆有「事」字。史記通典同。師古曰：「爲讞疑奏之。」則所見本無「事」字。下奏字。涉上奏字而衍。史記作奏讞疑事。必豫先爲上分別其原。則無下奏字明矣。舊本北堂書鈔設官部五。陳禹謨本：依俗本漢書加奏字。太平御覽職官部二十九引漢書皆無下奏字。通典職官七同。奏讞疑乃起下之詞。非承上之詞。師古連上文平亭疑法釋之。非也。

豈有私謝邪。絕弗復爲通。

嘗有所薦。其人來謝。安世大恨。以爲舉賢達能。豈有私謝邪。絕弗復爲通。宋祁曰：南本浙本竝云：豈有私邪。謝絕弗復爲通。念孫案：南本浙本是也。豈有私邪。謂薦賢本無私也。謝絕弗復爲通。謂謝絕其人不復與相見也。後人以上文云：其人來謝。遂移謝字於私字之下。而以豈有私謝連讀。失之矣。據師古注云：有欲謝者皆不通也。一曰告此人而絕之。更不與相見也。告字正釋謝字。師古注高杞及周勃車千秋趙廣漢傳竝云：謝告也。則師古所見本

正作謝絕弗復爲通明矣。今本謝字移入上句內，則與注不合。

郎淫官婢

郎淫官婢，念孫案：此本作郎有淫官婢，與上郎有醉小便殿上文同一例。今本脫去有字，則語意不完。舊本北堂書鈔設官部五，陳禹謨本刪有字，初學記職官部下，太平御覽職官部二十七，引此皆有有字，通典職官

七同。

問千秋

將兵隨度遼將軍范明友，擊烏桓，還謁大將軍光，問千秋戰鬪方略，山川形勢，念孫案：問上更有一光字，而今本脫之，則語意不完。北堂書鈔藝文部二，太平御覽人事部七十三，引此皆重一光字。

杜周傳

京師故

茂陵杜鄴與欽同姓字，俱以材能稱。京師故衣冠，謂欽爲盲杜子夏以相別，念孫案：俱以材能稱絕句，故字當在京師上，而以故京師衣冠五字連讀。京師衣冠，謂京師士大夫也。師古曰：衣冠謂士大夫。白帖十二，引此作京師衣冠，謂欽爲盲杜子夏，太平御覽疾病部三同，則京師衣冠四字連讀明矣。漢紀作俱好學以才能稱，故京師謂欽爲盲子夏，則故京師三字連讀又明矣。

失在巖穴

賢俊失在巖穴。大臣怨於不以師古曰。失在巖穴。謂隱處巖穴。朝廷失之也。念孫案。失讀爲放佚之佚。字佚又作逸。謂賢俊自放於巖穴。非謂朝廷失之也。古多以失爲佚。見九經古義

治之

當世治之所務也。念孫案。治之當爲之治。上文策曰。當世之治何務。故欽對曰。抑文尙質。廢奢長儉。表實去僞。當世之治所務也。今本之治二字倒轉。則文義不順。

關雎之見微

欽以建始之初。深陳女戒。終如其言。庶幾乎關雎之見微。師古曰。關雎。國風之始。言夫婦之際。政化所由。故云見微。微謂微妙也。念孫案。師古說見微之義未確。上文欽說大將軍鳳曰。佩玉晏鳴。關雎歎之。知好色之伐性短年。離制度之生無厭。天下將蒙化陵夷而成俗也。史記十二諸侯年表曰。周道缺。詩人本之。莊厲關雎作。李奇曰。后夫人雞鳴。佩玉去君所。周康王后不然。故詩人歎而傷之。薛瓚曰。此魯詩也。此云關雎見微。卽指上文言之。用魯詩說也。觀佩玉晏鳴。而知治化之將衰。故曰見微。馮衍顯志賦亦云。美關雎之識微兮。愍王道之將崩。

張騫李廣利傳

負私從者 私負從馬

歲餘而出敦煌六萬人。負私從者不與。念孫案。此謂負私裝以從者。不在六萬人中也。師古曰。負私糧食。及私從者。則誤分負私與從爲二事矣。匈奴傳。私負從馬凡十四萬匹。亦謂私負裝以從之馬也。師古曰。私負衣裝者。及私將馬從者。亦誤分爲二事。

錯簡正文六十九字注文二十九字

圍其城。攻之四十餘日。其外城壞。虜宛貴人。勇將煎靡。師古曰。宛之貴人爲將而勇。宛大恐。走入中城。相與謀曰。漢所爲攻宛以王母寡。自其外城壞至此。凡三十二字。又注文師古曰。宛之貴人云云。凡二馬殺漢使。師古曰。母寡。今殺王而出善馬。漢兵宜解。卽不迺力戰而死。未晚也。宛貴人皆以爲然。共殺王。自善馬至此凡三十七字。又注文師古曰。母寡。宛王名八字。舊本竝誤入上文。其外城壞之上。今依史記移置於此。舊本匿善馬之上。又衍宛貴人謀曰。王母寡八字。今依史記刪之。持其頭遣人使貳師。

司馬遷傳

武信君

當始皇之時。蔽瓚元孫卬爲武信君。將而徇朝歌。師古曰。武信君。卽武臣也。未爲趙王之前。號武信君。項籍傳曰。趙將司馬卬。是知爲武臣之將也。劉攽曰。此言當始皇時。爲武信君將。則武信君非武臣也。念孫

案蔽通傳云武臣略定趙地號武信君是武信君卽武臣也此秦二世時事而云當始皇之時記者之誤耳誤本始皇之時卽安得爲武信君將而徇朝歌乎貢父據此一句而輒生異說謬矣

稿梁

稿梁之食藜藿之羹念孫案梁當爲粢說見史記自序

與舍

有法無法因時爲業有度無度因物與舍師古曰興起也舍廢也念孫案史記作因物與舍於義爲長者居也言因物與居而無成心也鶚冠子世兵篇亦云聖人捐物從理與舍因物與舍與因時爲業相對爲文

而流俗人之言

若望僕不相師用而流俗人之言僕非敢如是也念孫案蘇林曰而猶如也見文選注不相師用而流俗人之言謂視少卿之言如流俗人之言而不相師用也文選張銑注曰而如也言少卿書若怨望我不敢如此流俗人猶言世俗人師古謂隨俗人之言而流移其志非也齊曰文選作若望僕不相師而用流俗人之言倒用字於而字下甚順念孫案齊說亦非也今本文選用字在而字下乃後人所改辯見文選

而世又不與能死節者比

假令僕伏法受誅。若九牛亡一毛。與螻蟻何異。而世又不與能死節者比。特以爲智窮罪極。不能自免。卒就死耳。念孫案。不與能死節者比。比字。後人所加。據師古注云。與許也。不許其能死節。則無比字明矣。文選李善本無比字。注云。與如也。言時人以我之死。不如能死節者。皆其明證也。劉良注云。言世人輕我見誅死。不與死王事者相比。則所見本已有比字。今五臣本作而世俗又不能與死節者次比。既將與能二不相符。此後人妄改。非五臣原本也。蓋與字。顏訓爲許。李訓爲如。於義均有未安。後人不得其解。因於句末加比字耳。今案與猶謂也。言世人不謂我能死節者。特謂我罪固當死。無可解免耳。古者與與謂同義。夏小正傳曰。獺獻魚。其必與之獻。何也。與之獻。謂之獻也。來降燕乃睇室。舊本脫室字。今據傳文補。與之室。何也。與之室。謂之室也。韓詩外傳。子路與巫馬期曰。與巫馬期。謂巫馬期也。史記高祖紀。劉季乃書帛射城上。謂沛父老曰。漢書謂作與。是與與謂同義。不與能死節。卽不謂能死節也。後人不達。而於句末加比字。斯爲謬矣。與字顏訓爲許。句末加比字。則許如二訓皆不可通矣。

具罪

彭越張敖。南鄉稱孤。繫獄具罪。師古曰。或繫於獄。或至大罪也。念孫案。如師古注。則正文本作繫獄氏罪。氏者。至也。故注言至大罪。氏字。或作抵。禮樂志大氏皆因秦舊事焉。師古曰。其後字或作抵。音義並同。文選作繫獄抵罪。是其明證也。今本作具罪者。氏譌爲且。隸書氏字。或作互。又作巨。形與且相似。因譌爲且。史記高祖功臣侯者年表。藥祗侯陳錯。漢表祗作祖。地理志常山郡元氏。氐水首受中邱。西山窮泉谷。今本祗譌祗。

其例也。後人又改爲具耳。說文曰：氏至也。呂氏春秋必已篇：宋桓司馬抵罪出亡，高誘曰：抵，當也。漢書高帝紀：傷人及盜抵罪，應劭曰：抵至也。當也。除秦酷政，但至於罪也。見史記集解杜延年傳：或抵其罪法。師古曰：抵至也。致之於罪法。以上凡言抵罪者，皆謂至於罪也。抵與氏同。故此注云：或至大罪。若改氏罪爲具罪，則非其義矣。

函糞土之中

隱忍苟活，函糞土之中而不辭。念孫案：函訓爲容。容糞土之中，則爲不詞。函當爲缶。缶本作匱，形與函相似。因譌而爲函。說見經義述聞。李善本文選作：說文：匱，小阱也。今經史通作陷。廣雅曰：缶，坑也。漢武都太潰西狹頌刻名罐，其字皆作缶。今經史相承作陷，未必非後人所改也。此傳名糞土之中，若非譌爲函，則後人亦必改爲陷矣。玉篇：陷，墜入地也。故曰：缶糞土之中，猶僖四年公羊傳云：大陷于沛澤之中也。漢紀作身陷糞土之中，是其明證矣。楚語：若合而函吾中。章注曰：函入也。函亦缶字之譌。故章訓爲入。舊音及補音皆音咸，失之矣。說見經義述聞。史記禮書：函及士大夫集解曰：函音含。索隱作啗。云啗音含。鄒誕生音徒濫反。案函亦缶之譌。缶啗聲相近。故鄒誕生本作啗。裴駟司馬貞音含，亦失之矣。經史中缶字，既相承作陷，而國語之缶吾中，史記之缶及士大夫，及此傳之缶糞土之中，又皆譌而爲函。後人多見函，少見缶，遂莫有能正其失者矣。

左邱明

及如左邱明無目。孫子斷足。宋祁曰。越本無明字。念孫案。越本是也。無明字者。省文便句耳。上文左邱失明。卽其證。後人不達。而增入明字。則累於詞矣。景祐本及文選。皆無明字。

左氏國語

故司馬遷據左氏國語。念孫案。左氏下脫春秋二字。則文義不全。漢紀孝武紀。引此贊。正作據左氏春秋國語。

武五子傳

悼皇

愚以爲親諡。宜曰悼皇。景祐本無皇字。念孫案。景祐本是也。下文云。比諸侯王園。則不得稱悼皇明矣。此涉下文悼園。宜稱尊號曰皇考。而誤。通典禮三十二。通鑑漢紀十六。竝作宜曰悼。漢紀作宜曰悼考。皆無皇字。

職吏事

詐言以武帝時受詔。得職吏事。如淳曰。諸侯不得治民與職事。是以爲詐言受詔。得知職事也。念孫案。爾雅。職主也。謂得主其國中之吏事耳。如解職字之義未確。

不及下究

惡吏廢法立威。主恩不及下究。念孫案。景祐本無及字。疑後人所加。據注云。不終竟於下。則正文但作不下究。而無及字明矣。武紀亦云。化不下究。

井水泉竭

是時天雨。虹下屬宮中。飲井水。井水泉竭。宋祁曰。越本無泉字。念孫案。越本是也。景祐本亦無井水二字。卽承上文言之。不當更有泉字。此是一本本作水。一本作泉。而後人誤合之也。開元占經。虹蜺占篇。初學記。天部下。白帖二。引此竝作井水竭。漢紀同。

毋桐好逸

毋桐好逸。毋邇宵人。應劭曰。無好逸游之事。邇近小人也。張晏曰。桐音同。師古曰。桐音通。桐。輕脫之貌也。念孫案。桐字若訓爲輕脫之貌。則毋桐好逸。殊爲不辭。今案史記三王世家。作毋侗好佚。佚與。褚先生釋之曰。無長好佚樂。馳騁弋獵。是侗訓爲長也。侗爲長久之長。亦爲長大之長。論衡。字通楊子學行篇。桐子之命。宋咸曰。桐當爲侗。侗之爲長。乃漢人常訓。故應注但言無好逸游。而不釋桐字。

庸身

死不得取代。句。庸身自逝。師古曰。言死當自去。不如他僇役。得顧庸自代也。念孫案。庸用古字通。漢典。微論衡。氣壽篇。庸作用。亭陶謨。五利五用說。後漢書。蒼頡篇曰。用以也。見一切經音義七。言死不得取代。當以身自

雅桑柔篇曰。逢天憚怒。言盛怒也。秦策曰。王之威亦憚矣。言威之盛也。說見秦策呂氏春秋重己篇。衣不燂熱。高注曰。燂讀曰賣。賣厚也。義與瘴熱亦相近。瘴熱卽盛熱。言南方暑溼之地。近夏則盛熱也。下文疾癘多作。乃始言疾病耳。

持久

曠日持久。士卒勞倦。宋祁曰。越本持作引。念孫案。景祐本亦作引。引與持字不相似。若本是持字。無緣譌而爲引。疑後人熟於曠日持久之語。而輒改之也。引久者。長久也。過秦論曰。曠日長久而社稷安是也。漢紀作曠日彌久。彌亦長也。說文作彌

皆從

一方有急。四面皆從。從字師古無音。念孫案。從讀爲簦。簦動也。言一方有急。而四方皆簦動也。簦或作疎。莫振莫疎。李善曰。疎動也。韋賢傳云。一方有急。三面救之。是天下皆動。而被其害也。彼言皆動。猶此言皆簦也。作從者。借字耳。故漢紀作四面皆簦。

踰領

是時漢兵遂出踰領。適會閩越王弟餘善殺王以降。宋祁曰。一本踰字上有未字。念孫案。一本是也。漢紀作兵已出。未逾五嶺。南粵閩粵兩傳皆云。兵未踰領。史記同。

將卒

上嘉淮南之意。美將卒之功。宋祁曰。浙本卒作率。念孫案。浙本是也。率卽帥字。漢紀作美將帥之功。是其證。隸書率與卒相似。因譌爲卒。說見史記建元以來侯者表。

入視之 臥內

其故人素輕賈臣者。入視之。景祐本入下有內字。念孫案。景祐本是也。今本無內字者。後人不曉古義而刪之耳。入內卽上文所云入室中也。古者謂室爲內。故謂入室爲入內。武紀云。甘泉宮內中產芝。師古曰。內中。謂後庭之室也。淮南傳云。閉大子使與妃同內。鼂錯傳云。家有一堂二內。皆是也。其他書謂室爲內者甚衆。具太平御覽職官部五十七引此。正作入內視之。室謂之內。故臥室謂之臥內。盧綰及楚元王傳。竝云出入臥內。周仁傳云。入臥內。霍光傳云。皆拜臥內牀下。金日磾傳云。直趨臥內欲入。史丹傳云。直入臥內。皆是也。而師古注霍光傳云。天子所臥牀前。注金日磾傳云。天子臥處。皆未曉臥內二字之義。

澤鹵

地固澤鹵。不生五穀。師古曰。地多沮澤而鹹鹵。念孫案。此用薛瓚注而誤。澤鹵卽斥鹵。非謂沮澤也。說見史記主父傳。

築城

偃盛言朔方地肥饒。外阻河。蒙恬築城。以逐匈奴。念孫案。築字後人加之。景祐本所無也。城卽築城也。小雅出車曰。城彼朔方是也。無庸更加築字。史記作蒙恬城之。以逐匈奴。

燕郡

徐樂。燕郡無終人也。日知錄曰。地理志無燕郡。而無終屬右北平。考燕王定國。以元朔二年秋。有罪自殺。國除。而元狩六年夏四月。始立皇子旦爲燕王。而其間爲燕郡者十年。而志軼之也。徐樂上書當在此時。而無終以其時屬燕。後改屬右北平耳。念孫案。景祐本及文選別賦注。引此竝作燕無終人也。羣書治要。引作燕人也。皆無郡字。顧據俗本漢書作燕郡。謂徐樂上書。在元朔二年。改國爲郡之後。非也。主父偃傳云。元光元年。偃西入關。見衛將軍。衛將軍數言上。上不省。資用乏。留久。諸侯賓客多厭之。迺上書闕下。是時徐樂嚴安。亦俱上書言世務。上召見三人。拜爲郎中。史記同是樂之上書。卽在元光元年之後。故漢紀列其事於元光二年。在元朔二年之前。凡六年。其時燕國尙未改爲郡。不得稱燕郡也。郡字乃後人所加。

鄉曲之譽

身非王公大人。名族之後。鄉曲之譽。念孫案。史記主父傳。作無鄉曲之譽。是也。此脫無字。則文義不明。南挂於越。

秦禍北構於胡。南挂於越。師古曰。挂。縣也。念孫案。挂讀爲絰。絰。結也。言禍結於越也。廣韻。絰。絲結也。楚辭。

九章曰心絀結而不解兮。上句云秦禍北構於胡。構亦結也。史記律書曰秦二世結怨匈奴。挂禍於越。尤其明證矣。

薦居

北胡隨畜薦居。蘇林曰薦草也。師古曰蘇說非也。薦讀曰荐。屢也。言隨畜牧。屢易故居。不安住也。左傳戎狄荐居者也。念孫案師古訓薦爲屢。隨畜屢居。則爲不辭。故於屢下加易故二字。以曲成其說。謬矣。蘇林訓薦爲草是也。隨畜薦居。謂隨畜牧而草居也。史記匈奴傳曰逐水草遷徙。毋城郭常處耕田之業。漢書趙充國傳曰今虜亡其美地薦草。襄四年左傳戎狄荐居。服虔曰荐草也。言狄人逐水草而居。徙無常處。杜預曰荐聚也。晉語戎狄荐處。章昭亦曰荐聚也。案草杜之說雖與服異。而荐字皆不訓爲屢。師古訓荐爲屢。而引左傳戎狄荐居。斯爲誤證矣。劉炫案莊子云麋鹿食荐。則荐是草也。服言是。今本莊子齊物論篇荐作薦。釋文薦司馬云美草也。郭璞注三蒼云六畜所食曰薦。管子八觀篇曰薦草多衍。則六畜易繁也。問篇曰其就山藪林澤。食薦者幾何。韓子七術篇曰猶獸鹿也。唯薦草而就。說文薦獸之所食艸。從薦艸。古者神人以薦遺黃帝。帝曰何食。曰食薦。此皆古人謂草爲薦之證。

正

且鹽鐵郡有餘臧。正二國廢。國家不足以爲利害。念孫案正猶卽也。言卽廢二國之鹽鐵。亦無關於國家。