

萬有文庫

第一一七種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(二)

永瑢等撰

商務印書館發行



四庫全書總目提要

(二)

永瑢等撰

國學基本叢書

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

卷四

經部四

易類四

【讀易私言一卷】兩江總督採進本 元許衡撰。衡字平仲，河內人。官至集賢殿大學士，兼國子祭酒。諡文正。事蹟具元史本傳。其書論六爻之德位，大旨多發明繫辭傳同功異位、柔危剛勝之義，而又類聚各卦畫之居於六位者，分別觀之。蓋健順動止入說，陷麗其吉凶悔吝，又視乎所值之時，而必以正且得中爲上。孔子彖象傳，每以當位不當位得中行中爲言，衡所發明，蓋本斯旨。此書本在衡文集，中元蘇天爵文類明劉昌中州文表皆載之。國朝曹溶採入學海類編，通志堂刊九經解，遂從舊本收入。而何焯校正九經解目錄，以爲卽元李簡之書。今考簡所撰學易記，其書具在，未嘗與此書相複，且永樂大典所載亦作許衡，則非簡書明甚。焯之所校，不知何以云然也。

【易本義附錄纂疏十五卷】內府藏本 元胡一桂撰。一桂字庭芳，號雙湖，婺源人。景定甲子領鄉薦，試禮部不第。教授鄉里以終。事蹟具元史儒學傳。是編以朱子本義爲宗，取文集語錄之及於易者附之。謂之附錄。取諸儒易說之合於本義者纂之，謂之纂疏。其去取別裁，惟以朱子爲斷。元史稱其受易源流出於朱子，殆以啓蒙翼傳及是書歟。陳櫟稱一桂此書於楊萬里易傳無半字及之。今檢其所引櫟說，信然。

蓋宋末元初講學者門戶最嚴而新安諸儒於授受源流辨別尤甚萬里易傳雖遠宗程子而早工吟咏與范成大陸游齊名不甚以講學爲事故雖嘗薦朱子拒韓侂胄而慶元黨禁獨不列名一桂蓋以詞人擯之未必盡以其書也

【易學啓蒙翼傳四卷】內府藏本

元胡一桂撰一桂之父方平嘗作易學啓蒙通釋一桂更推闡而辨

明之故曰翼傳自序稱去朱子纔百餘年而承學漸失如圖書已釐正矣復仍劉牧之謬者有之卜筮之數灼如丹青矣復祖尙元旨者又有之因於本義附錄纂疏外復輯爲是書凡爲內篇者三一曰舉要以發辭變象占之義二曰明筮以考史傳卜筮卦占之法三曰辨疑以辨河圖洛書之同異皆發明朱子之說者也爲外篇者一則易緯候諸書以及京房飛候焦贛易林楊雄太元司馬光潛虛以至邵子皇極經世諸法亦附錄其概以其皆易之支流故別之曰外大致與其父之書互相出入而方平主於明本旨一桂主於辨異學故體例各殊焉

【易纂言十卷】內府藏本

元吳澄撰澄字幼清號草廬崇仁人宋咸淳末舉進士不第入元以薦擢翰

林應奉文字官至翰林學士卒諡文正事蹟具元史本傳是書用呂祖謙古易本經文每卦先列卦變主爻每爻先列變爻次列象占十翼亦各分章數其訓解各附句下音釋考證則經附每卦之末傳附每章之末間有文義相因即附辨於句下者偶一二見非通例也澄於諸經好臆爲點竄惟此書所改則有根據者爲多如師卦丈人吉改大人吉據崔憬所引子夏傳比卦比之匪人下增凶字據王肅本小畜卦與說幅改輿說輶據許慎說文尙德載改尙得載據京房虞翻子夏本泰卦包荒改包荒據說文及虞翻本

大畜卦曰閑輿衛。改日閑輿衛。從鄭元虞翻陸希聲本。萃卦萃亨。刪亨字。從馬融鄭元虞翻陸續本。困卦剋剛。改艱脆。據荀爽王肅陸續本。鼎卦其形渥。改其刑剝。據鄭元本。比象比百也。刪也字。據王昭素本。賁象補剛柔交錯四字。據王弼注。震象驚遠而懼邇也。下補不喪七鬯四字。據王昭素所引徐氏本。漸象女歸吉也。改女歸吉利貞。據王肅本。坤象履霜堅冰。改初六履霜。據魏志。坎象樽酒簋二。刪貳字。據陸德明釋文。案澄注明言舊本有貳字。陸氏釋文無之。今世所行張弧陸希聲本皆同。是傳文已刪去貳字。徐氏通志堂本。乃剋補刊板增入貳字。是顧湄等校正之時。以不誤爲誤也。謹附訂於此。繫辭上傳繫辭焉而明吉凶。下補悔吝二字。據虞翻本。繫辭下傳何以守位曰仁。改何以守位曰人。據王肅本。未耨之利。改耨耜之利。據王昭素本。以濟不通。下刪致遠以利天下六字。據陸德明釋文。序卦傳故受之以履。下補履者禮也四字。據韓康伯本。皆援引古義。具有源流。不比師心變亂。其餘亦多依傍胡瑗程子朱子諸說。澄所自爲改正者。不過數條而已。惟以繫辭傳中說上下經十六卦十八爻之文。定爲錯簡。移置於文言傳中。則悍然臆斷。不可以爲訓矣。然其解釋經義。詞簡理明。融貫舊聞。亦頗賅洽。在元人說易諸家。固終爲巨擘焉。

【易纂言外翼八卷】永樂大典本 元吳澄撰。澄所著易纂言義例。散見各卦中。不相統貫。卷首所陳卦畫亦粗具梗概。未及詳言。因復作此書以暢明之。纂言有通志堂刻本。久行於世。此書則傳本漸罕。近遂散佚無存。朱彝尊經義考云。見明崑山葉氏書目。載有四冊。而亦未睹其書。今惟永樂大典尙分載各韻之下。考澄所作小序。原書蓋共十二篇。一曰卦統。以八經卦之統體合體者爲經。六十四卦之雜體者爲

緯乃上下經篇之所由分。二曰卦對。以奇偶反易成二卦。成上下篇相對。三曰卦變。言奇偶復生奇偶。其用無窮。四曰卦主。因无妄傳而推之。以明一經之義。五曰變卦。言剛柔交相變。而一卦可爲六十四卦。六曰互卦。言中四爻復具二卦。以爲一卦。七曰象例。凡經之取象。皆類聚之以觀其通。八曰占例。言元亨利貞吉凶无咎。其義皆本於天道。九曰辭例。乃象例占例所未備。而可以互見者。十曰變例。言揲著四營十八變之法。十一曰易原。明河圖洛書先後天圖。十二曰易流。備舉揚雄以下擬易之書。今缺卦變變卦互卦三篇。易流缺半篇。易原疑亦不完。然其餘尙首尾整齊。無所遺失。自唐定正義。易遂以王弼爲宗。象數之學久置不講。澄爲纂言。一決於象。史謂其能盡破傳注之穿鑿。故言易者多宗之。是編類聚區分。以求其理之會通。如卦統卦對二篇。言經之所以釐爲上下。乃程朱所未及。象例諸篇。闡明古義。尤非元明諸儒空談妙悟者可比。雖稍有殘缺。而宏綱巨目。尙可推尋。謹依原目編次。析爲八卷。俾與纂言相輔而行焉。

【易原與義一卷周易原旨六卷】內府藏本

元寶巴撰。案寶巴舊本作保八。今改正。寶巴字普菴。色目

人居於洛陽。是書前有進太子牋。結銜稱太中大夫。前黃州路總管。兼管內勸農事。又有任士林序。稱貳卿寶公。不知其終於何官也。牋末不題年月。黃虞稷千頃堂書目。稱舊有方回牟巘二序。案回巘皆宋末舊人。則寶巴爲元初人矣。是書原分三種。統名易體用。本程子之說。卽卦體以闡卦用也。朱彝尊經義考。載易原與義一卷存。周易原旨六卷存。周易尙占三卷佚。考陳繼儒彙秘笈。中有周易尙占三卷。書名與卷數並符。書前又有大德丁未寶巴序。人名亦合。然序稱爲瑩蟾子李清菴撰。不云寶巴自作。其書乃用

錢代善之法。以六爻配十二時五行六親六神合月建日辰以斷吉凶。亦非尙占之本義。序文鄙陋尤不類讀書人語。蓋方技家傳有是書。與寶巴佚書其名偶合。明人喜作僞本。遂撰寶巴序文以影附之。不知寶巴說易。並根柢宋儒。闡發義理。無一字涉京焦讖緯之說。其肯以此書當古占法哉。今辨明其妄。別存目於術數類中。而寶巴原書。則仍以所存二種著錄。庶闕而真。猶勝於全而僞焉。

【周易程朱傳義折衷三十三卷】浙江吳玉堦家藏本 元趙采撰。采字德亮。號隆齋。潼川人。其書用注疏本。節錄程子易傳朱子本義之說。益以語錄諸書。列之於前。而各以己說附於後。所謂折衷也。所注僅上下經。殆以程子所傳不及繫辭以下歟。前有采自序。稱有康節邵子推明義文之卦畫。而象數之學。著有伊川程子推衍夫子之意。而卦畫之理明。洎武夷朱文公作本義。釐正上下經十翼而還。其舊作啓蒙本邵子而發先天。雖本義專主卜筮。然於門人問答。又以爲易中先儒舊說皆不可廢。但互體飛伏納甲之類。未及致思耳。故愚以爲今時學者之讀易。當由邵程朱三先生之說。泝而上之云云。故其書雖以宋學爲宗。而兼及於象數變互。尙頗存古義。非竟暖曖妹妹。守一先生之言也。顧炎武日知錄。謂割裂本義以入程傳。始於胡廣之修大全。然董楷已用程子之本。而附以本義。采又因之。則其來有漸矣。炎武專責胡廣。殆未見二書歟。

【周易衍義十六卷】浙江吳玉堦家藏本 元胡震撰。震自署曰廬山深溪。又題將仕佐郎南康路儒學致仕教授。書前有自序。作於大德乙巳。蓋成宗九年也。又有其子光大識語。稱幾成書而下世。後十年始克纂集成編。則其書實成於光大之手矣。書中於乾坤二卦卦辭。下接彖傳。繼以釋彖之文言。次大象次

爻辭下接小象。繼以釋爻之文言。又置雜卦於序卦之前。序次頗爲顛倒。昔李過作西谿易說。改乾坤二卦經文次第。割裂文言。分附卦爻。胡一桂譏其混亂古經。此書實同其病。前後脫簡。亦不一而足。或傳寫者失其原次。故錯案若此歟。其於經文訓詁。大都皆舉史事以發明之。不免太涉泛濫。非說經家謹嚴之體。然議論尙爲平正。所引諸儒之解。亦頗詳核。多可以備參考。視言理而空談元妙。言數而漫衍奇耦者。猶爲此善於彼焉。

【易學濫觴一卷】兩淮鹽政採進本

元黃澤撰。澤字楚望。資州人。家於九江。大德中嘗爲景星書院山

長。又爲東湖書院山長。年逾八十乃終。故趙沅生於元末。猶及師事之。其易與春秋之學。皆受之於澤者也。澤垂老之時。欲注易春秋二經。恐不能就。故作此書。及春秋指要。發其大凡。卷首有延祐七年吳澄題辭。據其所言。二書蓋合爲一帙。今春秋指要亦無傳本。惟此書僅存。朱彝尊經義考載此書。注曰已佚。則彝尊亦未及見。知爲稀邁之本矣。其說易以明象爲本。其明象則以序卦爲本。其占法則以左傳爲主。大旨謂王弼之廢象數。遁於元虛。漢儒之用象數。亦失於繁碎。故折中以酌其平。其中歷陳易學不能復古者。一曰易之名義。一曰重卦之義。一曰逆順之義。一曰卦名之義。一曰卦變之義。一曰卦名。一曰易數之原。一曰易之辭義。一曰易之占辭。一曰蓍法。一曰占法。一曰序卦。一曰脫誤疑字。凡十三事。持論皆有根據。雖未能勒爲全書。而發明古義。體例分明。已括全書之宗要。因其說而推演之。亦足爲說易之圭臬矣。【大易緝說十卷】內府藏本 元王申子撰。申子字巽卿。邛州人。其始末未詳。據卷首載田澤刊書始末。惟稱其皇慶二年行省劄付充武昌路南陽書院山長。又稱其寓居慈利州天門山垂三十年。始成春秋

類傳及此書。澤爲申送行省。咨都省移翰林國史院勘定。令本處儒學印造而已。其說春秋主有貶無褒之說。今未之見。其說易則力主數學。而持論與先儒迥異。大旨以河圖配先天卦。以洛書配後天卦。而於陳搏邵子程子朱子之說。一概辨其有誤。於古來說易七百餘家中。惟取六家。一河圖洛書。二伏羲三文王四周公五孔子六周子太極圖也。其自命未免太高。不足爲據。同時有玉井陽氏者。案陽氏佚其名。字惟其。姓見申子此書中。字爲陰陽之陽。蓋宋陽枋之族也。朱彞尊經義考作楊氏。誤。謹附訂於此。受易於朱子門人晏淵。已傳五世。著易說二卷。以駁之。申子又一一辨答。其大端具見於書中。蓋萬事不出乎奇偶。故圖書之學。縱橫反覆。皆可以通。彼亦一是非。此亦一是非耳。然考申子之繳繞圖書者。僅前二卷。至於三卷以後。詮解經文。仍以辭變象占比應。秉承爲說。絕不生義於圖書。其言轉平正切實。多有發明。然則又何必繪圖作解。纒纒然千萬言乎。讀是書者。取其詁經之語。而置其經外之旁文可也。所解惟上下經爲詳。繫辭稍略。說卦雜卦尤略。序卦一傳。則排斥非孔子之言。但錄其文。而無一語之詮釋。蓋自李清臣朱翌葉適以來。卽有是說。不始於申子。其論易中錯簡說簡義文。凡二十有四。但注某某當作某某。而不改經文。亦尙有鄭氏注書之遺意。與王柏諸人毅然點竄者異焉。

【周易本義通釋十二卷】編修勵守謙家藏本

元胡炳文撰。炳文字仲虎。號雲峯。婺源人。嘗爲信州道

一書院山長。再調蘭溪州學。正不赴。元史儒學傳附載其父一桂傳中。程敏政新安文獻志所謂篤志朱子之學者也。是書據朱子本義折衷。是正。復採諸家易解。互相發明。序題延祐丙辰。蓋仁宗之三年。初名精義。後病其繁冗刪而約之。改名通釋。所著雲峯集中有與吳澄書。曰本義通釋。郭文卿守浮梁時。爲刊

其半出之太早。今悔之無及也。刊本今以呈。似中有謬戾。閣下削之繩之。幸甚云云。考炳文生於宋理宗淳祐十年。其與澄書時。稱年七十。則當在延祐七年庚申。在作序之後三年。其所悔者。改正與否。則不可考矣。王懋竑白田雜著曰。今刻雲峯本義通釋上下經解極詳。以大全本考之。增多者十之三四。彖傳以後。語皆與大全同。無增多者。疑通釋自彖傳後已失去。後人鈔集大全所載以續之耳。又大全序例。謂胡氏通釋既輒變古易。又於今易不免離析先後。考今刻乃一依古易。此不可曉。或者今刻非原本歟。云云。案此本前有明潘旦序。稱書經兵燹多至亡佚。其九世孫珙及弟玠募遺書。得上下經而闕十翼。乃復蒐蒐諸集中以補之。然則今本十翼乃珙玠所裒錄。非炳文之舊。懋竑蓋未見旦序。故有此疑。惟大全稱炳文輒變古易。又離析今文之先後。則彖傳象傳必附經文之中。何以解傳者佚而解經者不佚。又何以玠玠所得舊本上下經文釐然完具。而不參以彖傳象傳。此則誠不可曉。然大全爲胡廣等庸雜割裂之書。所言亦不可盡據也。

【周易本義集成十二卷】兩江總督採進本

元熊良輔撰。良輔字任重。號梅邊。南昌人。延祐四年嘗領

鄉薦。其仕履未詳。是書前有良輔自序。稱丁巳以易貢同志。信其僭說。閱其久勤。出工費錢梓。丁巳卽延祐四年。元舉鄉試。始於延祐甲寅。是科其第二舉也。考元史選舉志。是時條制。漢人南人試經疑二道。經義一道。易用程氏朱氏。而亦兼用古注疏。不似明代之制。惟限以程朱。後併祿程而專尊朱。故其書大旨雖主於羽翼本義。而與本義異者亦頗多也。黃虞稷千頃堂書目。稱良輔是書外有易傳集疏不傳。考易傳集疏。元熊凱撰。江西通志載凱字舜夫。南昌人。以明經開塾四十年。時稱遙谿先生。同邑熊良輔受業

焉。良輔序中亦稱受易於遙谿熊氏。與通志合。截然兩人兩書。虞稷以同姓同里同時。遂誤合爲一耳。

【大易象數鉤深圖三卷】內府藏本

元張理撰。理字仲純。清江人。延祐中官福建儒學提舉。是書上卷

太極圖。卽周子之圖。其八卦方位圖。則本乎說卦。又有乾知大始。坤作成物。參天兩地。及大衍五十五數。諸圖又有仰觀俯察。剛柔相摩。八卦相盪。諸圖而皆淵源於河洛。中卷天地數萬物數二圖。仍卽大衍策數。又有元會運數。乾坤大父母。復姤小父母。八卦生六十四卦。八卦變六十四卦圖。又有反對變與不變。諸卦圖。以下則六十四卦之圖。分見於中下二卷。而參伍錯綜。序卦雜卦皆爲之圖。蓋純主陳搏先天之學。朱子所謂易外別傳者也。其書初少傳本。通志堂經解刻本。與劉牧之書。均從道藏錄出。諸家著錄。卷帙亦復不同。朱陸樛授經圖。載理之書有周易圖三卷。易象數鉤深圖六卷。易象圖說六卷。焦竑經籍志。書目與授經圖同。而鉤深圖則作三卷。朱彝尊經義考。止載易象圖說六卷。而不載此書之名。蓋由未見其本。但據書目傳鈔。故輾轉歧誤。白雲齋道藏目錄。以易數鉤隱圖與理此書並屬之劉牧。亦由但據標題繕錄。未及核作者之異同。今以徐氏刻本定著三卷。併詳考舛異之故。以祛來者之疑焉。

【學易記九卷】兩江總督探進本

元李簡撰。簡里貫。未詳。自序稱己未歲承乏倅泰安。己未爲延祐六

年。蓋仁宗時也。其書所採。自子夏易傳。以逮張特立。劉肅之說。凡六十四家。一一各標姓氏。其集數人之說爲一條者。亦注曰兼采某某。其不注者。則簡之新義矣。大抵仿李鼎祚集解。房審權義海之例。自序稱在東平時。與張中庸。劉侏菴。王仲微。聚諸家易解。節取之。張與王意在省文。劉之設心。務歸一說。僕之所取。寧失之多。以俟後來觀者去取。又稱己未歲取向所集。重加去取。則始博終約。蓋非苟作。故所言多淳

實不支其所見楊彬夫五十家解單渢三十家解今並不存即所列六十四家遺書亦多散佚因簡所輯猶有什一之傳則其功亦不在鼎祚審權下也

【周易集傳八卷】浙江巡撫採進本

元龍仁夫撰仁夫字觀復廬陵人吉安府志作永新人官湖廣儒

學提舉事蹟附載元史儒學傳劉詵傳內是書成於至治辛酉董真卿周易會通稱其有自序一篇此本無之朱彝尊經義考於舊序例皆全錄而亦無是篇則其佚已久矣吉安府志云仁夫周易集傳十八卷立說主本義每卦爻下各分變象辭占今觀所注雖根據程朱者多而意在即象詁義於卦象爻象互觀析觀反覆推闡頗能抒所心得非如胡炳文等徒墨守舊文者也吉安府志又稱其謂雜卦爲占筮書引春秋傳屯固比入坤安震殺皆以一字斷卦義爲證其說似創而有本亦異乎游談無根者元史稱仁夫所著周易多發前儒之所未發殆不誣矣原書十八卷今僅存八卷然上下經及彖象傳皆已全具朱彝尊曝書亭集有是書跋謂通志堂刻經解時以其殘闕故未開雕云云夫傳錄古書當問其義理之是非不當論其篇頁之完闕殘編斷簡古人尙且蒐輯仁夫是書上下經哀然俱完而以不全棄之何其慎也況傅寅禹貢說斷程大昌禹貢圖說林之奇三山書傳今以永樂大典校之皆非完帙而徐氏仍登梨棗是又何說歟今特錄存之俾重著於世庶於經義有所裨焉

【讀易考原一卷】兩淮馬裕家藏本 元蕭漢中撰漢中字景元秦和人此書成於秦定中凡三篇一論分卦一論合卦一論卦序不敢顯攻序卦傳而亦不用序卦之說大旨以圓圖乾坤坎離居四正爲上經之主卦兌艮巽震居四隅爲下經之主卦復案圖列說申明上經三十卦下經三十四卦多寡分合之不

可易及乾坤之後受以屯蒙。屯蒙之後受以需訟。次序之不可紊。卷後論三十六宮陰陽消長之機。以互明其義。漢中書不甚著明。初朱升作周易旁注。始采錄其文。附於末卷。升自記稱謹節縮爲上下經二圖於右。而錄其原文於下。以廣其傳。則是書經升編輯。不盡漢中之舊。今升書殘缺。而漢中書反附以得存。此本卽從升書中錄出別行者。朱彝尊經義考作三卷。蓋以一篇爲一卷。實無別本也。其說雖亦出於邵氏。而推闡卦序。頗具精理。蓋猶依經立義。視黑白奇偶蔓衍而不可極者。固有殊焉。

【易精蘊大義十二卷】永樂大典本 元解蒙撰。蒙字求我。吉水人。江西通志作字來我。蓋字形相近而誤也。中天歷乙巳江西鄉試。與兄子尙字觀我者。並以善易名於時。子尙所著周易義疑通釋。久無傳本。朱彝尊經義考載蒙此書。亦注曰佚。今檢永樂大典所引蒙說尙多。自豫隨无妄大壯睽蹇中孚七卦。及晉卦之後四爻外。其他皆文義完備。釐然具存。其例於彖爻之下。采輯先儒之說。而未乃發明以己意。各以蒙謂二字別之。雖原爲場屋經義。而作而蒼萃羣言。頗能得其精要。凡所自注。亦皆簡明。如頤六三云。頤養之道。以安靜爲無失。二三動體。故顛拂而凶。四五靜體。故顛拂亦吉。震三爻凶。艮三爻吉。可見恆彖云。恆有二義。利貞者不易之恆。所以體常。利有攸往者不已之恆。所以盡變。天地聖人所以能恆者。以其能盡變也。其義雖多根柢前人。而詮釋明晰。亦殊有裨於後學。至所引諸家之說。往往不署名氏。蓋用朱子詩集傳例。雖不能盡考其由來。要皆宋元以前諸經師之緒論也。謹依文排比。正其譌舛。釐爲十二卷。著之於錄。解縉春雨堂集稱是書爲易經精義。經義考稱是書爲周易精蘊。考永樂大典所題實作解蒙周易精蘊大義。二人皆偶誤記也。今據以爲斷。庶不失其本名焉。

【易學變通六卷】永樂大典本 元曾貫撰。貫字傳道，泰和人。天歷辛巳舉於鄉，官紹興府照磨。元季兵亂，棄官家居。鄉人推率義軍，後禦龍泉寇，戰敗，抗節死。事蹟見江西通志。所著四書類辨，學庸標旨諸書，俱湮沒不傳。惟朱彝尊經義考載有周易變通之名，亦以爲已佚。今檢永樂大典所錄周易各卦下收入，貫說尚多。其標題實作易學變通，知彝尊未見原書，故稱名小誤矣。謹裒輯彙次，釐爲六卷。其豫隨无妄大壯晉睽蹇中孚八卦爲永樂大典所原闕者，今無可校補，亦姑仍其舊。是書純以義理說易，其體例每篇統論一卦六爻之義，又舉他卦辭義之相近者參互以求其異同之故。如乾卦云：乾六爻不言吉，無往而非吉也。初九處之以勿用，卽初九之吉。上九處之以无悔，卽上九之吉。二之見五之飛，三四之无咎，皆然。蓋位或過於中，而聖人處之則無不中；位或失於正，而聖人處之則無不正。所謂剛健中正純粹以精者，吉有大於此乎？坤卦云：或疑六三王事爲六五之事，然乾主君道，坤主臣道，王事乃九五大人之事，故坤卦三五聖人皆有戒辭者，其所以正人臣之體爲慮深矣。艮卦云：敦臨敦艮，皆吉何也？曰：敦者厚道也。厚於治人，則人無不服者，臨是也。厚於治己，而已無不修者，艮是也。人之自處，容可處於薄乎？凡此諸條立義皆爲純正，其他剖析微細，往往能出前儒訓解之外，間取互體立說，兼存古義，尤善持平。在說易諸家，可謂明白而篤實，且其成仁取義，無愧完人。而元史忠義傳失於記載，殊傷漏略。今蒐輯遺文，著之於錄，非惟其書足重，亦因以表章大節，發潛德之幽光焉。

【周易會通十四卷】內府藏本 元董真卿撰。真卿字季真，鄱陽人。嘗受學於胡一桂。斯編實本一桂之纂疏，而廣及諸家。初名曰周易經傳集程朱解附錄纂注，蓋其例編次伏羲文王周公之經，而翼以孔子

之傳。各爲標目。使相統而不相雜。其無經可附之傳。則總附於六十四卦之後。是爲經傳。又取程子之傳。朱子之本義。夾注其下。是爲集解。其程子經說。朱子語錄。各續於傳之後。是爲附錄。又取一桂纂疏。而增以諸說。是爲纂注。其後定名會通者。則以程傳用王弼本。本義用呂祖謙本。次第既不同。而或主義理。或主象占。本旨復殊。先儒諸說。亦復見智見仁。各明一義。斷斷爲門戶之爭。真卿以爲諸家之易途雖殊。而歸則同。故兼搜博采。不主一說。務持象數義理二家之平。卽蘇軾朱震林栗之書。爲朱子所不取者。亦並錄焉。視胡一桂之排斥楊萬里易傳。不肯錄其一字者。所見之廣狹。謂之青出於藍可也。惟其變易經文。則不免失先儒謹嚴之意。可不必曲爲之詞耳。

【周易圖說二卷】浙江吳玉璠家藏本。元錢義方撰。義方字子宜。湖州人。嘗舉進士。其仕履則不可考矣。是書成於至正六年。上卷爲圖者七。下卷爲圖者二十。朱彝尊經義考作一卷。疑傳寫誤也。其說謂河圖爲作易之本。大傳云河出圖洛出書。聖人則之。乃聖人卽理推數二者可以相通。故並言之。非謂作易兼取洛書。又引朱子之說。謂圓圖有造作。且欲挈出方圖在圓圖之外。又謂朱子易本義於先天後天卦位。必歸其說於邵子。似歉然有所未足。是以不揆其陋。而有所述云云。其說較他家爲近理。然猶據陳搏以來相傳之圖書言之。其實河圖洛書。雖見經傳。而今之五十五點。四十五點兩圖。其爲古之圖書與否。則經傳絕無顯證。援左傳有三墳。而謂卽毛漸之書。援周禮有連山歸藏。而謂卽劉炫之書。考古者其疑之矣。且繫辭言洛書不言卽九疇。洪範言九疇不言卽洛書。盧辯注大戴禮記。始云明堂九室法龜文。其說起於後周。阮逸僞作關朗易傳。因而述之。於是洛書之文。始傳爲四十五點。而九疇亦遂併於易。義方

知九疇之非易而不知洛書本非九疇其辨猶爲未審。至其謂自漢以來惟孟喜本易緯稽覽圖推易離坎震兌各主一方餘六十卦每卦主六日七分爲有圖之始寥寥千載至陳搏始本易有太極兩儀四象八卦因而重之及天地定位等說爲橫圓大小四圖傳穆李以及邵子又本帝出乎震之說爲後天圓圖內大橫圖之卦爲否泰反類方圖則於因易而作圖非因圖而作易本末源流粲然明白不似他家務神其說直以爲古聖之制作可謂獨識其真矣其所演二十七圖亦即因舊圖而變易之奇偶之數愈推愈有人自爲說而其理皆通譬之自古至今弈無同局固亦不妨存之以備一家焉。

【周易爻變義蘊四卷】浙江吳玉堦家藏本 元陳應潤撰應潤天台人始末未詳黃潛集有是書序稱其字曰澤雲又稱其延祐間由黃巖文學起爲郡曹掾數年調明掾至正乙酉調桐江賓幕卷首應潤自序題至正丙戌案經義考載此序題至治丙戌至治有壬戌無丙戌千支不合且黃潛序題至正丙戌序中稱延祐間余丞寧海又數年余爲越上監運三年余乞老金華潛延祐二年進士下距至治壬戌僅六年安有乞老之事此必經義考刊版之譌非此本傳寫之誤也謹附訂於此則是書成於桐江也其書大旨謂義理元妙之談墮於老莊先天諸圖雜以參同契爐火之說皆非易之本旨故其論八卦惟據說卦傳帝出乎震一節爲八卦之正位而以天地定位一節邵氏指爲先天方位者定爲八卦相錯之用謂文王演易必不顛倒伏羲之文致相矛盾其論太極兩儀四象以天地爲兩儀以四方爲四象謂未分八卦不應先有揲蓍之法分陰陽太少周子無極太極二氣五行之說自是一家議論不可釋易蓋自宋以後毅然破陳搏之學者自應潤始所注用王弼本惟有上下經六十四卦據春秋傳某卦之某卦例如乾之