

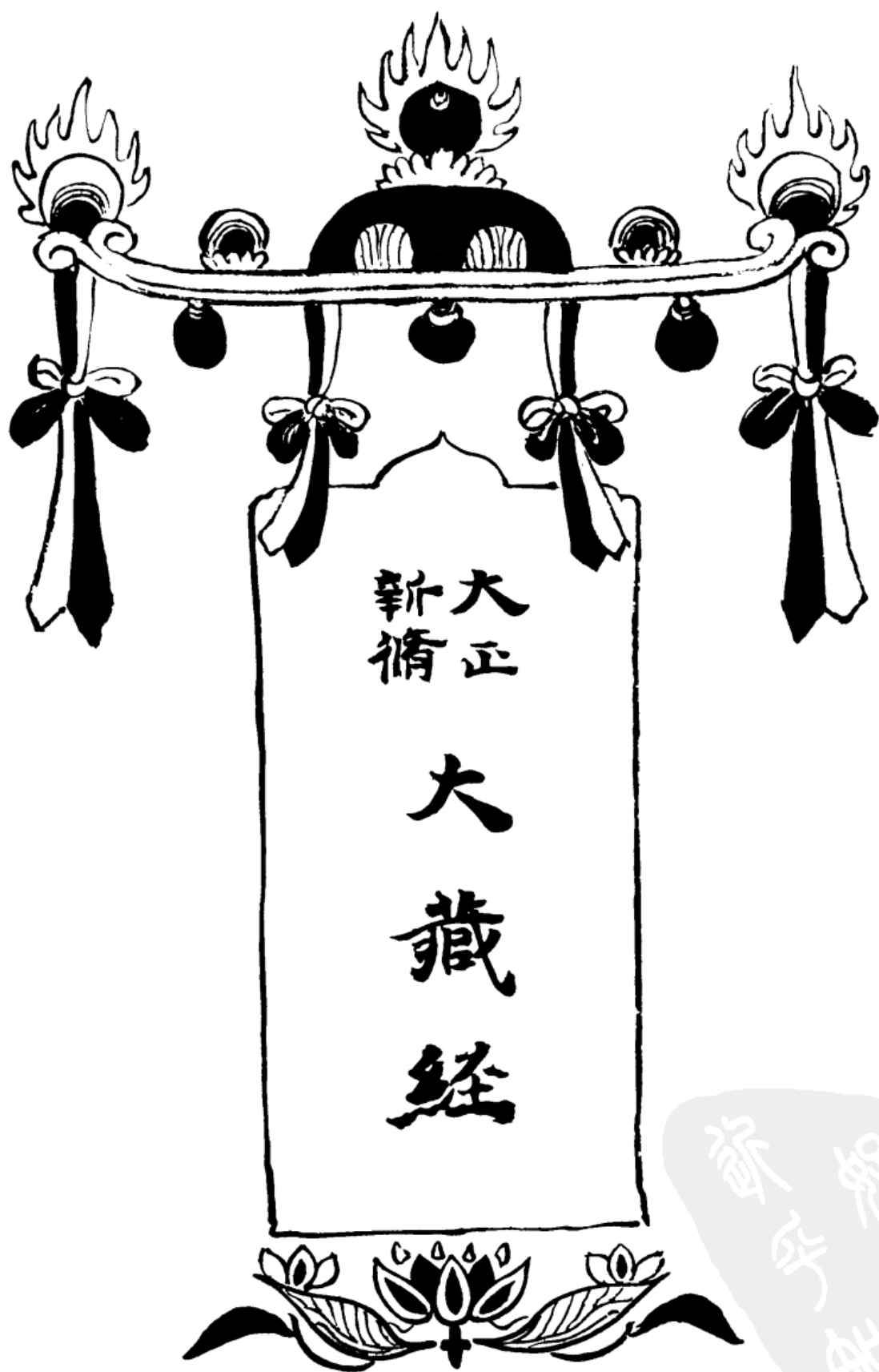
大

藏

經

舞淨室敬題





目次

二二四九	俱舍論本義抄(四十八卷)[cf. No. 1558]	日本宗性撰.....	一
二二五〇	阿毘達磨俱舍論指要鈔(三十卷)[cf. No. 1558]	日本湛慧撰.....	八〇七

俱舍論第一卷抄上

問題

問。真諦三藏所譯俱舍論中。有幾謬耶

問。佛涅槃後六百年。造婆沙論歟

問。造婆沙論。五百羅漢。可通六種姓耶

問。大毘婆沙論梵本。唯有十萬頌歟

問。今論中。唯明諸法無我義歟

問。光法師意。今論造頌時。可有破我品耶

問。頌文云。對法藏論我當說文爾者。實法師

歸敬發起二序中。如何釋之耶

問。阿毘曇心論中。可有發起序耶

問。雜心論中。可有歸敬序耶

問。阿毘曇心論中。可歸敬佛三德耶

問。光法師意。今論中。不歸敬僧寶故。如何

釋之耶

問。論文諸言所表謂佛世尊文爾者。光法師

意。今此佛世尊者。為唯限釋迦一佛。為

當可通一切諸佛耶

問。實法師意。不染無知可緣。虛空非擇滅

耶

問。實法師心。不染無知可緣。滅道二諦耶

問。光法師所引今論餘處文。云斷圓德有

四種。文爾者。其中一切定障斷者。為唯限

定障斷。為當可通根障等斷耶

問。光法師釋畢。竟斷相云。通得擇滅及非

擇滅。文爾者。今此非擇滅者。為唯限定障

上非擇滅。為當可通。煩惱障上非擇滅耶

問。光法師意。并習斷可有別體耶

問。光法師意。非兼正通論義意。斷德通非

擇滅義。可有耶

問。不染無知可通。見所斷耶

問。染污無知體。唯限無明一惑歟

問。光法師釋。不染無知體。引十一師異說

爾者。第十古師意。如何釋之耶

問。光法師意。以未成佛位。一切有漏無染

惠。悉可為不染無知體耶

問。實法師意。習氣不通。相續身云義。引正

理論何文。證之耶

問。光法師意。不染無知。唯限無覆無記歟

問。光法師意。邪行相智可通。善耶

問。佛果位。可成。就不染無知耶

問。菩薩斷。不染無知。得非擇滅。為唯限金

剛心位。為當可通。前位耶

問。三類智邊世俗智。本來可得。非擇滅耶

問。三類智邊世俗智所依身。與見道所依身

可同耶

問。二乘通力。可緣他三千界事耶

問。離如來教力。出離生死類。可有耶

問。實法師意。隨行對法。唯限為俱有因。法

歟

問。光法師意。隨行對法攝得之釋。實法師如

何破之耶

問。光法師作隨行對法攝不攝得云二解釋。

爾者。不攝得云釋。可正釋耶

問。光法師意。隨行對法中。可攝淨惠耶

問。婆沙論中。釋喜無量體云。欲界者。四蘊

為自性。色界者。五蘊為自性。文爾者。實

法師心隨轉中。可攝喜受耶

問。隨行對法中。可攝心王耶

問。光法師意。別相念住。總相念住。可通生

得惠耶

問。光法師述煖等四善根修惠。總別念住思

惠。五停心觀聞惠畢云。且依一相。文爾

者。今此一相者。為依觀門一相。為當依

未離欲染一相歟

問。聞惠無間。可起煖善根耶

問。光法師所引正理論中云。律儀先捨。後

斷善根。文爾者。今此律儀者。即後斷善根

所發歟

問。光法師所引婆沙論中。明相異熟業。或

云。唯思所成。云。通聞思所成。二說。爾者。

通聞思所成。云說。正義歟

問。光法師意。色界聞惠。可發表業耶

問。光法師意。發智品類兩論相望時。造時前

後如何釋之耶

問。佛涅槃後。二百年中。造品類足論歟

問。光法師意。能對所對。俱可名對法耶

問。實法師引真諦三藏說。明以無漏惠。望

涅槃果。為趣向至得對。非如實相知對

等四句分別。爾者。趣向至得對。限無間

道耶

問。實法師引真諦三藏說。明以無漏惠。望

涅槃果。為趣向至得對。非如實相知對

等四句分別。爾者。四諦智中。各可有此

四句耶

問。寶法師所引婆沙論中。明一刹那頃於隨眠滅。身作證。惠不見彼滅。惠見彼滅。身不作證等四句分別。爾者。得不還果時。可有此四句耶。

問。以無漏惠根。可名甚深阿毘達磨耶。問。以滅盡定退。可名甚深阿毘達磨耶。問。頌文云。因此傳佛說對法。文爾者。今此傳言。表不信義歟。

俱舍論第一卷抄上

問。真諦三藏所譯俱舍論中。有幾謬耶。進云。光法師釋云。略舉二三文。付之見光法師解釋。舉舊俱舍論謬云。現法非得先哲同疑。常非果因。前賢莫辨。文若爾唯舉二事之謬。何釋略舉二三哉。

答。現法非得與常非因果為二。常非因果之中。開果與因為三。云略舉二三歟。或又文面雖舉二事。為顯猶有謬事。舉此等二三云意歟。

問。佛涅槃後六百年。造婆沙論歟。

答。四百年中。造婆沙論也。兩方。若六百年中造之者。婆沙論中六百年中不造婆沙論見。若依之爾者。嘉祥大師釋六百年間。有五百羅漢。是旃延弟子於天竺共造婆沙釋。八健度。妙樂大師。弘決判釋迦滅後六百年。北天竺國五百應真。共撰集於世尊所說。任此等定判。佛涅槃後六百年中。

造婆沙論見如何

答。見婆沙論奧文云。三藏法師玄奘譯斯論訖。說二頌言。佛涅槃後四百年。迦膩色迦王瞻部。召集五百應真士。迦濕彌羅釋三藏。其中對法毘婆沙。具獲本文今譯訖。願此等潤諸含識。速登圓寂妙菩提。文佛涅槃後。四百年中。五百阿羅漢造婆沙論云。事。此文甚分明也。故婆沙抄中。述如來滅後。第四百年。造婆沙論之旨也。但於嘉祥妙樂兩大師解釋者。彼依舊婆沙論文歟。故勘舊婆沙論序云。

問。造婆沙論五百阿羅漢。可通六種姓耶。答。可有二義也。兩方。若通六種姓者。人師解釋中。唯可限第六種姓見。若依之爾者。見婆沙論文。復次有說異師甚多。所述之義。邪正相分。若根無利鈍者。何義有邪正哉。

答。此事暗依難定。且可存二義也。一義意云。造婆沙論五百阿羅漢。唯可限第六種姓也。故圓暉法師明造論緣起云。於無學內定滿六通。智圓四辨。內閑三藏。外達五明。方堪結集。故以簡留文淨達法師釋。婆沙抄云。更復宣告。唯無學住。猶是太多。告唯不動性者住。猶多後告若能博通三藏。具解十八部。諸知韋陀書者住。任此等解釋。造婆沙論五百阿羅漢。唯限第六種姓之旨炳然也。但於婆沙論中。復次有說異師甚多。所述之義邪正相分云難者。第六種姓之內。其根亦可有勝劣歟。如彼婆沙論

◎百五中述。無學聖者。所起滅盡定。有九品不同云。始得不動種姓。所起為上下。餘本得不動種姓。所起為上中。波羅蜜多聲聞所起為上上也。一義意云。造婆沙論五百阿羅漢。可通六種姓也。以道理思之。五百阿羅漢其類既繁多也。種姓廣可通利鈍。何唯限利根一類哉。即以其義有邪正。可知其根有利鈍也。但於人師解釋者。圓暉法師并淨達法師定判歟。彼且顯一會之勝事。更可非再往之解釋也。

問。大毘婆沙論梵本。唯有十萬頌歟。答。今二百卷大毘婆沙論梵本。唯有十萬頌也。兩方。若唯有十萬頌者。大毘婆沙者梵語此翻廣說。何唯限十萬頌哉。若依之爾者。圓暉法師解釋中。大毘婆沙論梵本。唯有十萬頌見如何。

答。佛涅槃後四百年中。迦膩色迦王。召集五百阿羅漢於迦濕彌羅國。釋素怛覽。毘奈耶。阿毘達磨三藏。各有十萬頌。總而論之。有三十萬頌。其中釋素怛覽藏十萬頌。釋毘奈耶藏十萬頌。唯有梵本。更無翻譯。釋阿毘達磨藏十萬頌。遍覺三藏得其梵本。譯之為二百卷大毘婆沙論。故就今現行大毘婆沙論梵本云。唯可有十萬頌也。故頌疏序云。於是五百聖眾。初集十萬頌。釋素怛覽藏。次造十萬頌。釋毘奈耶藏。後造十萬頌。釋阿毘達磨藏。即大毘婆沙是也。文婆沙抄一本云。今所譯者。即十萬頌本。翻成二百卷。故名。大毘婆沙。文今現行二百卷大毘婆

◎云二曰◎下同 ◎首題新加 ◎歟二哉◎ ◎弘決一本◎ ◎婆沙抄一本◎ ◎百五十二◎ ◎云十之◎

沙論梵本。唯有十萬頌云。事此等解釋甚分明也。

尋云。釋素但覽藏十萬頌。釋毘奈耶藏十萬頌。立大毘婆沙論稱歟。

答。釋素但覽藏十萬頌。釋毘奈耶藏十萬頌。前後三藏不翻譯故。立不立大毘婆沙論稱暗以難測。但元瑜疏云。次造十萬頌。毘奈耶毘婆沙論文。婆沙抄一本云。在迦濕彌羅國。一夏之中。造一切有部三藏婆沙。如是三種毘婆沙論。凡有二十萬頌。九百六十萬言。備釋三藏文任。此等解釋。釋素但覽藏十萬頌。釋毘奈耶藏十萬頌。立毘婆沙論稱歟。

問。今論中唯明諸法無我義歟。進云。光法師釋云。如俱舍論等解諸法無我。此即是舉一以明三文。付之披今論文。述有漏無漏法等。唯明諸法無我之義。見何釋舉一以明三哉。如彼五蘊論唯解諸行無常之義。涅槃論唯解涅槃寂靜之義。例彼思之。今論中唯明諸法無我之義可云哉。

答。今論中總釋一部綱要。云有漏無漏法等。舉有為無為一切諸法。述唯有諸法之旨。故就一部大綱論之。唯明諸法無我之義。故云舉一。其中擇滅謂離繫隨繫事各別者。明涅槃寂靜之義。又諸有為法謂色等五蘊等者。解諸行無常之旨。故云以明三也。五蘊論中如其名言。唯解諸行無常之義。涅槃論中如其名言。唯解涅槃寂靜之義。故彼兩論云。此即是偏釋一法印也。重意云。今

論中正宗廣明諸法無我。諸行無常。涅槃寂靜三種法印。故云以明三法印。五蘊論中。雖兼明諸行無常之義。正宗唯釋涅槃寂靜之義。故云偏釋一法印也。

尋云。見光法師解釋云。此論一部總有九品。釋佛經中諸法無我。前八品明諸法事。雖亦明理。從多分說。或非正明。後一品釋無我理。雖亦明事。從多分說。或非正明。文如此釋者。前八品中不明無我理歟。

答。前八品中。隨其所應。廣明有漏無漏諸法。說唯有諸法裏。無我理顯。故前八品中明無我理可云也。光法師釋。任其文面。前八品中。廣明有漏無漏諸法。故云前八品明諸法事。破我品中。專說無我理。故云後一品釋無我理也。

問。光法師意。今論造頌時。可有破我品耶。答。今論造頌之時。無破我品也。兩方。若有破我品者。實法師解釋中。述今論造釋之時。破我品加之旨。以知造頌之時。無破我品云事。光法師意。其義可同。若依之爾者。諸法無我者。今論宗趣也。造頌之時。尤可有破我品哉。

答。准圓暉法師破我一品無別正頌。故此不論之釋。破我品無世親菩薩所造之本頌。見明知。造頌之時。無破我品云事。是以見實法師解釋云。此論一部總有九品。前之八品述自宗義。釋本頌文。所以先明。後之一品造釋時加。破外執故。所以後明文今論造頌之時。無破我品云事。此釋炳然也。

光法師解釋中。雖無分明定判。准實法師解釋。可思之歟。但於諸法無我者。今論宗趣也。造頌之時。可有破我品云難者。前八品中。明諸法體。無我之義自亦顯。故雖無破我品。更無其苦也。

問。頌文云。對法藏論我當說文。爾者實法師意。歸敬發起二序中。如何釋之耶。進云。實法師意。釋歸敬序也。付之既述對法藏論我當說。尤可云發起序也。是以光法師釋云。前三句明歸敬序。第四句明發起序。如何。

答。實法師意。以初三行頌。為釋六百行根本頌之序。其中述初之一頌明歸敬序。次之二頌明發起序。自諸一切種諸冥滅。至對法藏論我當說。一行頌為歸敬序。自淨惠隨行名對法。至因此傳佛說對法。二行頌為發起序也。初一行頌為歸敬序之中。諸一切種諸冥滅。拔衆生出生死泥者。所讚所歸敬。敬禮如是如理師者。正申敬禮。對法藏論我當說者。述歸敬意也。故實法師釋云。頌中有三。前兩句讚所歸敬。次之一句正申敬禮。後之一句述歸敬意。文此釋意為造對法藏論。今歸敬世尊。故對法藏論我當說者。述歸敬世尊之由也。故以此文屬歸敬序。為言其論者何。謂對法藏論。已下之論文。明發起序。舉昔論名體。釋今論名體。述說論之意。明先說之人。發起本頌有漏無漏一切法故也。故實法師釋云。論其論者何已下。第二明發起序。舉論名體發起

本頌一切法故文但於光法師解釋者。兩師所存其意各別也。彼此相違不可和會之間。阿毘曇心論中。可有發起序耶。進云。光法師釋云。或有歸敬而無發起。如阿毘曇心論文。付之依法法師解釋。披阿毘曇心論所說云。若知。法法相正覺開惠眼。亦爲他顯現。是今我當說文既有所發起之言。何釋而無發起哉。

答或有歸敬而無發起如阿毘曇心論者。不限光法師解釋。實法師亦述此旨。兩師一同之釋。定有所據歟。即勘阿毘曇心論文。云。前頂禮最勝離惱慈哀顏。亦敬順教衆無著應眞僧。此文既有歸敬之言。更無發起之文。故兩師定判。尤順。依憑論說哉。但於若知。法法相正覺開惠眼等之文者。界品之中。上有長行多文。後問前說。法相應當知此法云何。以今偈頌答之。故此偈頌尤可。正宗攝。何爲發起序哉。重意云。前頂禮最勝等之文。若知。法法相等之說。同雖有界品之中。前頂禮最勝等之文。未說。正宗法門之前有之。故爲之歸敬序。若知。法法相等之說。正宗法門之後有之。故不爲發起序也。何況阿毘曇心論中。每說一法門。多有今當說之言。豈可以此等文爲發起序哉。

問。離心論中有歸敬序耶。進云。光法師釋云。或有發。起而無歸敬。如離心論文。付之依法法師解釋。見離心論所說云。頂禮前最勝。離惱安教尊。所說悉具足羅漢見。眞諦文既有歸敬之言。何釋而無歸敬哉。答。或有發起而無歸敬。如離心論者。不限光法師解釋。實法師定判。亦同之。兩師一同之釋。定有所據歟。即勘離心論序品文。或云。我今處中說廣說義莊嚴文。或云。我達摩多羅說彼未曾說。文或云。顯示三寶眞實功德。方造論端。故說是論。處處既有發起之言。更無歸敬之文。故兩師定判。尤順。依憑論說哉。但於頂禮最勝離惱安教尊等之文者。是界品初正宗段之文也。何可爲歸敬序哉。

重難云。今論界品云。諸一切種諸冥滅。拔衆生出生死泥。敬禮如是如理師。阿毘曇心論界品云。前頂禮最勝。離惱慈哀顏。亦敬順教衆。無著應眞僧。既爲歸敬序。至離心論界品之文。何不爲歸敬序哉。答。自本無序品之論中。正宗之初置歸敬之言。爲之歸敬序。如今論并阿毘曇心論界品初文。爲歸敬序也。有序品之論中。序品無歸敬之言。正宗之初。有歸敬之文。只可云。歸敬之言。更不可爲歸敬序也。重難云。見離心論序品文。云。敬禮尊法勝。所說我頂受文序品之中。既有歸敬之言。何不爲歸敬序哉。

答。歸敬序者。名歸敬佛。故光法師釋云。歸敬謂歸敬世尊。而今文歸敬我師。法勝論師。非歸敬佛之言。故不爲歸敬序也。問。阿毘曇心論中。可歸敬佛三德耶。進云。光法師釋云。或說三寶。不言三德。如阿

毘曇心論文。付之依法法師解釋。見阿毘曇心論文。云。前頂禮最勝離惱慈哀顏。文最勝離惱者。顯智斷二德。慈哀顏者。明恩德。依之。法勝阿毘曇心論中云。復次世尊於一切法。於一切種。而得自在。故名最勝。離熱者。離燒義也。謂煩惱熱。能燒身心。世尊離彼。故名離熱。此是自己智斷成就。乃大說饒益言者。世尊言說。能饒益一切衆生。饒益者。謂安穩也。安穩饒益一義異名。文此釋明以今文相配佛三德。何判不言三德哉。

答。阿毘曇心論前頂禮最勝。離惱慈哀顏。亦敬順教衆。無著應眞僧之文。雖說歸依三寶之旨。別不明佛三德相。故或說三寶。不言三德。如阿毘曇心論之釋。尤順。依憑論說哉。但於最勝離惱者。顯智斷二德。慈哀顏者。明恩德。云難者。歸敬佛德之文。自相配智斷恩三德事。更非所遮。只任文相之顯。就三寶門。歸敬云。歸敬三寶。寄三德邊歸敬云。歸敬三德也。阿毘曇心論文。雖無三德之分別。歸敬其三寶之中。歸敬佛寶之文。自相配智斷恩三德。故法勝阿毘曇心論中。入三德釋之。何亦爲相違哉。

問。光法師意。今論中不歸敬僧寶故。如何釋之耶。進云。光法師釋云。又時四向四果說之爲僧。世親菩薩一阿僧祇向滿。智惠勝彼。故不歸敬文。付之世親菩薩。位居凡地。所起智惠是世俗智也。望四向四果無

①法二諸②* ③起十(序)④ ⑤(全)十亦⑥ ⑦摩二磨⑧ ⑨論二偈⑩ ⑪又時二或⑫ ⑬祇十(耶)⑭

漏智之時。何云智惠勝彼哉。是以世親苦哉薩造。攝大乘論中。云學無學僧居道果勝一切所餘僧。乃至故我誠身語思。頻修無倒歸命禮。歸敬僧寶。見如何。

答有漏無漏二智相對。實雖有漏智劣。無漏智勝。由種姓勝劣。判智惠明昧之時。菩薩種姓。所起智品。遙超聲聞所起智分。豈不云智惠勝彼所。但於世親菩薩所造。攝大乘論中。歸敬僧寶云難者。光法師會之云。僧者謂衆。大乘菩薩。容有衆多。同時入聖名爲僧。故不歸敬。文解釋先會通之。後學更不可劬勞哉。

問。論文云。諸言所表謂佛世尊。文爾者。光法師意。今此佛世尊者。爲唯限釋迦一佛。爲當可通一切諸佛耶。答云。此事雖有學者異義。且可存唯限釋迦一佛云義也。兩方若唯限釋迦一佛者。智斷恩三德者。一切諸佛同具足。既舉三德。致歸敬。何唯限釋迦一佛哉。是以實法師云。此事。言諸顯一切諸佛。諸具三德。皆歸敬禮。故圓暉法師釋諸者謂諸佛。光法師意。何不存此理哉。若依之爾者。光法師釋。今欲造論爲顯自師其體尊高之論文云。若偏歸敬釋迦牟尼。恐彼生謗。故置諸言。息其異論。文如今解釋者。唯可限釋迦一佛見如何。

答。頌置諸言。甚有委曲。論主若任本意。言唯歸敬釋迦一佛者。諸外道輩。可生謗。故爲息其異論。置廣諸言。顯無有朋黨。

以德召人之旨。云諸一切種諸冥滅。拔衆生出生死泥。敬禮如是如理師之時。諸外道輩。皆存我師亦具三德故。此歸敬言。即攝我師思。不生謗也。外道自師。實不具三德故。以德召人之言。即被簡畢。一切諸佛皆具三德故。以德召人之言。雖可攝之。釋尊是當時教主。故論主本意。唯歸敬釋迦一佛也。故光法師釋。此事。初說諸言。顯無朋黨。以德召人。諸有三德。我即歸敬。以諸外道各謂自師是一切智。若偏歸敬釋迦牟尼。恐彼生謗。故置諸言。息其異論。或恐佛化根淺有情。權作彼師。引入正法。故置諸言。文若偏歸敬釋迦牟尼之文。論主本意。唯歸敬釋迦一佛云事炳然也。若亦歸敬諸佛者。諸言有何所痛。可煩釋。或恐佛化根淺有情等哉。實唯歸敬釋迦一佛。文。

置諸言。故痛之。釋迦一佛爲化根淺諸有情類。現種種形。權作彼師。引入正法。故置諸言。釋也。唯限釋迦一佛之旨。此釋亦分明也。加之正見。論文偈頌云。諸一切種諸冥滅等。以德召人之言。廣可歸敬一切諸佛。見長行之初。總標頌意。云今欲造論爲顯自師。其體尊高。超諸聖衆。故先讚德。方申敬禮。唯歸敬釋迦自師見。偈頌長行。聊似相違。故光法師釋。長行今文。竊會其相違云。論主今欲造俱舍論。雖復以德召人。本意爲顯釋迦自師德體尊高。超諸二乘菩薩聖衆故。先讚德。方申敬禮。文意云。以德召人之文。其言雖廣。論主造今論。

初明歸敬序之本意。唯歸敬釋迦自師德體尊高。爲言以德召人之處。置雖言會通之。爲顯自師之文。稱本意賞翫之。論主唯歸敬釋迦一佛之事。今此定判。尤明鏡也。如此聊簡。光法師一段解釋之時。智斷恩三德者。一切諸佛同具之。舉三德致歸敬之文。不可限釋迦一佛云難。自被會畢。但於實法師。圓暉法師解釋者。人師異釋也。不可和會之。

重難云。見光法師解釋前後。上釋偈頌諸言云。初說諸言。顯無朋黨。以德召人。諸有三德。我即歸敬。文下解諸言所表。謂佛世尊之論文。云以德召人。餘人無德。諸言雖總。還表世尊。文此等解釋意。述諸有三德之者。論主皆歸敬之旨。故諸言所表。謂佛世尊者。廣可通一切諸佛見。何云唯限釋迦一佛哉。

答。光法師若偏歸敬釋迦牟尼。恐彼生謗之。解釋本意。爲顯釋迦自師德體尊高之定判。唯限釋迦一佛之旨分明也。何及疑殆哉。但於光法師諸有三德。我即歸敬之釋。以德召人。餘人無德之文者。述以德召人之志許也。非云諸有三德之者。皆悉歸敬之。就中諸言雖總者。會通諸言之廣。還表世尊者。唯表釋迦一佛云也。若爾還爲答之潤色。更不可爲違文哉。

問。實法師意。不染無知可緣。虛空非擇滅耶。答。可緣虛空非擇滅也。兩方若緣虛空。

非擇滅者。實法師意。不染無知唯限。無覆無記定。而無覆無記心勢力微劣也。何可緣虛空非擇滅哉。是以見婆沙論文。云。虛空非擇滅三界修所斷善識所緣。文明知不染無知不緣虛空非擇滅云事。若依之。爾者實法師解釋中。不染無知可緣虛空非擇滅見如何。

答。實法師意。不染無知可緣虛空非擇滅也。即見彼師定判。上述染心不緣二無爲故。不云一切畢。下云不染無知緣一切品類皆盡。故言一切文解釋前後無諍。不染無知可緣虛空非擇滅見。但於無覆無記心勢力微劣不可緣虛空非擇滅云難者。實法師意。許有自性無記心所故。不染無知體。通取自性無記劣惠。故自性無記所攝。不染無知之中。可有緣虛空非擇滅之類也。次於婆沙論虛空非擇滅三界修所斷善識所緣云文者。婆沙論意。無覆無記心唯限異熟威儀。工巧。通果四無記。故唯修所斷善識緣虛空非擇滅。無覆無記心不緣云也。實法師意。婆沙論等說之外。許有自性無記心所。故無覆無記心。亦緣虛空非擇滅云也。婆沙論中。雖述無覆無記心不緣上界之旨。實法師餘處解釋中。云餘無覆無記亦緣於上。即是例證也。

重難云。實法師意。設雖許有自性無記心所。彼無記心勢力。亦可微劣。何可緣虛空非擇滅哉。自性無記心。勝異熟等四無記心。緣虛空非擇滅云事。證據在何處。哉。是一

何況見實法師解釋。述不染無知。無覆無記劣惠爲體。通四無記。不染無知體唯限異熟等四無記劣惠。不通自性無記劣惠。見何云。自性無記所攝。不染無知之中。有緣虛空非擇滅之類。哉。加之。見實法師處處解釋。或云。應言四無記心攝心不盡。借識之類非四攝也。或述此借識心。是自性無記。以借識之類爲自性無記體。若爾彼師意。不染無知體。設雖取自性無記劣惠。彼既借識之類也。更不可緣虛空非擇滅。哉。是三次見實法師。餘解釋。十九引婆沙論邪行相智。緣虛空非擇滅名云文畢。云。准此不染無知不是染善。文此釋意。存邪行相智之外。無不染無知。不染無知。不通善染污之旨。釋成。見若爾不染無知。既限邪行相智。何可緣虛空非擇滅哉。若會云。邪行相智。雖不緣虛空非擇滅。有餘不染無知。緣虛空非擇滅者。邪行相智。雖限無知。緣虛空非擇滅者。邪行相智。雖限無知。有餘不染無知。可通善。何依此文。成。准此不染無知。不是染善。哉。是四次實法師。餘處餘無覆無記。亦緣於上之釋。非例證。實法師意。存威儀無記緣上界歟。何可定自性無記心緣上界哉。何況有餘無覆無記。不緣於上之本。旁不落居歟。是五

答。實法師意。許有自性無記心所。事同德光論師義也。而光法師。述德光論師義云。不染無知。以未成佛來。鈍自性無記。心所法爲體。非四無記攝。通於三界。恒成過未。文就此釋。案其意。異熟無記心。唯有

法俱得。威儀工巧二無記心。串習之類。雖有三世得不串習者。亦無前後得。自性無記心。既云恒成過未。知勝異熟。威儀工巧。三無記心。有三世得云事。通果無記心。禪定所生果。其體雖勝。隨其所應緣五塵境。全無緣虛空非擇滅。亦緣上界之儀。故自性無記心。勝異熟。威儀。工巧。三無記心。異通果心相。緣虛空非擇滅。亦緣上界存也。

次實法師意。許有自性無記心所。故不染無知體。通取自性無記劣惠事必然也。故見彼師定判。上釋不染無知體。引諸師異說云。第一師云。不染無知。以未成佛來。鈍異熟心心所法爲體。第二師云。以未成佛來。鈍四無記心心所法爲體。第三西方德光論師云。以未成佛來。鈍自性無記心心所法爲體。第四師云。以未成佛來。鈍衆同分爲體。文下破此等異說云。正理。婆沙。分明唯無記惠爲體性。因何前三師說兼心心所。第四師取衆同分耶。文此能破釋意。專破不染無知體。廣取心心所等之邊。不破德光論師。不染無知體。取自性無記云義。爰知實法師意。不染無知體。通取自性無記劣惠云事。但於通四無記之釋者。且就通途相論之歟。

○次實法師處處解釋中。以借識之類。爲自性無記體事。就其相顯。且舉一類也。就實通論之時。同德光論師義。廣且三界。有自性無記心心所可云也。次實法師餘處准此不染無知。不是染善之

①論十(八十七)細註②③性二證④⑤哉十(是二)⑥⑦餘十(處)⑧⑨十九一⑩⑪次一

釋意。婆沙論中。邪行相智。爲不染無知體。既云。無覆無記。故不染無知。唯可限無覆無記。不染無知。若通善者。邪行相智。何不通善哉。以邪行相智。不通善染污。可知不染無知。不通善染污云事。釋成也。邪行相智之相。如。起人想。及於人起。起想。於虛空非擇滅名。起二無爲想。故緣彼名。不緣其體也。邪行相如此。故雖不緣虛空非擇滅。有餘自性無記所接不染無知。緣虛空非擇滅事。何可背此釋哉。

次威儀無記心。不緣上界云事。云云。理不可疑之。故婆沙論八十七云。問。威儀路識。能緣何法。答。欲界者。唯緣欲界五部法。色界者。唯緣欲色界五部法。設雖實法師意。更不可背婆沙論說哉。但不緣於上之本。不叶一段起盡。其故今論餘處十九中。釋生在欲界。計大梵王。或爲有情。或爲常住云。對法者言。此二非見。是邪智攝。實法師釋此文。今此邪智者。是不染污邪行相智。非疑等貪等煩惱相應邪智。彼不緣上故。可餘無覆無記邪智。彼緣上故。取意釋成也。故亦緣於上之本。尤叶解釋本旨。以之可爲正本。不緣於上之本。全不可爲依用也。

問。實法師意。不染無知。可緣滅道二諦耶。答。可緣滅道二諦也。兩方。若緣滅道二諦者。不染無知所緣者。是味勢熟等境也。何可緣滅道二諦哉。若依之爾者。見實法師解釋。云。不染無知緣一切品類皆盡。

故言一切文一切之言是廣豈不通滅道二諦哉。

答。實法師意。不染無知體。通取自性無記劣惠。故自性無記所攝。不染無知之中。可有緣滅道二諦之類也。不染無知。緣一切品類皆盡。故言一切之釋。即可爲其潤色也。但於不染無知緣味勢熟等境。不可緣滅道二諦云難者。不染無知者。廣緣一切諸法。不能如實覺之劣惠爲體。故自性無記所攝劣惠之中。何無緣滅道二諦。不能如實覺之類哉。實法師意。許有自性無記心所。故無覆無記心中。可有緣虛空非擇滅。亦緣上界之類見。緣滅道二諦。准彼可思之。

問。光法師所引。今論餘處三十七文。云斷圓德有四種。爾者。其中一切定障斷者。爲唯限定障斷。爲當可通根障等斷耶。答。可通根障等斷也。兩方。若通根障等斷者。既云一切定障斷。任其名言。不可通根障等斷哉。若依之爾者。光法師餘處解釋中。可通根障等斷見如何。

答。今論餘處文。明如來斷圓德相。故一切定障斷者。廣可通一切不染無知非擇滅也。故文唯雖述一切定障斷。實義可通障根等斷也。故光法師餘處釋云。此中亦應別說斷根障等言。斷定障顯可知。以類同故。或略不說文。

問。光法師釋畢竟斷相云。通得擇滅及非擇滅。文爾者。今此非擇滅者。爲唯限定障上

非擇滅。爲當可通煩惱障上非擇滅耶。答。唯限定障上非擇滅也。兩方。若唯限定障上非擇滅者。見光法師解釋。云。即前二障。斷已不退。名畢竟斷。若煩惱障斷已不退之邊。名畢竟斷者。畢竟斷體。何不

通煩惱障上非擇滅哉。若依之爾者。披光法師解釋前後。上述若一切煩惱障斷得擇滅。若不染無知定障斷。得非擇滅畢。下云。通得擇滅及非擇滅。文相起盡無諍。非擇滅者。唯可限定障上非擇滅見如何。

答。勘光法師解釋始末。引俱舍論第二十七卷。斷圓德有四種。一。一切煩惱斷。二。一切定障斷。三。畢竟斷。四。并習斷之文畢云。准彼論文。若一切煩惱障斷得擇滅。若不染無知。定障斷得非擇滅。即前二障。斷已不退。名畢竟斷。通得擇滅及非擇滅。文通得擇滅及非擇滅之言。指上煩惱障上擇滅。定障上非擇滅之旨。解釋實分明也。但於煩惱障斷已不退之邊。名畢竟斷。可通煩惱障上非擇滅云難者。通論之者。雖煩惱障上得非擇滅。定障上得擇滅。煩惱障斷者。自性非擇滅。爲體。定障斷者。不生斷。非擇滅爲體。故今得畢竟斷之稱。唯取斷煩惱障得擇滅。斷定障得非擇滅之邊也。問。光法師意。并習斷可有別體耶。答。可有別體也。兩方。若無別體者。并習斷者。四種斷圓德隨一也。尤可有別體哉。是以見光法師定判。云。有是習氣。而非無知。謂無知俱生心所法。若習氣有別體

者并習斷豈無別體哉 若依之爾者。披
光法師餘處解釋云。或云習氣無有別體。
但習無時。說名為斷。斷無別體。文解釋無
誤。并習斷無別體見如何

答。光法師意。并習斷可有別體也。其旨即
如一方疑難。加之。光法師釋并習斷相云。
如來不但斷彼煩惱。并彼煩惱習氣。亦斷
得非擇滅。此簡利根二乘。又解并習斷者。
不但斷煩惱障定障。并二障習氣亦斷。此
釋意。習氣之上所得。非擇滅為并習斷體。
故并習斷有別體云事。更不可疑之。但於
光法師餘處解釋者。為簡古師意於心所
中別有一體名為習氣云義。故云。或云習
氣無有別體也。即見光法師今解釋。出不
染無知體。有十一師異說之中。叙第十古
師說云。於心所中。別有一體。名為習氣。是
不染無知。習氣無知。體無寬狹。如染無知。
別有無明。文餘處解釋。竊簡此師義。無名
習氣。別體心所。為言。重意云。光法師意。不
染無知。并無知俱生心心所法。總名習氣。
不許獨名習氣。別體心所。故為簡古師於
心所中。別有一體名為習氣云義。云。或云
習氣無有別體。非云習氣者是無體法也。
但習無時。說名為斷。斷無別體者。以習氣
無名斷非。如斷煩惱得擇滅名斷。故云。
斷無別體也。非遮習氣之上。所得非擇
滅名并習斷之邊歟

問。光法師意。非兼正通論義意。斷德通非
擇滅義可有耶 答。不可有此義也。兩

方。若有此義者。光法師判斷德體雖作
三解釋。非兼正通論之釋意。斷德唯以
擇滅為體。不通非擇滅見。若依之爾
者。見光法師餘處解釋。上云。又准此中
所明。斷德通於二滅畢。下述。或正斷德。
唯是擇滅。若據兼說。通非擇滅。明知通
於二滅之上文。非兼正通論之義意云事
如何

答。光法師判斷德體。作三解釋云。斷德從
強。擇滅為體。若據其兼。通非擇滅。故不
相違。又解斷德唯以擇滅為體。然有定障
等。擇滅不顯。定障等若無。擇滅即顯。能
顯斷故。名斷圓德。又解彼文四斷皆是擇
滅。若煩惱斷。是自性斷緣縛斷。若定障斷。并
習斷。是緣縛斷。若畢竟斷。通自性斷緣縛
斷。此三解釋之中。第二第三釋意。同存。斷
德唯以擇滅為體。故非兼正通論云初釋
意。斷德通非擇滅之義。不可有也。但於光
法師餘處解釋者。彼處唯作兼正通論。斷
德通非擇滅之一釋。不作餘二釋也。唯具
文云。又准此中所明。斷德通於二滅。或正
斷德。唯是擇滅。若據兼說。通非擇滅。此文
斷德據正及兼。故通二滅。前明斷德。據正
以論。故唯擇滅文聊簡此釋云。又准此中所
明。斷德通於二滅者。是總標之言。或正斷
德等。以下別顯其相非別釋也。如。此之
例。處處有之。且出一例證者。勘光法師餘
處解釋云。今解不然。生上三定。起下諸識
若起。下身識。唯是威儀心。或是似威儀心。若

起。下眼識。修得者通果攝。泛爾起者。威儀
心。或是緣威儀心。成是似威儀心。是威儀
心者。總標之言。或是緣威儀心等以下。別顯
其相非別釋也。又准此中所明。斷德通於
二滅等之釋。准例可思之

問。不染無知可通見所斷耶 答。不通見
所斷也。兩方。若通見所斷者。今論疏
中。廣雖明不染無知相。不云通見所斷
哉。若依之爾者。見光法師解釋。云。不
染無知。能障理事二種真見。文如此。釋者。
不染無知有迷理之義見。何不通見所斷
哉

答。見今論餘處文。云。不染非六生。色定非
見斷。文而不染無知不通。不善有覆無記。故
非見所斷法云事。更不可疑之。但於光法
師不染無知。能障理事二種。身見之釋者。
不染無知。不能了知理事實義故。障理事
二種。身見云也。非如彼見所斷煩惱。迷非
常苦空無我等之理。起常樂。淨我等之執。
故不通見所斷也

問。染污無知體。唯限無明一惑歟 答。唯
限無明一惑也。兩方。若唯限無明一惑
者。無知者。覆實義障。真見之義也。而五
部煩惱。悉是染污性。十種隨眠。皆於境不
悟。立染污無知之稱。何唯限無明一惑
哉。是以見光法師解釋。云。所以不言餘煩
惱者。無明通與諸惑相應。若說無明亦顯
餘惑。文加之披。圓暉法師定判。標諸冥者。
是染污無知畢。云。冥者即是見修所斷。一

切煩惱文任此等文理。染汚無知體。可通諸惑哉。若依之爾者。光法師釋染汚無知體。述以無明爲體。唯可限無明一惑見如何。

答無知者。名於境不悟之義。其體專當無明一惑行相。故染汚無知體。唯可限無明一惑也。是以見光法師解釋。或云問染汚無知以何爲體。解云以無明爲體。或出古師於心中別有一體。名爲習氣。是不染無知云義之例證。云如染無知別有無明。文何況勘實法師解釋。云染汚無明爲體。文圓暉法師定判全亦同之。加之披今論餘處文。云此中癡者。所謂愚癡。即是無明無智無顯。此文意無明。即是無知體性見。任此等文理染汚無知體。唯限無明一惑云事。更不可疑之。但於十種隨眠。皆具於境不悟之義。可名染汚無知云難者。餘煩惱具於境不悟之義。由與無明相應故。正立染汚無知之稱。唯限無明一惑也。次於光法師所以不言餘煩惱者等之釋者。論中云諸一切種諸冥滅。說佛斷染汚無知。不云斷餘煩惱故。爲通此伏難。如此云也。所以不言餘煩惱者。牒伏難意也。豈牒以無明爲體之自釋會之哉。無明通與諸惑相應等者。無明通與一切煩惱相應故。斷無明畢。悉被斷餘煩惱。故若說斷無明。亦顯被斷餘煩惱之義。爲言即見實法師解釋云。問世尊實斷一切煩惱并及習氣。如何但說滅二無知。答但顯無知。即兼

顯餘無知。通與一切煩惱習相應故。無知即是一切煩惱習氣本故。無斷無知。留餘煩惱及習氣。故所以但說斷二無知。此釋廣雖就染汚不染二無知致問答。就其染汚無知。釋成之邊。其旨全同。光法師解釋意。故准實法師今釋。可思。光法師釋意也。次於圓暉法師。冥者即是見修所斷。一切煩惱之釋者。就別性體論之者。染汚無知體。雖唯限無明一惑。由餘煩惱與無明相應故。亦作不了行相。以何知之者。光法師所引婆沙論中。出無慚行相轉非無慚之類。云謂無慚相應法。作無慚行相轉。文准此文思之。由餘煩惱與無明相應。故亦作不了行相云事必然也。依此義邊。染汚無知。助伴體。廣取餘煩惱故。就助伴體。云冥者即是見修所斷一切煩惱也。

問。光法師釋不染無知體。引十一師異說。爾者第十古師意。如何釋之耶。進云。光法師釋云。雖復遍與三性相應。然其體是無覆無記。付之其性。既無覆無記也。何云與三性心相應哉。何況第十古師說者。源出正理論說。而見正理論文。全不言其體是無覆無記。遍與三性心相應哉。

答。光法師所引正理論中。述此師義云。有古師說。習氣相言。有不染汚心所差別。不染法。數習所引。非一切智相續現行。令心所不自在轉。是名習氣。文既云有不染汚心所差別。非染汚法見。而善無記中。探取其體之時。善法不順能障之義。又與

不善法相違。全不可有相應之義。無記法專順能障之義。其性中庸。不違善不善法。可有相應之義。故釋然其體是無覆無記。尤順其文理也。又述非一切智相續現行。令心所不自在轉。光法師釋此文云。未成佛來。一切心品。恒相續生。令所俱心不自在轉。此釋意云。此古師意。爲不染無知體。習氣心所未成佛來。一切心品。恒相應起。令所俱心不自在轉。爲言加之正理論二十八中。破此古師義云。又一念。彼心所。差別而生。應念念中各有別別無知法起。文光法師釋此文云。若謂此法不違一切。於念念中。常相應者。所相應品。有差別故。應有差別。由彼差別。令相應品別異而生。文以此能破之文勢。思彼所起之義意。今此習氣心所。未成佛來。一切心品。其性隨順。不相違背。常相應俱起。令所相應心品。念念障之。爲言此等正理論文意。此古師義。存善心現起之時。爲不染無知體。不染汚習氣心所。常相應俱起之旨。見若爾雖復遍與三性相應之釋。深探彼古師義意也。

問。光法師意。以未成佛位。一切有漏無染惠。悉可爲不染無知體耶。答。可有非不染無知體之類也。兩方。若悉爲不染無知體者。有漏無染惠。種類萬差。於所緣境。可有悟不悟不同。何以一切有漏無染惠。悉可爲不染無知體哉。何況煖等四善根。是殊勝惠也。寧可立不染無

知稱哉。若依之爾者，見光法師解釋云：不染無知，以未成佛來。所有一切有漏無染劣惠為體，未成佛來者，簡已成佛，所有一切有漏無染，劣惠為體者，對佛果位勝惠指，因位有漏諸惠皆名劣惠也。明知以未成佛來，一切有漏無染惠，悉為不染無知體云事如何。

答：未成佛位，一切有漏無染惠，種類非一，准可有非不染無知體之類也。即疑難中，所被出煩等四善根等是其類也。加之今論述若離擇法，定無餘能滅諸惑勝方便，對法者，是煩惱能治也。豈可為不染無知體哉。光法師所引正理論二十八云：或諸有情有煩惱位，所有無染心及相續，由諸煩惱間雜所熏，有能順生煩惱氣分，故諸無染心及眷屬，似彼行相差別而生，由數習力相繼而起，故離過身中，仍名有習氣。文元瑜法師釋此文云：以諸無染心及相續身中，有諸煩惱熏成氣分，是無明多者善心現行，亦多闇昧，隨順無明，餘例亦爾。以此習氣名此無知，此體是何，以未成佛來，一切有漏善無記法，順無明故，違遍知故，皆名無知。文光疏引之，此釋意有漏無染惠中，隨順無明闇昧之類，名不染無知見。准此等定判思之，對法者，煩惱能治也，不染無知者，有漏無染惠中煩惱間雜，所熏氣分，隨順無明，相似無明行相之類也。體性既各別行相亦乖違，明知得對法稱有漏諸惠，不為不染無知體，為不染無知體之劣惠，不得對法

稱云事。若爾聞思修加行勝惠，并生得惠中，受持讀誦三藏十二分教之類，生無漏惠之方便，得對法稱，故不可為不染無知體。隨順無明闇昧劣惠，專備於境不悟之義，故以之可為不染無知體也。但於光法師解釋者，不染無知以未成佛來者，標起不染無知之位分。所有一切者，指所有一切不染無知，全非云一切諸惠，有漏者簡無漏，無染者簡染污，劣惠者簡勝惠也。既於諸惠之中，次第簡之，文言無諍，不染無知體，唯限有漏無染劣惠，不通有漏勝惠見。光法師今解釋，如此聊簡之時，還為答之潤色，更不可有相違。

重難云：煩等四善根，非不染無知體云事，不可然。見光法師解釋，述不染無知得非擇滅，舉不染無知三十四念，亦定不行。何故不於見道初位，得非擇滅之間。若煩等四善根，非不染無知體者，菩薩煩等四善根位已後，一座成覺，無有出觀於煩善根初位，可得得不染無知，非擇滅可問也。而既不爾問，明知煩等四善根，為不染無知體云事。

答：見今論餘處文，明定生善法捨緣云等言，為顯捨染同分，捨少分殊勝善根。文光法師釋此文云：殊勝善根，謂煩等四文煩等四善根，既名殊勝善根，非不染無知體云事，更不可疑之。何況不染無知者，煩惱習氣，隨順相似無明行相，正理論以彼行相差別而生之文，其旨分明也。故七方便等，加

行勝惠，非不染無知體云事，道理亦必然也。但於光法師問詞者，煩等四善根，雖非不染無知體，且就聖位，致此問歟。見寶法師解釋，述不染無知得非擇滅，舉五停心位，應得不生之問，准彼思之，光法師意，可致此問也。

尋云：無覆無記惠，悉為不染無知體歟。答：無覆無記惠，其體皆微劣，相順無明，闇昧多故，悉可為不染無知體也。

疑云：通果無記，是禪定所生果也，寧可為不染無知體哉。一若不染無知，通通果無記者，斷變化心攝，不染無知之時，可捨所依定。若爾今論餘處中，出定生善法捨緣之時，何不舉此位哉。設雖不染無知通四無記，一切四無記惠，何悉為不染無知體哉。是以見寶法師解釋，述不染無知通威儀工巧變化云。所以知通威儀工巧習氣相應劣惠，名不染無知。二乘齊足越坑，迦葉起舞，是威儀習氣，畢陵伽喚，河神為小婢等，是工巧習氣，故知定通三種無記，通變化者，有似貪瞋等起變化者，然未見文皆是習氣，故知亦通變化。文此釋既別出，為不染無知體，威儀工巧變化之類，明知一切威儀工巧通果惠，非悉為不染無知體云事是。答：通果無記惠，雖禪定所生果，其性微劣闇昧之類，故可為不染無知體也。是以光法師破第二師義之處，不難不染無知通鈍四無記之邊，述不染無知通善故之段。

唯約無色無學。付應名為佛過。若不染無知不通。通果無記者。色界威儀心。無有前得。故依身色界無學聖者。異熟威儀二無記心。不現前位。不成就不染無知。故亦容有應名為佛過。何唯限無色無學哉。明知不染無知。通通果無記云事。實法師釋不染無知體通局云。不染無知。無覆無記劣慧為體。通四無記。文任此等解釋。不染無知。通通果無記云事。尤分明也。但斷變化心攝。不染無知之時。雖必捨所依。定非全捨。淨定故。定生善法捨緣之中。不舉之也。准光法師餘處。離染非全。略而不論之釋。可思之也。次於實法師解釋者。為顯不染無知。通威儀工巧變化三無記之相。且出一類許也。更非許彼三無記慧中。非不染無知體之類歟。問實法師意。習氣不通相續身云義。引正理論何文證之耶。進云。實法師引正理論。是故即於味勢熟等。不勤求解慧。與異相法俱為因。引生後同類慧等之文。證之也。付之正理論今文。雖說不染無知相。未分別習氣通局。何引此文。證習氣不通相續身云義哉。何況見正理論次下文云。或諸有情。有煩惱位。所有無染心。及相續明述。習氣通相續身之旨。依之光法師。引元瑜法師釋云。此意總以無染有漏。若心若身。順煩惱者。似煩惱。故名為習氣。文如何。

答實法師意。習氣不通相續身云事。依正理論二十八一段現文。故見實法師所引正理論。或云。故即於彼味等境中。數習於解無堪能智。此所引劣智。名不染無知。即此俱生心心所法。總名習氣。理定應然。此文意不染無知。俱生心心所法。總名習氣。故不通相續身見。或云。然於已斷見所斷位。通不染心相續中。有餘順生煩惱習性。是見所斷煩惱氣分。於中染者。說名類性。金剛道斷。皆不現行。若不染者。名見所斷煩惱習氣。亦彼道斷。由根差別。有行不行。實法師解此文。判准此論文類性。既非是身習氣。故知心所成。習氣唯限心心所。不通相續身之旨。或云。若於已斷修所斷位。唯於不染心相續中。有餘順生煩惱習性。是修所斷煩惱氣分。名修所斷煩惱習性。是有漏故。無學已斷隨根勝劣。有行不行。此文意。不染汚心心所。名修所斷煩惱習氣。故習氣唯限心心所。不通相續身云事。亦分明也。故實法師。引此等文畢。述准此。故知正理二說。唯心心所。以為習氣。即彼相應慧。名不染無知。習氣唯限心心所。不通相續身之義。所結成也。但於正理論所有無染心。及相續之文者。實法師會此文云。後釋以無染心。及與相續。由諸煩惱間難所熏。有能順生煩惱氣分。由此為因。引生習氣。是心心所。不取於身。元瑜師以此文證。兼取其身。以為習氣者。誤也。所以定知。不通於身。此釋意云。由諸煩惱間

難所熏順生煩惱氣分。無染心心所法。相續現起。名為習氣。非所依身名為相續。為問。光法師意。不染無知。唯限無覆無記。歟。進云。光法師作。或云。通善無覆無記。或云。不通於善之二釋。畢。判雖有兩。解意謂前勝也。付之不染無知者。數習煩惱之氣分。染心所熏之劣慧也。能覆實義。專障真見。何以白品善慧。可為開冥無知哉。是以婆沙論中。明邪行相智相云。此是欲界修所斷中。無覆無記邪行相智文。見正理論餘處所說。或云。有劣無知。無覆無記性。能障解脫。是解脫障體文。或云。我所承稟。諸大論師。咸言。練根皆為遮見。修所斷惑力。所引發。無覆無記無知現行。文任今此婆沙正理兩論之文。不染無知。唯可限無覆無記見。若爾不染無知。通善無覆無記之釋。豈不背此等文理哉。答。光法師初釋意。不染無知。種類萬差。於障法力用。有勝劣不同。故通善無覆無記。為言。即光法師釋。不染無知通善。故云。若通於善。無色無學。恒成就故。可不名佛。若唯無記。無色無學。異熟生心。不現在前。不成就故。應名為佛。以此而言。故亦通善文。若唯限無覆無記者。寧可通應名為佛過哉。加之見光法師所引正理論文云。即於彼味勢等境中。數習於解無堪能。為智。此所引劣智。名不染無知。即是俱生心心所法。總名習氣。理定應然。或諸有情。有煩惱位。所有無染心。及相續。由諸煩惱間難所

熏有能順生煩惱氣分故諸無染心及眷屬似彼行相差別而生由數習力相繼而起故離過身中仍名有習氣一切智者永斷不行文既云所有無染心及相續唯簡染污故習氣體可通善無覆無記見習氣體若通善者習氣俱生劣慧為不染無知體故不染無知通善云事亦必然也故元瑜法師釋此文云以未成佛來一切有漏善無記法順無明故違遍知故皆名無知文不染無知通善云事此釋亦分明也但於婆沙正理兩論之文者光法師作二解釋會通之云婆沙但解邪行相智非實知故名之為邪故言無記正理出解脫障體及根障體故言無記今者總出一切不染無知體性故亦通善或無知有二一者是善障法力劣二者無記障法力勝婆沙正理據勝而說故言無記今言通善亦據劣明文光法師既會通此兩論說後學何可致劬勞哉

重難云無知者名於境不悟之義如云以諸無知能覆實義及障真見故說名冥也而善有漏惠名為正見何於正見立無知稱哉是一
次佛與二乘相對之時種姓勝劣遙替智慧明昧甚異佛永對治不染無知更無起之無色無學異熟生心不現前位設雖暫不成就不染無知後念必可起之何以無學異熟生心不現前位齊佛付應名為佛過哉是二

次會婆沙正理兩論之文二解釋俱不可然先就初釋難思此釋意定障根障體唯限無覆無記云歟若爾准應名為佛過思之生無色界惠解脫聖者異熟生心不現前位不成就定障故應名俱解脫聖者生無色界時解脫聖者此等相例之疑如何可通之哉是二

次就第二釋亦有疑此釋意劣邪行相智通善云歟若爾善有漏惠得正見稱更不可名邪行相智故見婆沙論文述邪行相智相舉或云無覆無記或云亦通染污之二說畢云由此前說於理為善謂是欲界修所斷中無覆無記邪行相智文任此等文理邪行相智唯可限無覆無記何云此釋意邪行相智通善哉是四

答善有漏劣惠不如實知味勢熟等境故雖立無知稱於所知分非邪知故亦得正見名有何相違哉

次見論文云諸一切種諸冥滅不成就一無知名佛故無色無學異熟生心不現前位設雖暫時不成就二無知之賞與佛不異故付應名為佛過也故婆沙論九十三中約譬喻者意無實成就性云義付失云謂諸異生不染汚心現在前位應成無學不成就三界一切煩惱故諸無學者起有漏心現在前位應成異生不成就一切學無學法故文光法師不成就故應名為佛之釋源起自此文歟但佛與二乘相對之時種姓勝劣智慧明昧等事非初所論

今且就不成就二無知之義邊齊等付應名為佛過也

次聊簡光法師初釋意可有二義一義意云此釋意定障根障體唯可限無覆無記但於應名俱解脫聖者應名不時解脫聖者之例難者述俱由得滅定得滅盡定者名俱解脫聖者故生無色界惠解脫聖者異熟生心不現前位雖不成就定障不可名俱解脫聖者判復不時解脫利根阿羅漢名不時解脫聖者故生無色界時解脫聖者異熟生心不現前位雖不成就根障不可名不時解脫聖者也

一義意云此釋意定障根障體亦可通善但正理出解脫障體及根障體故言無記者問意任正理論現文定障根障體無覆無記定置致難故且關難意定障根障體無覆無記置不染無知不限定障故定障根障之外餘不染無知可通善故不善無知通善釋也為重意云初釋意就定障根障之外餘不染無知通善之旨釋第二釋意還就定障根障體亦通善之相顯也二釋各述邊邊義門實不相違歟

次第二釋意邪行相智唯可限無覆無記其文理如疑難之趣但婆沙正理據勝而說故言無記今言通善亦據劣明者婆沙論意就障法力勝邪行相智唯無覆無記論之故雖述無覆無記邪行相智今廣就餘障法力劣不染無知談之故不染無知通善云也正理論中明障法力勝定障根障

相故。雖述無覆無記之旨。今廣就障法力劣不染無知論之。故定障根障之中。障法力劣之類。定障根障之外。餘障法力劣不染無知。可通善故。總相而言。不染無知通善也爲言。

問。光法師意。邪行相智。可通善耶。答。不問。通善也。兩方。若通善者。

問。佛果位可成就。就不染無知耶。答。不成。就不染無知也。兩方。成就。就不染無知者。不染無知者。於境不悟之迷障也。佛果位。更不可成就之。是以見光法師解釋。述不染無知通善故云。若唯無記。無色無學異熟生心。不現在前。不成就故。應名爲佛。此釋無諍。佛果位不成就。就不染無知見。若依之爾者。光法師釋不染無知相。出體云。有漏無染劣惠爲體。定性判通善。無覆無記。而見今論餘處文。出善法捨捨非。或云。捨定生善法由易地退等。或述捨欲非色善由根斷上生。全無舉成佛捨。若不云。佛果位捨不染無知者。豈不成就之哉。何況光法師釋。三乘差別云。不染無知。雖復三乘同斷緣縛。二乘現行。佛不現行。文既云。佛不現行。不云。佛不成就。明知佛果位成就。就不染無知云事如何。

答。佛果者。出障圓明之極位。無知者。於境不悟之迷障也。佛果位不成就。就不染無知云事。道理實必然也。是以見光法師解釋。述不染無知三性分別云。不染無知。通善無覆無記。既云。不染。明非不善有覆無記。

若通於善。無色無學。恒成就故。可不名佛。若唯無記。無色無學。異熟生心。不現在前。不成就故。應名爲佛。以此而言。故亦通善。若佛果位。成就。就不染無知者。豈可依不成就之故。付應名爲佛之過哉。次上段出他師過非之中。破第一師義云。若不染無知異熟生心。不現在前。非成就故。應名爲佛。若言。以必起故。不名佛者。後起成時。可不名佛。未起不成。應名爲佛。若言。有習氣。故不名佛者。是即由彼。不名爲佛。何開異熟生心所法。故說非理。文破第二師義云。若不染無知。以四無記心等爲體者。欲色二界。無覆無記。不現在前。容成過未。無色無學。異熟生心。不現在前。非過未。應名爲佛。故亦非理。若言。以必起故。有習氣。故。不名爲佛者。准前徵破。故亦非理。文破他師義之時。非成就故。應名爲佛之過。故佛果位。不成就。就不染無知云事。亦分明也。加之明斷分位云。應知此論據證不生。名之爲斷。且說未來。若據不成名之爲斷。亦通過去。文任此等文理。佛果位。不成就。就不染無知云事。頗以勿論也。更不可疑之。但於今論餘處文。出善法捨捨之中。不舉之云難者。不染無知通善性者。唯取生得善惠之中。隨順煩惱似彼行相之劣惠。故非色善中之少分也。故捨緣中。不舉此類。更有何過哉。准光法師餘處十五離染非。全略而不論之釋。可會之也。或

亦成佛位。捨不染無知。登無上覺王位之別緣力故捨之。善等捨緣者。是談通滿之義。更不論別緣捨。故不舉之云義意可有也。次於光法師佛不現行之釋者。緣縛斷者。不斷其自性。斷彼能緣縛用。爲顯此義。述已斷之後。猶成就現行之旨也。而成就之者。不必現行。現行之者。必成就故。以斷已之後。猶現在前。顯緣縛斷相也。今論餘處中曰。以諸善法非自性斷斷已有。容現在前故。即顯此意也。

問。菩薩斷不染無知。得非擇滅。爲唯限金剛心位。爲當可通前位耶。答云。此事雖有學者異義。且可存通前位云義也。兩方。若唯限金剛心位者。不染無知體。廣互善無記性。亦通定障根障。其種類相分千品。緣闕位。可非一准。設雖三阿僧祇之間。何無分得非擇滅之義哉。是以見光法師解釋云。此不染無知。若菩薩三無數劫。隨位漸斷。至金剛喻定。方總斷盡。文既云三無數劫。隨位漸斷。不限金剛心云事。甚分明也。若依之爾者。披光法師定判。問菩薩斷不染無知。得非擇滅。於何位得。答。至金剛喻定。方總斷盡。得非擇滅。任此問答起盡。菩薩斷不染無知。得非擇滅。唯限金剛心位。見加之會。見道所斷染污無知之例難述。得非擇滅。但據闕緣。勝緣闕時。方得彼滅。至金剛喻三摩地時。不染無知勝緣方闕。故於此位。得非擇滅。若於前位。不染無知勝緣未闕者。何可得非

擇滅哉

答。不染無知斷位者。古來難義。先哲未決也。二義是非。輒雖難定。且依一義意。可存不。限金剛心位。通前位云義也。其故菩薩三無數劫之間。數學五明之教。久修六度之行。於彼彼境界。漸得如實覺。若得永對治如實覺者。豈不證不染無知非擇滅哉。是以見光法師解釋。明不染無知斷分位云。此不染無知若菩薩三無數劫隨位漸斷。至金剛喻定。方總斷盡。若二乘等。雖有分斷。而非斷盡。應知此中所言斷者。畢竟不生。得非擇滅。名之爲斷。非據擇滅。若據滅三乘同斷。即無差別。見實法師解釋。明不染無知斷差別云。二不生斷。謂於彼彼位。得畢竟不生。二乘分斷。佛全斷故。文述不染無知斷分位云。於中有二。一分斷。二全斷。分斷者。隨彼彼位。畢竟不生。爾時名斷。如根定障等。全斷者。菩薩至金剛心。爾時總得一切不染無知非擇滅故。爾時斷盡。文任此等解釋。菩薩斷不染無知。得非擇滅。不限金剛心位。通前位之事。實分明也。加之。光法師。釋斷圓德中。畢竟斷相云。即前二障斷已。不退名畢竟斷。通得擇滅及非擇滅。此簡異鈍根。文畢竟斷者。既名煩惱障斷。得擇滅。不染無知。斷得非擇滅。斷已不退之義。若利根二乘。不具此斷者。豈唯簡鈍根一類哉。實法師釋云。獨覺雖滅諸冥。以染無知畢竟斷故。非一切種。所以者何之論文云。解脫人是利根者。惑定二障。

悉已永斷。如何說非一切種智耶。文若俱解脫利根二乘。不得定障非擇滅者。寧齊佛一切種冥滅。致所以者何之微問哉。此等解釋意。利根二乘。分得不染無知非擇滅。見若利根二乘。分得不染無知非擇滅者。菩薩金剛心已前位。分得不染無知非擇滅之事。亦必然也。但於光法師問答者。存分斷義之時。難會者。只有此釋。今會此釋。異義雖區分。且存二義意者。頌文諸一切種冥滅者。述佛斷一切不染無知盡。得非擇滅之旨。故上雖明不染無知漸斷斷盡之義。未正顯一切種冥滅位。故問菩薩斷不染無知。得非擇滅於何位得。立歸頌文。正問一切種冥滅位也。答此問。至金剛喻定。方總斷盡。得非擇滅者。指金剛心位是其斷不染無知盡。得非擇滅。一切種冥滅位答也。雖有前位分斷不染無知。得非擇滅之義。非論文今所明故。唯舉總斷盡位也。次於得非擇滅。但據闕緣等之釋者。此亦指斷不染無知盡位。顯彼勝緣總闕之義也。次實論之。菩薩三無數劫之間。久修福智資糧。漸得永對治如實覺。故分亦雖有不染無知勝緣闕義。今亦就彼勝緣總闕。唯舉金剛心位也。更不遮於前位中分有此義歟。

言。何爲前位分斷之證據哉。答論中明不染無知斷。就非擇滅斷論之。故光法師指論文。標第四明斷分位者也。隣之云。此不染無知。菩薩三無數劫隨位漸斷等。述非擇滅斷位云事。炳然也。豈可非釋上所標置。不成斷相哉。應知此中所言斷者等者。上所明三乘差別不染無知斷者。是畢竟不生非擇滅。斷爲言疑難之旨。全不叶解釋起盡哉。

問。三類智邊世俗智。本來可得非擇滅耶。答。本來不得非擇滅也。兩方。若本來得非擇滅者。光法師解釋中。至見道三類智位。得非擇滅見。若依之爾者。見今論餘處二十六文云。此世俗智。是不生法。於一切時。無容起故。文若此世俗智。本來不生法者。本來何不得非擇滅哉。是以前論。百五十八中云。如三類智邊世俗智等。非擇滅法。本來有得。無有非得。以彼本來定不生故。文如何。

答。三類智邊世俗智。雖本來不生法。至見道三類智位。勝緣方闕。故彼位得非擇滅。本來不得之也。故見光法師解釋云。得非擇滅。但據闕緣。勝緣闕時。方得彼滅。至金剛喻三摩地時。不染無知。勝緣方闕。故於此位得非擇滅。如現觀邊世俗智等。雖復體性畢竟不生。於前位中。亦不出觀。然至三諦現觀後邊。勝緣闕故。得非擇滅。故正理論。七十四解三現觀邊世俗智云。謂於爾時

①標二解②云二聲聞③同二緣④(俱)+解⑤(斷)-⑥(百五十八)-⑦(八)-⑧(七十四)-⑨