

政治經濟学社会主义部分 学习参考資料

〔八〕

(內 部 資 料)

中共中央高級党校政治經濟学教研室

一九六三年七月

**关于社会主义政治經濟学的对象
和方法的一些資料**

目 录

波兰经济学家布·明茲对社会主义政治經濟学的对象和方法 的看法·····	(1)
苏联政治經濟学教科书第四版关于社会主义生产方式編的概 論·····	(20)
日本一学者批評苏联社会科学領域的数学主义傾向·····	(24)
南斯拉夫米·桑馬尔吉亚論苏联政治經濟学教科书結構·····	(28)
談談“經濟——数学方法”·····	烏家培(33)
数理学派·····	移 俗(45)
* * *	
附：社会主义政治經濟学的对象和方法参考資料索引·····	(51)

波兰经济学家布·明茲对社会主义 政治经济学的对象和方法的看法

社会主义的生产关系及其特性

社会主义政治经济学是包括全部社会经济形态的政治经济学的一部分，它是关于社会主义时代的部分。

社会主义政治经济学的对象是研究社会主义的生产关系同生产力和上层建筑的关系，研究它们的矛盾和持续的发展。

把生产关系作为政治经济学的对象来研究，应该记住，生产关系不是独立存在的，而是与生产力构成一个整体，生产力是生产关系的物质基础，生产关系和生产力，这是社会生产方式的两个方面。

生产关系与经济关系，在实质上有着不可分离的特性，可以从其他关系中把它们区别开来：

(1)是社会关系，即人与人之间的关系；

(2)在生产和分配过程中出现；

(3)属于人与人之间活动的交往；

(4)都是物质的，它们可以并且基本上就是自己形成，不通过人们的意识而形成的。

社会主义的生产关系，应该理解为在物质产品的生产与分配过程中出现的人与人之间的关系，其基础是社会主义的生产资料所有制。社会主义的生产关系的整体，构成了社会主义的经济制度及社会主义经济的社会结构。

政治經濟学的对象是广义的生产关系

普列汉諾夫曾注意到，在馬克思主义經典作家的著作中，“生产关系”一語，有广义和狭义两种。狭义說来，生产关系是在社会中所存在的“經濟秩序”和社会的經濟結構，以及它的财产、所有制的关系。广义說来，生产关系不仅包括狭义所指的那些内容，而且还包括“生产过程中生产者的直接关系（工厂和手工工場中的劳动組織）”^①。

政治經濟学的对象不能够只限于狭义范围的生产关系。同时，在生产过程中生产者的关系不仅与工厂有关，也与經濟部門、整个国民經济有关。生产者的关系既被技术状况所限定——說得广一些即被生产力的状况所限定，也被生产关系的状况所限定，但首先是被在社会中所存在的“經濟秩序”所限定。

政治經濟学的对象包括 社会劳动投資的經濟效果

斯大林在他的最后著作《苏联社会主义經濟問題》中，談到了社会主义政治經濟学的对象：“政治經濟学的对象是人們的生产关

① G·普列汉諾夫：《“反斯特魯”論》，全集第11卷，第一章。普列汉諾夫认为：“在現代的机械工場內，劳动組織是被現代的技术状况限制着的，并且使生产力的状况具备特点，而根本不是現代社会（資本主义社会）的經濟秩序。这看来似乎不完全正确。資本主义工厂內和社会主义工厂內劳动組織的改变，——在同样或相似的技术状况下——证明了限制劳动組織的不仅是技术，而且还有生产关系的特性。”

系，即經濟关系。这里包括：甲）生产資料的所有制形式；乙）由此产生的各种不同社会集团在生产中的地位以及它們的相互关系，或如馬克思所說的，‘互相交換自己的活动’；丙）完全以甲乙二項为轉移的产品分配形式。这一切共同构成政治經濟学的对象”①。

斯大林所說明的社会主义政治經濟学的对象，是基于馬克思主义的基本出发点的，在很大程度上他完善了这些定义。然而，这个說明，既不能被认为是全面的，也不能认为是充分的。斯大林的这个說明，应该再补充一点作为丁）点，即社会劳动投資的經濟效果，投資效果对人与人之間活动的交往的影响范围②。

对社会主义政治經濟学对象的过于狭义的了解，导致一系列重要的經濟問題，特别是經濟活动的效果，排除在这門科学范围之外。

由社会进行的社会劳动投資的效果，是經濟关系，同时：1)这个效果要視人与人之間活动交往的方式及其数量比例而定；2)这个效果对交往的方式及其数量比例有影响。社会劳动投資的效果，特別对国民收入的大小有影响，而这对整个經濟关系有直接的影响。正因为这样，所以不論对政治經濟学对象的定义有着这样或那样的理解，經濟学家們在事实上都在研究这个效果問題。

① 約·斯大林：《苏联社会主义經濟問題》，人民出版社1958年版，第55頁。

② 伏·柴尔考維茨对斯大林所确定的政治經濟学的对象發生怀疑：他宣称生产資料所有制的形式和生产中社会集团的相互关系是相同的概念，并且，离开了产品分配的形式，生产資料的所有制就无法研究。

（馬克思列宁主义政治經濟学的对象問題，政治經濟学論文集，莫斯科大学出版社，1960年）然而，柴尔考維茨的观点是錯誤的。因为生产資料所有制是生产关系的精萃，同时是它們的基础。經濟范畴、規律和傾向，以及它們中間产品的生产和分配中有关社会集团的相互关系应该从所有制关系中引出来（同馬克思的指示是一致的）。

社会主义政治经济学的对象的特征

马克思主义的社会主义政治经济学对象的特征，不仅基于：研究社会主义的生产关系，而且在比马克思主义的资本主义政治经济学更广泛的程度上研究同人与人之间活动交往有关的社会劳动投资的效果^①。研究社会主义政治经济学对于社会主义和共产主义建设的意义决定了这一点。

以社会主义的生产关系为对象的社会主义政治经济学，不应该只限制在一般化的研究上，它应该说明利用社会主义经济规律的条件和方法以求尽可能高速度地发展生产力和最大限度地满足社会的需要。

马克思主义的政治经济学，总是在广泛的范围内来研究经济关系，这就是说总是从生产力的发展和满足社会需要的水平着手的。然而，社会主义政治经济学应该比研究政治经济学中资本主义的生产关系更为细致和具体的方式，来研究生产关系、生产力和满足社会需要的水平之间的相互关系。这是不可缺少的条件，以便社会主义政治经济学能够概括社会主义的经济实践，并创造性地对它发生作用。

生产关系与技术关系

把技术关系从生产关系中划分出来，不是一件容易的事情，因

^① 甚至在那时，当社会劳动的投资效果随自然条件而定，例如随土地的肥沃程度或矿藏的开采率而定时，这种投资效果对人与人之间活动的交流有影响。

为这些关系在实践中是結合在一起形成总的技术經濟关系。

政治經濟学研究生产关系与生产力之間的关系。这就是說，这门科学研究生产力与技术关系对生产关系的影响，在一定程度上也研究生产关系对生产力和技术关系的影响。然而，至少区分技术关系与生产关系是必需的，因为如果没有这种区分，政治經濟学就必然只能停留在技术研究上，这样，由于它的表面性，必然就不能够解决其真正的任务——認識經濟关系。

技术关系也是在生产与分配过程中出現的，但不是人与人之間的关系，只是人与自然、人与事物之間的关系。生产关系与事物有联系，并通过事物表現出来，但不是人与物之間的关系。恩格斯是这样解释的：“……经济学所研究的不是物，而是人和人之間的关系，归根到底是階級和階級之間的关系；可是这些关系总是同物結合着，并且作为物出現。”①

列宁在他論馬克思的綱領性著作中說：“价值是两个人之間的关系，——正象某位老經濟学家所說的；他只是还应加上：是隐藏在事物外壳下面的关系”②。这不仅与价值有关，也与所有其他的經濟关系有关。所以政治經濟学不从事經濟关系的事物的外壳，必須去发现事物是怎样表現人与人之間活动的交往的。

讓我們在劳动投資与产品数量之間关系的例子上提出技术关系与經濟关系的区分問題吧。无论技术和政治經濟学都研究这个关系，但技术首先研究所謂具体产品的劳动量(如機車、水泥、紡織品等)，即研究生产这些产品需哪种劳动和多少劳动，而政治經濟学則是根

① 弗·恩格斯：《卡尔·馬克思〈政治經濟学〉批判》，1859年8月。
《馬克思恩格斯全集》第13卷，人民出版社1962年版，第533頁。

② 弗·列宁：《馬克思—恩格斯—馬克思主义》，华沙“书籍与知識”出版社1955年版，第22頁。

据投資效果和人与人之間活动的交往来研究社会劳动效率。政治經濟学只在这样的意义上,才对劳动量以及事物的其他标志感兴趣:即它們表示或包含一定經濟关系,政治經濟学力求揭示这种經濟关系。

生产关系与上层建筑

政治經濟学研究生产关系与上层建筑的联系。这就是,这門科学研究上层建筑对生产关系的作用,在一定程度上也研究生产关系对上层建筑的作用。

上层建筑的关系,即法律、政治、思想意識上的关系也是社会关系,但它們是这样区别于生产关系的:它們既不出現在生产和分配的过程中,又不是物質的,即在它們形成以前必須无条件地通过人們的意識。

生产关系是第一性的,它决定了其他的社会关系(政治、法律、思想意識及其他的关系等)。

政治关系当然也包括国家本身的活动,这活动就象馬克思主义所指出的,是有阶级性的。在政治关系中,政治党派的活动,带有特別的意义:在社会主义国家內,就是首先与共产党和工人党的活动的关系。

生产关系在它的整体中(也叫做經濟)决定了政治关系,即与国家的活动联結着的阶级与社会阶层的关系(政治关系的总和就叫做政治)。

对政治來說,經濟是某一种状况,它被或多或少綜合和或多或少正确地理解,并且适当地对待它。根据列宁的說法,政治是經濟的集中表現。苏联作者阿·卡列赫是这样解释的:“1)在政治中,經濟表現得最为直接、深刻和明显,2)在政治中出現的是主要的、根本

的、起決定作用的、总的階級經濟利益，3）政治概括了經濟生活的實踐，從中引出結論，這個結論在國家的法律中得到肯定，4）政治，國家活動是滿足階級經濟利益及社會經濟需要的決定性的因素”①。

經濟和政治的關係，應該這樣來分析：經濟和政治是統一的社會過程中的兩個方面；根據歷史唯物主義的立場，經濟首先通過階級關係決定政治；但政治不是經濟的簡單反映，它有相對的獨立性，並積極地對經濟發生作用；政治利益作為所有階級、全民的利益，超越在各階層、集團及個人的經濟利益之上；在這樣的程度上，政治是經濟的集中表現，它體現了階級总的利益，具有比經濟更為首要的地位。這種首要地位在每個階級社會里都出現，但是由於社會主義的生產資料所有制所生產的從國家在經濟中的領導作用方面來說，這種首要地位在社會主義社會中就特別明顯②。

政治經濟學與經濟規律

社會主義政治經濟學力求揭開和介紹在社會主義社會中出現的經濟規律的特性及其作用。經濟規律應該理解為具有一般的、必然的、相當持續的和重複特性的各種經濟現象的所有本質特征之間的互相聯系。包括各種定額和因素的大數目（如生產各種物品所需

① 阿·比阿威赫：《社會主義社會內經濟和政治的關係》，列寧格勒大學出版社1959年版，第108頁。

② 列寧概括了無產階級專政時期政治對經濟的領先關心的論點他說：“政治同經濟相比不能不占首位。不肯定這一點，就是忘記了馬克思主義的最起碼的常識。……問題就在於（從馬克思主義的觀點來看，也只能在於）：一個階級如果不從政治上正確地處理問題，就不能維持它的統治，因而也就不能解決它的生產任務”。（《列寧全集》第32卷，第72頁）

的多少原料、材料、电力和劳动等)的技术关系不是经济规律。经济活动当然必须考虑到随着技术变化、工作组织水平的变化而变化的这些定额和因素,就象必须考虑到气候条件等等一样,但是,经济规律与经济现象之间的关系有关,而不是与事物的物理性能有关。这个我们用例子来解释。再生产的经济规律,与国民经济中的平衡关系有关。有这样一个规律,即国民收入等于全部产品减去这样一部分生产,这部分生产对于被耗用的生产资料的再生产是必要的,这就是再生产的基金。后者(因而也就是国民收入)要视技术关系,特别是材料的耗用定额而定。然而经济规律把这种技术关系作为资料,经济规律还包括在创造出国民收入和再生产基金的组成部分时受雇的人们两大集团之间活动的交往。

经济规律按照自己的活动范围可以分为四种类型: 1) 通常经济规律类(也叫做社会学的一般规律),这是在所有的社会经济形态中作用着的, 2) 在几种社会经济形态中起作用的一般经济规律类, 3) 在社会经济形态存在的整个时期都起着作用的特殊规律类, 4) 只在该社会经济形态发展的一定时期起作用的阶段性的特殊经济规律类。

应该按照 J. St. 米尔 (Mill) 的方式来区别经验主义的经济规律和真正意义的经济规律即合理的规律。经验主义的规律和合理的规律之间的差别在于,前者确定经济现象间的有规则联系的存在和特性只作为事实,而后者则阐明了这些现象的原因和论证。因此,与经验主义的经济规律相反,合理的经济规律确立了现象的实质。

社会主义的政治经济学力求揭示和研究所有各种经济规律的作用。

不可避免的必然性是表示社会关系本质的经济规律的特性。经济规律的必然特性不表明经济规律关系内的宿命论;因为人们在认

識經濟規律以後，能够把它利用來為自己的目的服務，或者能够創造這樣的條件，以改變規律的作用，也可以把一些現象置於其他規律的作用之下。利用經濟規律的可能性，在社會主義制度之下特別廣泛，當然這不說明取消經濟規律，而相反地是把它們利用來服務於社會利益。

用數字來表達它們中某些作用的可能性，是經濟規律的特性。這構成了政治經濟學中應用數學的基礎，並且是使社會主義的政治經濟學具有理科特性的一個前提。

事實是政治經濟學的基礎

解釋經濟規律是一個根本的任務，但絕不是政治經濟學的唯一任務^①。因為這門科學必須完成經濟現象與經濟範疇的分析，經濟動力與社會矛盾的分析，經濟發展的傾向與反傾向的分析。

研究具有經濟特性的事實，即研究經濟現象，對於政治經濟學具有根本的意義，這同每一門別的科學一樣，是以事實為依據的。政治經濟學的任務，是研究經濟現象在運動和發展中的規律。研究經濟不但要求認識經濟現象的外觀，還要研究它們的實質、方式和發生的原因。同時應該考慮到，在社會現象與經濟現象之間為一方，與自然現象為另一方面，它們之間存在着基本的差別。社會現象，以及其中的經濟現象總是人們活動的結果。

政治經濟學，同每一門別的科學一樣，研究和概括現象。這種

① 把政治經濟學只限制在介紹經濟規律，來代替在它們的運動中和經濟範疇的分析中，把這些規律從經濟現象的分析中引伸出來，這樣，就把經濟科學引入貧困化，並且也不能夠深刻的去認識政治經濟學的規律。

概括导致范畴的产生。所謂經濟范畴我們理解就是表达同样經濟現象本質联系及其关系的政治經濟学的一般概念。

范畴的創造使政治經濟学更深的認識經濟現象的實質。

經濟范畴,是相互联系的,因为这与一定的社会有关。馬克思写道:“在研究經濟范畴的发展时,正如在研究任何历史科学、社会科学时一样,应当时刻把握住:無論在现实中或在头脑中,主体——这里是現代資產階級社会——都是既与的;因而范畴表現这个一定社会的、这个主体的存在形式、存在規定、常常只是个别的側面……。”①馬克思的这些話,無論对資本主义社会以及对社会主义社会都是适合的。

經濟范畴是实际上存在着的无数的經濟現象的共同特性的概括。然而它們并不解释各种經濟現象之間的現存联系。这些联系由經濟規律来解释。因此,經濟規律是說明經濟現象之間联系的(即更加一般的現象的各个經濟方面之間)。

傾向②与反傾向經濟論点和經濟理論

經濟发展中的傾向应区别于經濟規律,这是方向,是一定的經濟現象朝之发展的方向。在經濟研究中,了解傾向具有十分本質的意义。除了認識經濟規律以外,傾向的認識对經濟現象过程的正确

① 馬克思:《政治經濟学批判导言》,1857—1858年。《馬克思恩格斯全集》第12卷,人民出版社1962年版,第757頁。

② 馬克思所用的傾向这一概念不是指經濟規律。例如在《資本論》第三卷中他写道:“不过,完全和利潤率的变动相独立來說,利息率也有下降的趋势。……一个国家内支配的平均利息率——要与不断变动的市場利息率相区别——不能由任何法則来規定。”(馬克思:《資本論》第3卷,人民出版社1958年版,第451、453頁)

的科学的預見是不可缺少。傾向是客觀規律性的表現，是規律作用的結果，但是它与規律的不同點是，傾向所決定的後果可以不出現。固然經濟規律，除了具有絕對特性的某些規律以外（如國民收入的值相等於減去耗費了的生產資料值的總產品的值），其作用的方式是近似的，從這個意義講，它們也是傾向，然而不是每個傾向都是規律。因為傾向是一定力量的作用的標志，這些力量不具有絕對的優勢，並且總是和某種相反的力量相接觸，這種力量可能改變一定的經濟現象的發展方向。

經濟的反傾向，也是指經濟現象發展的方向，不過這種方向是由和傾向引起的力量相反的力量所引起的。傾向表示了最初出現的力量，而這些力量至少在開始時是占優勢的，而反傾向表示了反對傾向的力量，並且抵制它們的作用。

反傾向猶如傾向的反面。我們把一定經濟現象發展的方向作為出發點，並把這稱作為方向，那麼其相反的或別的方向，就稱作為反傾向。因此，傾向與反傾向具有相對的性質。

在經濟傾向（和反傾向）同經濟規律之間，沒有絕對的，不可超越的界限。它們之間的區別，在於必然性和持久性的程度。經濟規律作為具有持久性的必然傾向而作用着，這個傾向是沿着偏差和升降的道路前進的。

在經濟研究中，我們也提出這樣的論點，即一定的假設或論證。要使這些觀點具有科學的特性，當然必須適當的論證。經濟規律和傾向的認識，以及科學的經濟論點的形成，導向經濟理論的產生，就是使相互有聯系學術觀點，傾向和經濟規律形成一個體系。科學理論的產生，使人們懂得了規律的本質和它們之間的相互聯系，也解釋了一系列為經濟規律所不包括的傾向和事實。

經濟規律、傾向和論點作用着，出現着，或者在一定條件內是

有效的，这是它們历史特性的当然結果。当条件出現了本質的改变时，此时規律、傾向和論点失掉了自己的力量，停止出現或者失去效力。因此，規律、傾向和观点的真實性同它們的有效性之間的本質区别是：真實性总是与不变化的一定的条件有关。当条件根本改变时，此时在别的条件下的真实的規律、傾向和論点即变成无效，即不能够用来分析当时的实际。

对于社会主义政治經濟学对象的各种观点

对于社会主义政治經濟学的对象問題，存在着如下几种观点：

1) 今天已經是陈旧的观点，即认为政治經濟学是一門只研究資本主义生产关系的科学，从社会主义的生产关系統治的那天起，这門科学就成为不必要的了，因此，不可能有社会主义的政治經濟学^①。这个观点的另外一种表現是把政治經濟学只限制在資本主义，和限制在从資本主义到社会主义的过渡时期，即社会主义的关系沒有充分发展的那个时期^②；

2) 认为人們与事物的关系，或事物与事物的关系，是政治經

① R·卢森堡等代表了这个观点，她写道：“在資本主义推翻以后，政治經濟学将轉变为有計劃組織世界經濟的實踐。世界无产阶级的社会革命是經濟科学的最后部分”。布哈林也在其《过渡时期的經濟》一书中写道：理論的政治經濟学是关于建立在商品生产上的社会經濟的科学，也就是关于无組織的社会經濟的科学……同样，只要我們面临的是有組織的社会經濟，那么政治經濟学的全部基本“問題”就会消失……这样，資本主义商品社会的結束也将是政治經濟学的結束。”

② 这一观点的代表者是B·伏尔林，見他的《苏联經濟的理論研究問題》一文，載《布尔什維克》1929年11期，并比較《政治經濟学問題》，莫斯科1959年，第22—24頁。

济学的对象，并且和制度条件没有关系；

3) 认为政治经济学对象不随制度的条件而定，是各种竞争目的之間有限資料的分配；

4) 认为社会主义政治经济学的对象不是社会主义制度的生产关系，而是制定生产力組織的科学理論和制定国民經济计划的理論①；

5) 认为社会生产的两方面，即不仅是生产关系，也包括生产力，都是政治经济学的同等的对象②；

6) 认为資本主义或社会主义的政治经济学的对象是生产关系，但它包括一部分人与物的关系即技术关系或消費关系。

凡认为社会主义政治经济学是不必要的，应该由計劃經济的实践来代替的观点，都已被事实本身所否定。相反，社会主义政治经济学作为一門科学，发展的必然性十分明显，它能科学地解释社会主义經济作用的机体，并且創造性地对国民經济实行計劃领导的实践发生作用。

把人与物的关系及物与物的关系看作社会主义政治经济学对象的观点③，是把資产階級观点搬到社会主义条件下的作法。对这种

① 这一观点的代表者是雅罗申柯，見他在1952年討論苏联政治经济学教科书时給联共（布）中央政治局委員的信。

② 見这一观点的代表者苏联經济学家別索諾夫在《經济問題》杂志1929年9—11期上的文章，并比較上面所引的《政治经济学問題》，莫斯科1959年，第21—22頁。

③ O·兰格写道：“經济关系的組成部分是人對物的这样一种关系，它們是人与人之间关系的中间环节。在生产过程中，这种人对物的关系就是劳动投資和产品数量即劳动率間的关系。在分配过程中則就是人的需要和各种产品即实用性或称使用价值之間的关系”。見O·兰格的《政治经济学》中的《一般問題》，PWN，华沙1959年，第17頁。

观点，赫尔弗尔亭正确评价为政治经济学的自我取消，因为它们把经济关系排除在经济研究之外。同时，认为经济学的对象是为了达到各种经济目的而进行资料分配的观点，是认为人与事物之间、或事物与事物之间的关系是经济学对象的观点的变形，因此，这个观点的代表者应该算作是政治经济学的取消派。

还有一种观点，认为社会主义政治经济学的对象是在计划国民经济的基础上生产力的正确组织，这种观点把社会主义经济组织的科学和计划国民经济的科学，广一些说，也把经营理论代替了政治经济学。不用怀疑，应该发展社会主义经济组织的科学和计划国民经济的科学，但是它只有在作为社会主义生产关系的社会主义政治经济学的基础上才能得到发展。试用把经营理论代替社会主义政治经济学，这实际上是要取消社会主义政治经济学，是想通过领导机关的指示来把经验性的、不具备理论基础的经济来代替不以人们的意志为转移的客观经济规律的研究。

认为社会主义政治经济学的对象，不仅包括生产关系，也包括生产力，即人与自然的关系，这种观点意味着把政治经济学同工艺学混淆起来了。但是，如果反过来，把社会主义生产关系孤立在生产力之外来研究，也不可能科学地来分析这些关系，因为这些关系总是与生产力联结在一起的，并且在表现为物。

把一部分技术关系和消费关系列入了社会主义生产关系和政治经济学的对象，这个观点把同它不相干的因素引入了这个对象，并且妨碍了对本质即生产关系的研究。上面我们谈的是经济关系与技术关系的区分问题。同时还需要清楚地区别经济关系与消费关系。人们的需要同各种生产之间的关系，即实用性和使用价值，不归入政治经济学对象之内，总然，无可怀疑地，研究社会主义生产关系应该和使用价值的产生联系起来。然而，政治经济学不能一点不谈