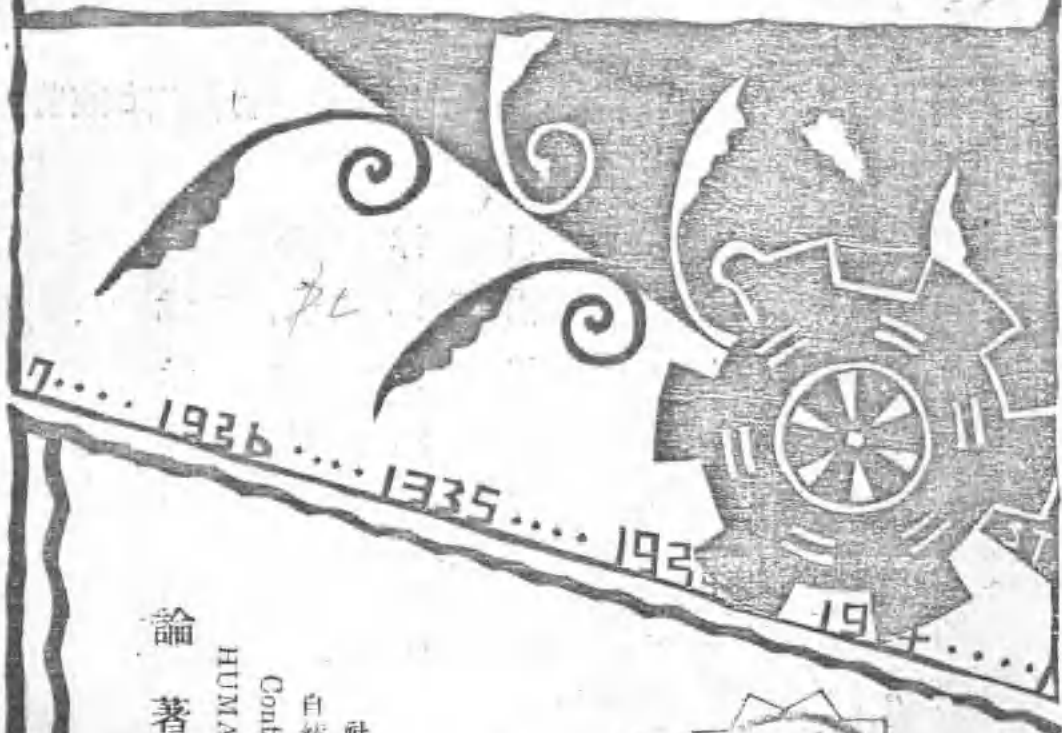


華西協合大學社會學系期刊



論著

HUMAN FACTS

Controlled thought

自然環境與社會生活之關係

社會思想家柏拉圖

德莫克拉斯西失敗嗎

四川經濟論

外債與邊地建設問題

新四川十年計畫

神精系與社會生活

調查

成都市人力車夫調查報告

成都市中級學校課外活動調查報告

九不成都市中級學校徵收調查報告

致詞與友人們

本系先後同學一覽

三個時代的社會學系系會

一些零碎問題



9270115

T-267/06

誌謝

本刊承

各位先生在精神上物質給與若干的扶助，謹以誌謝。茲將芳名列後

張校長	先生	捐	洋	叁	元
畢啓	先生	捐	洋	貳	元
宋道明	先生	捐	洋	貳	元
費爾樸	先生	捐	洋	拾	元
胡正德	先生	捐	洋	拾	元
羅成錦	先生	捐	洋	肆	元
羅忠恕	先生	捐	洋	貳	元
孟體廉	先生	捐	洋	貳	元
徐學易	先生	捐	洋	貳	元
葛維漢	先生	捐	洋	貳	元
蒙思明	先生	捐	洋	貳	元
久			蒙		
蕭露嘉	先生	捐	洋	伍	元
吳恒久	先生	捐	洋	拾	元

HUMAN FACTS

BY

DRYDEN LINSLEY PHELPS PhD

DEAN OF THE COLLEGE OF ARTS

WEST CHINA UNION UNIVERSITY

Sociology is not yet an exact science: it is merely a great congeries of facts and theories. A. Bain, in his *Logic*, says: "The basis of all scientific explanation consists in assimilating a *fact* to some other *fact* or *facts*." In the case of Sociology, the *fact* is the individual person to start with, and the "other fact or facts" are other persons and the physical social environment in which they are cast. Human nature in the matrix of Nature: that combination in all its subtle rhythmic permutations is the field of Sociology.

Culture is like a coral reef built by the bodies of millions of busily occupied insects. Culture is the social heritage accumulated by hundreds of generations. Civilization however is very different: it denotes the *quality* of life being lived by a race or a people. We say, "That nation is really civilized," meaning that the persons living within that group are enjoying the physical mental and spiritual normal functions of human beings. Or to express it in the matchless clarity of Plato which none has ever improved: they are eagerly and freely pursuing Truth, appreciating Beauty and growing in moral quality.

But human nature in its higher aspects, the mental, æsthetic and moral, is weak and faltering; for those phases are the most recent to have been developed in evolution. Being not yet deeply ingrained, they tire easily, so to speak. Therefore, an intelligent society consciously manipulated towards definite goals of higher development must artificially safe-guard these phases in their infancy.

Moral and intellectual qualities, capacities, appreciations, enjoyments seem to be built up on an economic margin. Social classes that have no such margin of ~~time~~ energy, money, can't have them. By "economic margin" I mean that ~~time~~ surplus of time strength and financial resources beyond the demands of

mere subsistence. If a man must toil seventeen hours a day in order to keep himself and his brood barely alive, to talk with him about art and literature is asininity. To insist on an absolute standard of honesty for a man in a situation whereby a slight deviation from honesty brings in a little more rice is to arouse not acquiescence but rage in him.

What is the way out of this *impasse*? Two parallel ways: first, to teach and demonstrate the imperative demands of all human nature to live the life of the spirit: the search for Truth, the appreciation of Beauty, the experience of goodness. Such a hunger to do these things is *born in every man and woman, boy and girl of every race and creed*. Second, at the same time we must make possible the satisfaction of these intellectual and emotional appetites. Society must be so adjusted, so intelligently manipulated, that every person shall be given a sufficient economic margin of leisure, health, money, opportunity to attain these higher aims *beyond the demands of bare existence*.

Therefore, a scrutiny of human facts is essential. What are the real needs of all human nature? I have stated them. What hinders their attainment? Poverty, disease, ignorance, prejudice, class hatred, selfishness, lack of understanding of the law of creative love and qualitative life. What are the remedies? First: to understand the *facts* of human nature, and the environment which moulds it. Second, to understand and then to *put into operation* those great forces which religion and science have placed within man's hands: valuation of human personality as the most precious of all things; knowledge of the fact that the goal of human existence is NOT only physical subsistence and longevity but rather growth in *quality of experience* of reality (Truth, Goodness, Beauty); physical well-being through hygiene and preventive medicine; eugenic control of population; equitable distribution of material resources and social opportunity... One could go on with the list.

It should be the *passion* of every student of Sociology first: to know the actual facts of man's nature and his environment; and second, to create a new society in which man may grow and dwell in exercise and fulfillment of his deepest desires. Such a society—and it is already coming—will be a combination of an equitable social order and the Kingdom of God as Jesus conceived it.

Chengtu, Szechuan,

6 June 1934,

CONTROLLED THOUGHT

H. D. ROBERSON

HEAD OF SOCIOLOGY DEPARTMENT

To a greater or a less degree all the dictatorships established in recent years have attempted to control the thought life of the people. This appears to be somewhat easier a task than that of a controlled state economy since it is comparatively easy for the government to monopolise for its own ends and for its own advantage every channel of publicity. Opposition is not tolerated so that individuals must choose either to submit and accept the only kind of life possible or to emigrate. Thus it becomes merely a matter of time till the people deprived of the right are no longer able to express themselves freely.

When the people of a country are forced to submit to a system of controlled thought the irreconcilables are soon eliminated and the government has to deal with only those whose minds can be easily directed. The government apparently prefers mediocrity to talent and desires the people to be interested only in a certain kind of literature, which if necessary the people will be forced to buy and to read. The government has its own press and will not tolerate any other. Literature, the theatres and moving pictures are strictly controlled.

Modern dictatorships are based on the youth of the country. Youth is less critical; youth is enthusiastic. But what is the result of controlled thought on the youth of a nation? The minds of whole generations are distorted and there is no time for learning. Where men are not able to think freely and to work freely is there not sure to be a decline in mental decline in the nation?

In history we find many records of the dangers caused by the suppression of freedom of thought and of conscience. In the past it has always been true that thought persecuted has always resisted and this surely will continue to be true. The absence of safety valves constitutes a danger that cannot be ignored, by any government whatever its form.

If books are suppressed by government because they express views that are liberal, if scholars are driven from the universities because of their belief in

liberty of thought, if popularity of an individual not in accord with the ideas of the authorities is regarded as an unpardonable crime, if all intellectual organisations are brought under the leadership of second-rate thinkers, if the ideas prevailing in the outer world are prevented from penetrating into the country, the people may be brought into subjection for a time but history teaches that in the end free thought will prevail.

In the Essay on Liberty, J.S. Mill says,—Unless opinions favourable to democracy and to aristocracy, to property and to equality, to co-operation and to competition, to luxury and to abstinence, to sociality and to individuality, to liberty and to discipline, and all the other standing antagonisms of practical life, are expressed with equal freedom, and enforced and defended with equal talent and energy, there is no chance of both elements obtaining their due. On any of the great open questions just enumerated, if either of the two opinions has a better claim than the other, not merely to be tolerated but to be encouraged and countenanced, it is the one which "happens at the particular time and place to be in a minority." What a contrast to the picture presented by the Dictatorships of the twentieth century.

自然環境對於人類社會生活影響

緒 言

樊

去年松茂的地震大家都還記着吧。遠在三百多里外的成都也受了波及，房屋財產的損失自然很大，就是人民生命的喪失也不少。江水倒流的結果而使大陸內驛添了一個死海——（壩溪積水不像海嗎）。雖然四川善後督署也派了專員並花了不少的款子去疏導，然而川西數十縣却時有水災的可慮。誰說我們的生活不受自然界的影響與支配？

自從世界有了人類以來，他們便沒有停頓過一次與自然界的此爭，洪荒時代的水患，以及與野生物的戰爭可說充滿了上古史的全部，人類的智慧天天進步也想了不少的方法去克服自然，尤其是近代科學的發明在戰勝自然的成績中更為有效。可是人類的發明却不能管理自然支配自然；充其量只是了解自然，避免自然的危害，以致利用自然力量小小的一部。

我們生在自然界的地球上，我們不能遠離它，並且不能不依賴它。因為我們生活必需品衣、食、住都不能不依賴自然界的供給。假如一旦自然界不能供給我們的食料，及其他日用必需品的原料，我們人類那能生活呢？所以可肯定的說，我們人類社會的生活是要受自然界的影響的。

主要影響我們社會生活的自然界

「自然」一名詞的內容極其廣大，可以說它包括了宇宙，地球的一切。如果要說那一切能夠影響我們社會生活的廣大自然，是不能在這很狹小的紙面上所能辦到。因此在這裏要說的只是自然界中主要的「水」，「山」「氣候」及「地質」四種而已。現在分述於下。

1. 水

在地球表面上陸地要佔三分之一，而水便佔了三分之二，一般的人都不免有一些疑問而以為地球上的水太多了。如果我們多思索一下，便可知道這佔地球面積三分之二的水並不算多，因為我們需要這樣多的水的原故。我們初民時代唯一的食料除了鳥獸而外便是這水中的魚了。一直到現在還有不少的人是靠水而生活的。水是富源之一，是我們維持生命的食物之一，我們是應該留意的。水對於人類社會生活的影響分說如下：

1. 經濟——水產物 水中有魚及貝，這都是人類的一種食料，一種富源。如上所述不用多說。

2. 政治與戰爭 在歷史上，一直到現在，爲了爭水產物而有的國際戰爭也是不少見的，可見水之關係於社會生活了。

3. 交通 海洋及河流皆爲交通的大道，從古時起到現在雖有進步的航空術而在水上的交通却毫沒有減少什麼。並且因爲水有浮力的緣故，重的貨物運輸由水上轉運更爲便宜。

4. 文化 沿水上交通的人民較內地的人民易受或先受外來新思想，新風俗習慣的灌輸，因此在沿水上交通地方居住的人民多較內地的人優秀。尼羅河黃河爲文化的發源地便是例子。

5. 民族性與體格 近水居住的人民，因爲食物多爲肉食，且種類不一；因此他的體格很強健。游泳及航行的結果，慢慢地養成了冒險的精神。英格的人民便是一個好例。

6. 人口與城市 與江河海洋接近的地方，不但交通是比較的方便，因了交通的方便，商業及工業都會集聚在那裏。於是人口的增多是一種自然的趨向了。世界上任何國家的大都市都是在近水的地方，並且人口比內地任何地方的還多。英國的倫敦，美國的紐約，我國的上海便是例子。

II 山

山也是富源之一。它的上面有森林，下面有礦產，這是一般人皆知道的。現在只談它與社會生活的影響有那些。

1. 交通 山地自然高低不一交通不便是當然的。因此少與外人接觸，它不但阻隔了山內的人不能出去，並使山外的人也不能進來。新思想與新發明不能輸入或不易輸入，於是就阻止了新的進步。文化只是落後的。

2. 心理 如果談山能影響我們的心理，一定有人說是言過其實。要是我們多留意山地與平地人民心理的比較，我們也會相信山的勢力的偉大。山既是交通的阻碍，文化的障礙物，山內人因少與外人接觸，不了解山外的人民，於是對於山外人便不免一種疑惑的心理，對外人總是不十分信賴的。山地又因食料的缺乏，謀生不易，於是他們不能不堅忍艱勞去工作。與平原及都市的人民相較，他們吃苦耐勞的精神是要首屈一指的。

・這不是山對於我們心理的影響嗎？

與心理有關係的宗教，也是受了自然界的山的影響・印度不是有大山圍繞麼？那裏有狂風，有地震，無知的人民怎麼不生怕懼與敬畏的心理呢？因為敬畏的結果神的觀念便發生，宗教也就出現了・

3. 政治方面的統治及治安 山地因有森林及岩石的緣故，所以易於隱藏盜罪，雖然常有用軍事去征服的戰爭結果仍是沒有什麼好的成績可言・在 Lombrose 的犯罪學中有一段說！「吾儕調查山勢與個人犯之關係，則知五十年來平原之罪案最少(20%)多小山之地次之(33%)崇山環繞之地最多(35%)此其故由於山深易於隱匿……」・由此我們可以堅信山勢對我們的治安的影響了・

III 氣候

生物需要一定的溫度才能生存，這是誰也知道・我們人類當然不能例外・普遍地說溫度在華氏表五十度很為適宜，如在七十度以上人之身體必致頹弱，三十度以下則謀生頗為不易困難太多・現在將氣候能夠影響我們社會的所在，舉其主要的如下：

1. 食物 我們的食物沒有不是生物・生物是非有一定適當的氣候是不能生活的，如果氣候不適當我們的食物當然發生問題不夠我們的需要・在溫度不同的地方，人民所需的食物亦有異・在寒冷的區域為了維持體溫的緣故是要多吃些脂肪油類的東西・與食物有關係的人口，也一樣地受了氣候的影響，食物稀少的地方人口一定不多，反之食物充足之處人口自然的很多・Eskimos 的人因為食物的不充足，子女有殺食父母的風俗，也因為受了氣候的影響而有的結果・

2. 民族性 冷地的人民因為求食謀生之不易，他們不能努力地作一切謀生的出路・他們多係精明悍強的民族・與自然作不斷的競爭，有大無畏的精神，有冒險的勇氣・歷來的浩者多係北方人也就是這個原因・現在世界上有名的一等強國，那裏的氣候多係較為寒冷的，便是一個好的例子・反之在熱帶的地方，食物的取得較為容易，謀生是沒有好多的困難，於是那裏的人民便養成一種懶惰的習氣・非洲及印度的人民為外人的被統治者，便可證明氣候或溫度的影響民族性而間接地支配了政治：

3. 制度 社會的制度自然是社會中的人所製定的，可是制度的創立不只是憑了人的心意自由而完成的，它必受氣候的影響，奴隸制多行於熱的地帶，早婚的制度也行在那裏，至於寒地的人民則多係晚婚，這也有不可否認的事實・

4.政治 Huntington說：「氣候循環如血搏一樣起伏不定，如北歐的氣候的改變，人口的增減，朝代的變換，文化之進步，戰爭的發生，皆因之而受影響，我們雖然不能說氣候要影響我們社會的一切，但是可以說我們社會生活是與氣候很有關係的」這一些話確是真理，又有別的地理學家說好的氣候可使一個國家進步，文化發達，在溫帶的地方，多行民治不好的氣候則多見暴君，今之強國所有的氣候亦是很好的是例子，在歷史上有名的羅馬國因了氣候的改變使人民意志衰弱而形成以後被外族征服的滅亡，由此可見氣候對社會生活的重要了。

5.娛樂 有人說一個民族文化的高低可從他們娛樂中表示出來，始無論此話是否合理，我們總該承認文化中一定要包含娛樂，娛樂的方式雖是人類智慧的一種創就，但它却也受了氣候冷熱束縛或限制的。在冷的地方或時候，那兒的：樂多係多數人的，多係劇烈運動的，如像足球之行於北歐許多國中，至於熱代的人民，他們的一樂一定用不着很多的人，並且是好靜不好動的居多，這種一樂的形式不是受了氣候的影響麼？

IV. 土壤與地質

1.生活方式 我們現在的食品主要的都是來自土中，土壤的性質不同，那裏的所生的植物有就尤異，我們所吃的東西不同，當然食的方面也就不一樣，中國北方多食麥，南方多食米，主要的原因就是土壤及氣候的不同所致，我們的衣服方式也是一樣地因了土壤的出產不同而各異。

2.國防及機械的動力 現代科學的發明，及文化的主幹便是機械了，機械的原料不能不用地下的礦產——鐵，機械製造後又非用燃料不可，燃料便又不能不用地下的礦物了——煤及石油。

地質礦產之富足否是現在任何國家的主要問題，如果一個國家中沒有煤與石油，那裏的機械都不能轉動，一切交通機關都不能運輸人與貨物及傳報信息，以致為國家生命保障的軍備——軍艦及飛機也完全失效不能活動，這是何等危險的事，在事實上我們也曾看見國際的戰爭是有為爭地質中的礦產而發生的。法德兩國世世不解之仇的戰爭，不是為爭羅，亞兩州的礦物麼？

Man is the praduccion of environment. 人是環境的產物，這句話凡是研究社會學的人都是承認的。這裏所謂的環境，我認為是包含了社會的及自然的兩種意思，一般人談及環境多以為只是社會環境，那是狹義的意思，上面所說的「山」，「水」，「氣候」

及「地質」回頭對於人類社會生活的影響不過是對於有志社會學的人提及注意環境的事，除了社會的環境而外，尚有自然的環境，這裏所說的自然環境 Natural Environment 是其中很主要的，在這狹短的文字，自然不無缺點，尚希指正。

社會思想家柏拉圖之研究

犀 牛

一、雅典的時代情形

紀元前四三一年至四〇三年，斯巴達同盟諸國與雅典同盟諸國會有一次很大的 Peloponnesian 戰爭發生；雖然終局尼基雅大將議和，息戰五〇年，但斯巴達的聯軍攻入阿敏卡擾及雅典全境，雅典的財產，幾可說付之一炬了，又兼之戰後，城中疫症蔓延，據歷史家詳細的調查，當時人民因罹疫症而死亡者達四分之一；而戰爭的死亡猶在例外。所以，當時民生的困頓，我們由此可以想見。由歷史家另一解說：『此時雅典的階級分裂，可說已整個地列具了』所以當時雅典積蓄不發的問題也盡都爆發了，於是一切問題，急需人才去深刻的研究，而社會思想也應時而生，因而有的主張復古；有的主張改造；有的主張改良；柏拉圖的思想，便在此種情形之下產生了。我們更引當時的雄辯家 Demosthenes 說明當時的社會情形：『以前和今日不同，在以前屬一國家的一切物，很豐富而且華麗，個個市民，從表面看來，和別人沒有區分的一點。梯密斯特克列師以及密爾差德斯和前代大人物的邸宅，比當時一般人的住宅，決不會莊麗的；這回事實，今日無論何人，都可用着自己的眼光而去觀察確信的。但是在他們的時代所建築的公共建設物紀念物等，是極其莊嚴的！而令人浩嘆着未來永劫也 能夠造出可以匹敵他們的吧！但今日如何？在今日，有些政治家他有着從莊嚴的觀點說出來，要比很多的公共建築物好的私邸，又有着比今天出席在這裏的陪審官諸君一切的所有地還廣大的土地，反之，為國家所建設的建築物，是貧弱得誰都不得不恥談着牠的。』——楊洛泉譯社會思想史概論——以後又為季列亞司的收發，雅典的元氣，可說差些兒盡滅了。

二、柏拉圖的生平

在 Peloponnesian 戰爭發生之後三年，柏拉圖便在這紛擾的時期之下誕生了，據後人考正他底生死年月，雖說是生於紀元四二七年，在雅典；死於紀元 347，但或有人發問這是確鑿的嗎？我們仍是不敢作定。因為他的家庭是一個富族，所以從小即受充

格的優美的哲學和詩學的薰陶，又因為他是一個富族的子弟，所以從小也受環境和深刻的階級意識所影響。他對雅典的民主政制所以始終抱有強烈的反感；我想他後來在他底理想國裏，忘掉不了富族似的社會底空白，或者在這兒他底根基已經穩妥了。他底頭額，據美國史家邁爾說非常廣大，形相也很英武，戰爭也很得力，他底老師方才替他想柏拉圖這個字義來為他底名字，其實他也名叫雅里大谷了。二十一歲時候，他就同蘇格拉底相交，而為蘇氏最得意的門生；他方把詩人狂情的放蕩的趣味脫掉去就真理的道路，他對他底偉業唯心論的闡揚，也在這時決定基礎。所以波野鼎說：『他便完全埋頭於哲學之中，成了他——蘇格拉底一個最出色的弟子。』據此，我們不難想見他雖是如何努力前進，以後蘇氏慘死了，他雖是很悲切，覺得失去了自己的良伴，但在那時，幸得他底哲學基礎已經牢固，所以便促成他最終的目的，想把哲理的政治實現人間，他却見得本國當時的紛亂危難，遂決心出遊到西西里島去考察他國的政治，但在那時專制代價得鐵蹄之下，他却安心去揭穿他們的黑幕；在一個彎曲的時代，如欲揭穿強暴者底面具，是比揭發他底主墳還更容易激起對方的怒憤！所以柏拉圖出遊的時候，曾以直忤彼拉古的代蘭德代育足司，無資自贖，以致被擒為奴，雖然哲學家并不是不能超現實的奴隸而不為奴隸，我們却由此可以想見代蘭德專橫的一般了。後幸遇他底一位老友，為他取贖了罪，他底政治生活，從此便告一個段落，到後他便努力教育，而以闡明物理和精心作述終了他底一生。

三、柏拉圖對於國家的觀念及其思想

生產手段之發達，促進了階級對立，國家制度於是因以實現，依李寧國家與革命斷定的結果，雅典的階級對立早已形成；故國家形式之完成，當然不成問題，卡爾馬克思所持論的階級鬥爭的原理，當時早已實現。我們且看柏拉圖又以當時的社會形式內容作如何的解釋？柏拉圖的理想國上說：『假如以德行和富財，各放在天秤的皿中，不能成為一方面舉起，他方面便要下墮的關係麼？所以在國家富者被尊敬的時候，德行與善人便被蔑視。這樣的國家，必然地不是一個國家而是兩個國家。即一方面的國家是貧者所構成，他方面的國家為富者所構成，兩方面含著惡意地在一塊兒同住的。』所以柏拉圖認為社會有兩個階級對立，但是階級之造就，便是私有財產發展之原因，因為柏拉圖又說：『私有財產，貧與富的對立，便導國家的崩潰。』由此可知國家內階級之改立，雖然能穩妥過去一時，却永遠是危險的現象，所以國家存在，無論是富者支配或貧者支

配，國家終歸危險，柏拉圖認為國家的存在是階級的互相對立；而國家之危機，是這兩階級財產的不均，換言之，即是私有財產發達之不均。因此，我們研究柏拉圖底社會思想，是要注意國家之崩壞，是由私有財產之不均；就是說私有財產之發達，促成國家之崩壞。

四、柏拉圖對於階級衝突之解決

柏拉圖既認無論貧富階級，只要他們把持着私有財產，而又任其生產無限之發達，終必致國家於崩潰。所以柏拉圖對於國家之治理，首先就是財產問題之解決。現在我們再問柏拉圖對於財產如何主張？柏拉圖因受了富族的思想遺傳，所以不認階級能會自然消滅，在他理想國中，他認為人類的天性有自然的不同，他依天性之不同，而分人類社會為三階級，第一階級為統治者，他們底天性比黃金；第二階級為軍人，他們底天性比銀子；第三階級為被支配的農工商諸人，他們底天性比銅鐵。柏拉圖要使社會的生產不致不足，所以他以二〇分之一屬於指導的支配階級，在他分為二〇分之十的人口，他們底政治權限是被拒絕的。換言之，就是他們沒有支配的權限，所以波多野鼎又說：『他的理想國是少數者的獨裁支配國。但這武力的獨裁也非財力的獨裁，可就是明智的獨裁，』即是賢哲統治。而賢哲的教育，只是為少數階級所獨享，少數支配大多數的地位，國家的政治決能統治的；柏拉圖覺支配者沒有把握財產的必要，所以他覺得支配者不把握財政，支配者必盡力保護生產者，支配階級全然不干涉生產，他們祇是產業的寄託，而支持全總局，各盡其能，理想國家的政治，必能實現。

五、支配階級的選擇

柏拉圖以為支配階級是沒有嚴格的限制的，雖然支配階級應受柏拉圖所謂中庸制度之教育，但若平民子弟有傑出的天才者，仍是可以提攜為統治階級；統治階級要具特別的才能；要能種植哲學的園地；要有愛人如己之心；要能明中庸之道，所以統治階級很不易有資格全備的。另一方面，如支配階級者的子弟，沒有上述的幾種才能，他自然會降格下來而為第三階級。總結一句，柏拉圖沒有認識富族，而是認識天才了。

六、支配階級的報酬

柏拉圖在財產上，既沒有支配階級把握，然而支配階級的生活，又怎能過活呢？柏拉圖的解答，以為這是第三階級應負的責任。支配階級的住房及一切日用的生活器具，應由第三階級順次的報酬，以什麼為報酬的標準呢？至多以不致用至二年為止。所以

柏拉圖對於支配者的生活，決定取斯巴達式住房飲食，都係共同住食着，怎樣不以金錢爲報時呢？因爲柏拉圖視世界有彼世界及此世界之分，柏拉圖以爲此世界的金錢是污濁的，卑下的不值得我們注意，而注意的却是靈魂的彼世界；在他看來，死去此世界乃能進入靈魂世界，到這時，金錢方如吾人所想像一樣的寶貴。

七・女子在社會上的地位

在柏拉圖的理想國內，他以為婦人不是私有或某人的，他以為應是共有的。但他並不輕視婦女，他竟覺得要使兒童的家庭觀念改爲社會觀念，非從此入手不同。他認爲社會應把各階級的婦女和男人的體格嚴格檢查，然後依着體格的高下，分爲若干階級，譬如把好的列爲A級；次的列入B級；下次的列爲C級，按此個別的分野，各級應歸各級舉行婚娶，無論誰人不能認爲女子係私有，至如每年產生的兒童，則歸公家教養，這來易使未來的兒童忘掉家庭觀念，而以社會福利爲前提。至於女子在政治上的權利呢？柏拉圖說：『國家因以成立着的一切國務中，沒有一個什人婦女或男子，所以適當的國務，自然的素質一樣地秉賦與兩者，而婦人在其性質上常參與一切國務的。』

八・結論

由上面柏拉圖的思想看來，雖然他的思想如波多野鼎說是傾向於貴族的，封建的，誠然不能如現時的社會學家想的周密，但我們總當認定柏氏是十數世紀以來哲學唯心論者的權威，我們總也承認柏氏是原始社會主義者的始祖。古人說：『無爲之前，至美不隱。』雖是我們不主張法古，然而古時良好的思想，仍是值得我們歌頌的。西洋學者某曾說過：『理想主義的構成是由血和汗而造合的。』現在我們猶歷歷不忘柏氏，也就是這一點關係。

一九三四年五月廿三日改作

德莫克拉西是失敗嗎

默 光
緒 言

人是集成社會的因子，社會是人羣的產物；換句話說：社會當中的一切形形色色的現象，都是在人們接觸當中，產生出來的，人們若要去考察他，去管理他，那嗎，發生這種現象的本身的自體，就是最適宜的東西了。患病者知道他病痛的存在，比任何高明的醫生，還清楚切實得多，那是不用多說的。

德莫克拉西的意義

中山先生說：『國家政治的大權，可分為兩個：一個是政權，一個是治權。政權應完全交到人民手中，人民藉有充分的力量來支配管理國事；治權應完全交到政府機關之內，政府藉有充分的力量來治理全國事務。』

政府是一個機關，法律是機關當中的工具器皿，執政者便是當中的技師。技師的進退去留，當然的是以他之勝任與否和他工作的精細笨拙為取捨；法律不過是人們心智的產物；政府也不過是人們意志的集合。故執政者不特當依據法律而行事；而尤當根據政府所給的方式，方針；施政行治。

什麼是德莫克拉西？德莫克拉西不過是政府所採取得一種思想，一種力量；用來表示政府施政行治時所用的方式，方針用來聯合人民的信仰。這一種思想，這一種力量，就是說：為政不僅是為民而行之政，且必為由民而出之政。

政由民出的開始

在有人類的時候，人類就是自由的，是平等的；無貴賤之分，無階級之異；無法律的束縛；無規矩的桎梏；雖與禽獸相搏，然以智力羣策，終能勝之而獲勝。唯以社會日進，人類日繁，生計相迫，爭奪乃起！一羣人為保生命財產安全計，乃相約以支配的權利，保護的責任，用契約的行為，委託於一人或數人；此一人或數人，因之被視為統治者。此統治者，因着委託的關係，必依據契約上的條款，為他施行政治的基礎方針，來實行他所被委託的責任。若是違反或超越契約的規條，悖了羣衆的公意，就必發生擾亂競爭；統治者必被驅逐，他的職位必被替代；證之史事，是昭然明述的。這樣看起來，人就是好羣居東西，就是有社會性的動物；自然的政權是握在自己的手中，天然的主權是保守在羣衆的身上主權在民這句話，在有人類開始的時候，是就有的特徵；政由民出也是在有人類開始的時候，是就有的現象。

公共意見的重要

公共意見，是人民意志的總結合；他是對於一件事物的總觀察，他是對於一種難題解決的總方案；他是對於一件新情的擬說，他是對於一種新事業獲得的指南。故為統治者，為要盡統治者的責任，為要達到人民的希望，他先必察民意之所在，公共意見之所指；然後擇施政的方針，行治的步驟；他所施的方針，總與民意相照相映；他所行的步驟，總與社會情形相適相宜。否則，施之離開了民意，行治背了社會的需要；不特於政

治的行程上不發生效率，就是國家的穩固性，也要降落，竟或發生暴動革命！所以現在的一般國家，皆有國一起勢：如何的選舉議員，產生官吏，怎樣來普及選舉權；如何的促進地方設施，怎樣來實行人民自治；等等，都是無非意在將主權放在一個適當的地方，使民意得以迅速的表示，導民意得以適當的發展。公共意見是施政行治的前標軌範，他在一國的重要性，就得而知了。

議會與政黨的意義和與民意的關係

英人密勒有云：『純粹的德莫克拉西，必受國家全體人民之支配管理。』但是人類智識不齊，賢拙有異，要使人人直接負國家立法行政的責任，不特於理論上無所根據，而於事實上不可能。直接民治不可行，間接民治乃濟之而起；乃以多數的民衆，選舉少數的代表，組成議會，操國家政治大權；所謂立法權也，財政權也，彈劾權也等。自政治之形勢觀之，疑乎已失民治之本象！然而人民對於其所選出之代表，任有權監督其後；此種權法人又虛接謂之為主權，國之主權，任操在民也。主權在民，亦不失民治之本旨精神。故英人勃賓期有云：『選舉權屬於大多數的民衆，』選出之代表，組成議會，操國家政治大權。此議會之意義也。

什麼又是政黨？政黨是在一國內的一部份的人民，有領袖，有政綱，有政策，有紀律，而有永久延長組織性，而以攫取權爲目的一種團體。在外表方面看起來，他的言語，是光明磊落，行動是堂皇不苟；在精神方面看起來，他與別黨相處，是友誼相從，無自私自利的懷抱，無卑陋下賤的希圖；欣悅的承認，敵黨與我有同樣的合法存在，慨然的承認，敵黨與我有同樣的攫取治權的權利。這樣的一種團體，就叫做政黨。

專制政體，國家政治大權，是操在一人手裏；人民無發表意見的議會，無問政的可能；朕即國家是黑暗專制的產物。至於法取議會，政治大權直接的是操在少數的代表，間接的是操在人民。且議會之行，根據憲法；憲政國家主權在民，職位付誰，民可決之，治權歸誰，民可定之。故政黨爲要獲得治權，必先得人民推戴，欲固治權，必得輿情之歸從；反之不循民意，治權無從獲得，不遵從輿情，治權無從鞏固。故公共意見不特是集議會的因子，而且是政黨欲獲得治權先決條件。故議會是民意的結晶，政黨是民意與政府間的聯鎖。

德莫克拉西是失敗嗎

晚近學者，以代議制流弊滋多，遂謂德莫克拉西不適於用。然考其改革之點；仍不

外廢除地方代表，而代以職業代表；廢除多數代表，而代以比例代表；廢除上議院，而代以經濟院。等等，一不過是方法的變更，而於代議制之精神未嘗稍有異也。或有見政黨因金錢關係，而賄賂公行；勢位關係，內爭甚烈！然究其實，人爲之不是也，於政黨精神未嘗稍有損也。不見乎，英國政黨間平日相處，雍雍穆穆；國家稍一有事，黨即放棄立場，和衷共濟，以謀救國；美胡佛總統雖敗，猶欣然電賀敵，希共謀國策，領袖氣態何其偉大；政黨利國何得而非耶！？

且爲政之道，在乎善用，用之得當，則德效焉，用之不當，則遭損焉！不見乎，兩院制利在議事周詳，決事正確；益在互相箝制，而免一院制的魯莽行動，見效於英美，而不見效於瑞士。蓋瑞士各邦議會，祇有一院，對於各項議案，頗能精確討論；決事之周詳，較之兩制的聯邦議會，反有過之。瑞士得一院制之效，其應云兩院制爲不良呢？英美見效於兩院制，其又應道一院制爲不良呢？故不能因用之不適當，而論其制度不適於用也。況以代議制精神未損；政黨政治精神尚存；德莫克拉西何得云爲失敗呢！？

德莫克拉西的存在

在最近轟動世界觀聽的蘇俄，其國行政大權乃操在一個內閣——他們所謂人民委員聯合會議——的手中，這個內閣直接的爲中央執行委員會所產生；間接的爲各省各市各鄉村的蘇維埃所選出的代表，所組織成的蘇維埃聯合會議所選出；那嗎，選舉權仍屬於各地的人民。且蘇俄中執委會及聯邦大會，和中山先生所主張的國民大會，其權利都是大過普通會議，具行使政權，管理治權。且這樣的一個機關，不取獨裁，而取會議制。

就是現正聲威赫赫的意大利的墨索里尼，以爲墨氏身兼六職，授縱中樞，而不詳察墨氏的勢力乃基於多數黨人的法西斯黨的擁護；法西斯黨的勢力，是因得着了人民的推戴，佔了議會當中的多數議席。設若墨氏違反了黨人的意思，墨氏的位置，就必定動搖；設若失了民衆的信仰，按意大利現行選舉法案，議會的多數議席，若爲他黨所得，他黨就可來組織政府，法西斯黨就必倒台！

這樣看起來，蘇俄之內閣由民選民，墨氏因受民推戴而握得治權；蘇俄之政治機關，不取獨裁，而尚會議，墨氏之取同意於法西斯黨員；比之英美之政黨政治，本民意而握得治權，本會議而籌商國政，在方法上之不同，在席上之差別耳，而於政由民出，法尚議會的精神，未嘗稍有異也。