

莆田文史資料

第 六 輯

(地方史论丛专辑)

(内部发行)



中国人民政治协商會議
福建省莆田县委员会編

莆田文史資料

(地方史论丛专辑)

第 六 輯

中国人民政治协商會議

福建省莆田縣委員會編

莆田縣教師進修學校印刷廠承印

一九八三年十二月

前 言

三年来，《莆田文史资料》已选印了五辑，多为近百年各方面的有关资料。得到读者们的关心，并提出建议。莆田立县至今已一千年多了，旧地方志书对其历史、地理、政治、经济、文化和人物等等的记述，或患欠详，或病失实。这是因为前人修志，受时代的局限所致，我们不能苛求於他们。当前全县人民在党的十二大精神鼓舞下，满怀信心，努力建设社会主义新莆田的物质文明和精神文明，编写新的地方志，是建设社会主义精神文明的重要内容之一。对过去历史应该还它本来面目。为此，我们根据这个建议，初步选编了这册“地方史论丛专辑”作为《莆田文史资料》的第六辑。

这册里所收的资料十六篇，内容颇为广泛，不仅有旧志所未载的资料，也有对旧志书所记提出不同看法的阐述。各有所据，各抒所见。我们本着“百花齐放、百家争鸣”的方针，兼收并蓄，提供今后纂修新地方志时的采择与参考。同时欢迎读者对此作更深入的研讨。

本辑对所选各稿悉照原作刊登，只在编辑和印刷方面作了一些处理。敬希作者和读者亮鉴。

我们对作者们认真撰写，热情惠稿；有关部门的大力支持，特在此表示谢意！

目 录

前言.....	(1)
莆田平原的形成	赵昭晒 (1)
莆田与台湾的地缘关系.....	赵昭晒 (5)
莆田“宋家香”古荔	林更生 (8)
江采苹有无其人	卢兆荫 (19)
宋代莆田当有铁币流通.....	黄宝奎 (26)
郑樵的学术思想和治学方法.....	宋庆嵩 (32)
关于《后村词》的评价.....	林 灏 (44)
文天祥有无来莆考.....	蔡 麟 (59)
宋珏莆田派在我国印史上的地位初探	王元机 (62)
南明史料拾零——读《郑皆山诗集》笔记	陈德高 (95)

现存莆人著作书目提要.....康 爵(107)

宋代莆阳书话.....朱维幹(139)

涵江天后宫星图述略.....蒋维钤(154)

莆田古志乘述评.....朱维幹(164)

红学与莆田.....陈长城 蒋维钤(172)

读郭沫若《途次莆田》等三题.....柯文溥(181)

181

莆田平原的形成

赵 昭 昞

莆田平原位于木兰溪和萩芦溪的下游，北、西、南三面为山地、丘陵所环围，东面濒海，平原地势低平，海拔一般在10米以下，水网密布，河道迂回曲折，比降极小，加上海潮顶托，所以堆积作用十分旺盛，平原土壤肥沃，水陆资源丰富，灌溉方便，人口稠密，土地集约化程度高，是全省著名的粮、蔗、麻高产地区。

就宏观而言，莆田平原是龙田半岛与笏石半岛环抱的古兴化湾的一部分，而且是湾头的一部分，以后由于多种因素综合作用的结果，遂形成了莆田平原。

从海滨、吴江、西洪及附近的后海、秀屿等几个钻孔的记录看，莆田平原的沉积岩相，既有海相的；又有河流相的；还有河、海溪合相的；而且从隋末唐初以来，人们在此建陂、围塘，发展农业生产，对平原的建造，也起了一定的促进作用。因此，把莆田平原简单的作为冲积平原或海积（海成）平原都不是很确切的，其成因类型应该是冲积——海积平原。

莆田平原沉积层的厚度，中部为19.85米，木兰溪口海滨一带为25米；平原边缘较薄，为14.76米，这说明莆田平原的基底地势是西高东低，向海倾斜的。

莆田平原的基底是中生代晚期的火山岩（流纹岩、凝灰岩）

和花岗岩，都已经变质。它的最大特点是岩石已经风化，并有较厚的风化壳，这说明它曾经长期成为陆地而露出水面。从基岩上覆缺失第三系来看，可以断定，莆田平原至少在二、三百万年前是一块基岩裸露的陆地。我们把莆田平原的钻孔资料与福建沿海其它地方的钻孔资料作了比较以后，可以看出，莆田平原的沉积大约是从第四纪更新世晚期开始的，距今也不过几万年至一、二十万年。莆田平原的沉积过程，实际上也是海侵和海退的过程，而这种海侵和海退，又常常是与莆田平原的地壳运动和更新世晚期气候的变化联系起来的。从莆田平原的钻孔资料，并结合平原现代的地貌特点，可以大致看出莆田平原发育和演变的过程。

中生代侏罗——白垩纪时，福建发生强烈的地壳运动——燕山运动，有猛烈的、多次的火山喷发和花岗岩浆的侵入，所以火山岩和花岗岩成为我省布露很广的岩石，莆田平原的基底也就是这时形成的。

莆田平原的基底形成以后，在第三纪炎热气候的影响下，化学风化作用强烈，形成了深厚的红色风化层；同时又经受外力的侵蚀、剥蚀，形成了较平坦的向海倾斜的剥蚀面，在这基础上，由于地壳的隆升和沉降以及气候变化而引起的海面升降，在莆田平原的基底上便接受了各种类型的沉积。最后形成的现在的莆田平原。

最初在基底上堆积的是木兰溪等河流的砾石层，砾石经过河流较长距离的搬运，磨圆度比较好。砾石层的厚度，在平原中部为4.55米，在海滨一带为3.61米，在平原中部的砾石层中，还夹有相当数量的中细砂。这一砾石层遍布了整个莆田平原的底部，

并向海延伸了相当距离后才尖灭。为什么会出现这种现象呢？这是第四纪最后一次亚冰期（大理冰期）海面大幅度下降的结果。

晚更新世后期，全球气候又复转冷，进入第四纪的最后一次冰期，这是规模最大的一次冰期，我国边海海面下降达120—130米，台湾海峡全部出露，台湾与福建大陆连在一起，海岸伸展到台湾之东。福建一侧的河流，如闽江、木兰溪、九龙江等都向台湾海峡延伸，像木兰溪就延伸到南日岛附近，所以在这一带海底至今还留有木兰溪古河道的遗迹。

大致在距今11,000年开始，第四纪最后一次冰期结束，全球进入冰后期（全新世），气候转暖，陆地解冻，大量淡水注入海洋，海面又开始回升，大约在距今六、七千年左右，海侵达到了最高峰，这时莆田平原全被海水所淹没，先后沉积了一、二十米厚的海相淤泥层，其中还有许多海生生物的遗体。当然，海侵也不是一直进行的，中间也有相对的停顿阶段，加以地壳也有徐缓的升降活动，所以木兰溪等河流所挟带的泥沙还可以在平原沉积，形成海、河混合相沉积。在平原中部，它的厚度为6.14米，在海滨一带为5.66米。

近六千年来，气候也有一些小的变化，如距今3000年前，气温比现在高2—3℃，植被带向北推移2—4个纬度；距今1400—3000年，气温低于现在1—2℃；公元600—1400年，气候略有转暖。但是气温的变幅毕竟不大。许多人认为，近6000年来，我国海面升降的变幅不过1米左右。在现在莆田平原的钻孔剖面中，在海、河混合相沉积层之上，还有5—6米厚的海相淤泥果，在没有确定具体的年龄之前，可以有两种解释，一种是把它

作为上述海侵停顿一段时间以后继续海侵的沉积；另一种解释是由于近6000年以来平原地体下沉而引起海侵的沉积。但从现代平原地貌来考察，前一种解释是比较符合实际情况。也就是说，距今约6000年前或稍后一段时期，莆田平原还是属于兴化湾的一部分，水深很小，基本上属于潮间带的范围。从现在莆田发现的新石器遗迹分布的情况来看，可知当时的人类是居住在从江口至灵川的一个弧形地带，即在平原与山地的接触地带，他们过着渔猎的生活。

近二、三千年来，莆田平原是在上升的。从钻孔资料来看，平原中部的海积淤泥层已高出海面2.393米，其上并有1.65米厚的河流冲积层；在海滨一带，海相淤泥层高出海面3.396米；在边缘地带，海相淤泥层高出海面2.533米，其上面覆有4.823厚的冲、洪积层。不仅如此，在莆田东南沿海地区，还广泛地分布着海拔约20—30米和5—8米的两级海蚀阶地，都是地壳上升的有力证据。由于断块构造的控制，各地上升的幅度，当然也是不一致的。

莆田在缓慢的上升过程中，由浅海变成了泻湖、沼泽环境，生长着天南星科的蒲(莆)草，因之，这里有“莆田”之称。以后脱离海水的面积愈来愈大，加上木兰溪等河流的冲积以及水利工程的修建，遂形成了今日的莆田平原。

莆田与台湾的地缘关系

赵 昭 聃

在莆田县与台湾省之间，隔了一个台湾海峡，两者之间的距离不过125公里，最大的海深也不超过70米。特别是在海峡的东西两侧，海深都在20米以上，水深不过20米的台中浅滩，则向西伸长，几乎到了海峡的中部。莆田与台湾之间，这种有利的地理条件，不仅告诉我们，两地之间不惟单有密切的血缘关系，而且也有密切的地缘关系。关于莆田与台湾之间的血缘关系，历史考古学家已经作了论证，本文所要探讨的是莆田与台湾之间的地缘关系。

在距今二、三百万年以前的单第三纪末，发生一次强烈的地壳运动，称为喜马拉雅运动，台湾褶皱隆起，带动台湾迅速地上升，使福建与台湾连在一起。这是地质历史上最早的一次台湾与福建大陆相连。到了中新世末，台湾海峡发生断陷，海水侵入，于是台湾与福建分离。

第四纪以来，由于新构造运动与冰川型海面升降遗迹犹新，加上近一、二十年台湾大量的考古发现，莆田，乃至整个福建，证明曾经多次与台湾相连。

在第四纪这二、三百万年中，气候曾有着冷暖的巨大变化，寒冷时，大陆许多地方冻结，发生冰川，流入海的水量减少，海面就相应降低。间冰期时，气候转暖，大陆冰雪融化，入海水量增加，海面就相应上升。因此，只要海面下降60米左右，莆田与

台湾就能够相连了。

关于第四纪全球究竟发生过多少次冰川的问题，学术界还没有一致的意见，不过多数人认为是四次，我国就是分为鄱阳、大姑、庐山和大理等四次亚冰期。每次冰期发生时，海面都有较大幅度的下降，台湾海峡出露水面，为人类和大型动物的迁移，提供了通道。

早更新世鄱阳冰期时，我国海域海面下降约60米，台湾再次强烈上升，台湾海峡大部分露出水面，台湾与福建连成一片，这时生活在福建和大陆的剑齿象、犀牛、大角鹿、四不像等大型动物，通过台湾海峡，跑到了台湾，所以在今天的台南左镇莱寮溪山谷中、关庙乡龟洞溪两岸和台中斗崙等地，都发现了这些动物的化石。

中更新世初大姑冰期时，海面又起下降，台湾海峡几乎全部露出海面，使台湾再一次与福建陆地相连，动物又向岛上迁移，至今在阿里山麓的“桃园砾石层”中发现的与福建和大陆相同的中国犀牛化石即为明证。有趣的是，在永安寨岩山和宁化石干嵎的石灰岩洞穴堆积中也有中国犀牛化石，与之相伴聚的还有大熊猫、东方剑齿象、中国獾、水鹿、棕熊等动物化石，两者适可以对比。

在晚更新世初的庐山冰期，台湾海峡海面又下降，台湾与福建大陆又复相连，台湾海峡成为大陆动物东移的陆桥，移入台湾的动物种类和数量更为增加。

到了晚更新世后期，全球气候又复转冷，进入最后一次冰期，在我国相当于大理冰期。这是规模最大的一次冰期，我国边海

下降约达120—130米，台湾海峡全部出露，台湾与福建最后一次相连，海岸伸展到台湾之东，南日岛、湄洲岛以及现在福建沿海所有岛屿都成为大小山丘。台湾海峡又一次成为陆架，大陆上哺乳动物又一次向台湾迁移，至今还保存在岛上的黄鼬、梅花鹿、小鹿和豹猫等，都是当时从大陆移去的动物的后裔。

从考古发现，台湾有两处这个时期的人类遗迹：一在左镇，系一顶骨化石，长7.8厘米，厚3.0厘米，呈浅咖啡色，据考证，与“山顶洞人”、“河套人”化石基本相似，属于同一系统，时代为三万年前；一在长溪乡八仙洞，称为“台东长溪乡文化”，出土器皿特征和文化遗迹与周口店出土的旧石器相似，与南方许多旧石器在基本类型和制作技术上没有多大的区别。可以认为，这时期的古人类已发展到一个新的阶段，居住在北京西南郊的“北京猿人”和住在山洞洞顶的“山顶洞人”以及内蒙一带的“河套人”，由于气候寒冷干燥，当地生活条件较差，于是纷纷南徙，有的就通过浙江、福建等地到了台湾岛。尽管现在福建境内还没有旧石器时代的遗址，但是肯定是会有的。

在上述冰期与冰期之间，是一个温暖湿润的间冰期，大陆解冻，降水增多，入海水量增多，海面又复回升，福建与台湾也就分离。最后一次冰期结束以后，大致到距今6000年左右，海面又恢复到目前这样的状态。看起来，近6000年来，台湾是与国祖在地缘关系上分离了，但是随着科学技术的发展，航海事业发展了，莆田人民也和全省沿海人民一样，利用舟楫，踏上了台湾岛，与当地人民一起，共同开发和经营，为台湾岛的经济的发展作出了贡献。

莆田“宋家香”古荔

林更生

一、关于宋家香种植年代考证

福建莆田县城内，原“宋氏宗祠”庭院中的古荔“宋家香”，至今还活着，并且还会开花结果，曾引起了许多果树专家和考古工作者的兴趣，许多专家、学者对这一棵千年古荔花了相当长的时间进行了研究、探讨与考证，也写了不少的文章。但以所发表的文章来看，对这株古荔的种植年代亦即它的树龄的提法却很不一致。笔者在考证中认为该古荔比较确切的树龄是一千二百二十多龄。“宋家香”的种植年代大约是唐肃宗至德元年（756）。

一、宋湖民在《一千四百年古荔—宋家香》（马来西亚雪兰莪兴安会馆出版《兴化文献》1947年）文中第一段：“黄巢兵过之前，此树已三百年，盖距今一千四百年矣。”二、林如梅在《宋香古荔》（《生物学通报》1956年第7期）一文中认为，该古荔“当有一千三百七十多年的历史了。”但文内没有说明原由，不知何据。三、莆田县文化馆在《莆田古荔“宋家香”》（《文物》1978年第1期）中说：“它植于唐玄宗之时，至今大约已有一千三百岁了。”

笔者按：宋至和三年（1056亦即嘉祐元年）古荔“宋家香”的树主宋_藏曾在祠堂的斋馆中招待蔡襄品荔。蔡襄当时还即席留诗酬谢，并在诗帖前附记：“伏蒙评事宋大分脱家园丹荔。世传

此树已三百年。……今老矣，实益繁滋，味益香滑，真佳树也。”

（见蔡襄《古香斋蔡帖》，存莆田文化馆）莆田文化馆由此认为“按蔡襄所云世传此树已三百年”来推算，它植于唐玄宗之时，至今大约已有一千三百岁了。”（以上见《莆田古荔“宋家香”》）其实，蔡襄写的“世传此树已三百年”，是在至和三年（1056）写的，按此向上推算三百年，那么此古荔应是种植于公元756年，亦即唐肃宗至德元年。该文发表于1978年1月，1978年减去756年等于1222年，应该说，至1978年比较接近的树龄是一千二百二十二年。当然，“世传此树已三百年”的记述，不一定三百年就是整数，但以此推算其误差比较小，比较接近于史实。

明万历宋珏《荔支谱》（1608）中有一段记述涉及了古荔“宋家香”的树龄问题：“辄醉老人云：（元）至正癸卯（1363）会于宋氏庭，庭有古荔树，擅名宋香者，世传旧属王氏……时之相去五百余年。”古荔“宋家香”至1363年已“相去五百余年”了。那么假设五百余年以501年或599年两个极限计算，该古荔应是植于公元764年（唐代宗广德二年）至公元862年（唐懿宗咸通三年）之间，亦即至1978年的树龄也只剩有一千一百一十六年至一千二百一十四年之间。因此认为古荔“宋家香”已有一千三百多龄的说法，是偏多一些。而一千二百多年比较接近于史实。

其实，莆田文化馆所说的“它植于唐玄宗之时”，还是可以的。唐玄宗先天元年（712）至天宝十五年（756）一共四十四年。如以他的最后一年（756）计算，至1978年刚好也是一千二百二十二年，也就是唐肃宗至德元年（也就是唐玄宗天宝十五年）。不过他紧接着写的“至今大约已有一千三百岁了。”这句就不对了，因

为即使以唐玄宗先天元年(712)种植的话,至1978年也只剩一千二百六十六年,并没有达到“一千三百岁”。

二、蔡襄《荔枝谱》有关古荔 “宋家香”一段句读的探讨

莆田古荔“宋家香”在蔡襄《荔枝谱》中有一段记载。由于中国古籍没有标点符号,后人在写文章引用它时,常常引起了一些属于句读方面的争论。这一段句读关系到古荔“宋家香”与另一荔枝品种“陈紫”之间谁是母代与子代的问题。所以有必要对它作一番探讨。

莆田文化馆1978年在《文物》第一期上发表的《莆田古荔“宋家香”》(以下简称“莆文”),在摘录蔡襄《荔枝谱》有关古荔“宋家香”的一段文字及其标点符号是这样的:

宋公(即宋臧)荔枝树极高,实如陈紫而小,甘美无异。
或云陈紫种出宋氏。”

《文物》1979年第五期又发表涂元渠的《古荔‘陈紫’与‘宋香’之间》(以下简称“涂文”),对“莆文”提出了不同意见,认为“莆文”从蔡襄《荔枝谱》中所摘录的文字有误,其标点符号标得不当。“涂文”是这样摘录的:

“宋公荔枝,树极高,实如‘陈紫’而小,甘美无异,或云‘陈紫’种出。宋氏世传其树,已三百岁。旧属王氏,……。”

“涂文”认为“莆文”的摘录不够完整，标点也有些错误。

根据以上两文所引的有关古荔“宋家香”的记载，确实有些出入。笔者认为“涂文”在“宋公荔支”下面加一逗号，又在“陈紫”上加一引号，这些都是正确的，是无可非议的。然而这些并不是主要的，与文章的主要意思无关。“涂文”与“莆文”最大的不同在于“或云陈紫种出宋氏”这一句。“涂文”把它改为“或云‘陈紫’种出。宋氏世传其树，已三百岁。旧属王氏，……。”在“种出”下面加一个句号，并多引一些字句。笔者认为，多引一些文字是有必要，会使读者更易理解原文的意思；不过“涂文”把句号改在“种出”下面，似乎不妥。这一句读的更改，却和文章的主要意思关系密切，使两文的摘录，在意义上完全不同。

笔者对古荔“宋家香”进行研究之际，由于两文针锋相对，各持已见，对“宋家香”与“陈紫”两个品种的关系上有所争论，因此引起了笔者的兴趣，认为有加以探讨的必要。经笔者初步的探索，确认“莆文”的句读是对的；而“涂文”的句读不恰当。其理由归纳起来有如下三点：

一、“涂文”的句读不符合蔡襄的写作习惯：

我没有深入研究蔡襄的著作，所以无法谈论蔡襄的文风以及写作技巧。但从他的名著《荔支谱》中有关品种的叙述一节，可以比较明显地看出，“涂文”的句读法和蔡襄的写作习惯是不同的；而“莆文”的句读法却符合他的写作习惯。在蔡襄《荔支谱》第七篇计列三十二个荔支品种，在叙述过程喜欢用“种出(自)……”的词句。例如：