

1721
314

《路德维希·费尔巴哈和 德国古典哲学的终结》

学 习 辅 导

4811.2

183

中共江苏省委党校教研室编

一九七八年十月

目 录

本书写作的历史背景..... (1)

第 一 章..... (7)

第 二 章..... (26)

第 三 章..... (41)

第 四 章..... (55)

本书写作的历史背景

恩格斯著《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书，是一部系统阐述马克思主义哲学同德国古典哲学的关系、论述马克思主义哲学基本原理的伟大著作。这部著作写于一八八六年，最初发表在德国社会民主党的机关刊物《新时代》杂志上。一八八八年恩格斯进一步作了修改，写了序言，并把马克思一八四五年写的《关于费尔巴哈的提纲》作为附录，以单行本形式正式出版。这部书是恩格斯晚年的重要著作之一，是马克思、恩格斯在哲学领域内毕生战斗经验的总结，凝聚了他们光辉的哲学思想。全书译文虽然只有三万余字，但内容非常丰富，观点非常鲜明，是马克思主义宝库中的一部重要著作。恩格斯自己在通信中曾不止一次地谈到过它，如一八九〇年给约·布洛赫的信中说：“我也可以向您指出我的《欧根·杜林先生在科学中实行的变革》和《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，在我这两部书里对历史唯物主义作了就我所知是目前最为详尽的阐述。”（《马恩选集》第四卷第479页）列宁也曾指出，这部书和《共产党宣言》一样，“是每个觉悟工人必读的书籍。”（《马克思主义的三个来源和三个组成部分》）

一、怎样理解本书的书名

德国古典哲学是马克思主义的理论来源之一。什么是德国

古典哲学？德国古典哲学是指十八世纪末到十九世纪初的德国资产阶级哲学。它包括康德（1724——1804）、费希特（1762——1814）、谢林（1775——1854）、黑格尔（1770——1831）和费尔巴哈（1804——1872）的哲学思想。其中，黑格尔的辩证法和费尔巴哈的唯物主义是德国古典哲学的最高成就。

康德是德国古典哲学的创始人，唯心主义的先验论者，不可知论者。他在早期对自然科学曾提出太阳系起源的星云假说，表现了自发的唯物主义倾向和辩证法思想。但是，正如列宁所指出：“康德哲学的基本特征是调和唯物主义和唯心主义，使二者妥协，使各种相互对立的哲学派别结合在一个体系中。”

（《列宁选集》第二卷第200页）康德一方面承认在人的意识之外存在着客观世界，用他的话来说就是“自在之物”，但另一方面他又认为“自在之物”是不可认识的。在政治上，他反对贵族世袭，主张改善现状，但又害怕革命，反对群众斗争，反映了德国资产阶级的软弱性和妥协性的特点。

费希特和谢林都是唯心主义者，他们从右边来批判康德哲学，即从唯心主义的立场出发，批判康德哲学中的唯物主义因素，力图把康德哲学中的唯心主义贯彻到底。

黑格尔是德国古典哲学的主要代表，他建立了一个庞大的客观唯心主义的哲学体系，第一次系统地表述了辩证法的基本特征。他把自然界、人类社会和精神看作是一个不断运动发展的过程，并试图揭示这种过程的内在联系，这是黑格尔辩证法的“合理内核”。但是，黑格尔的辩证法是唯心主义的，他把整个宇宙的运动和发展都归结为“绝对精神”的运动和发展。黑格尔哲学的方法同体系之间存在着矛盾，这个矛盾表现了当时德国资产阶级既想革命而又怯懦的阶级特性。黑格尔是当时公认的普鲁士官方哲学家。他的社会政治观点尽管也有积极的

一面，但是消极的保守的一面占上风，其中有些观点是反动的。

费尔巴哈是德国古典哲学的最后一个代表，杰出的唯物主义哲学家。费尔巴哈原来是一个信仰黑格尔哲学的唯心主义者，属于“青年黑格尔派”。十九世纪三十年代至四十年代，他作为资产阶级激进民主派的思想代表。通过对宗教神学和普鲁士官方哲学——黑格尔唯心主义批判，在唯心主义长期统治的德国，从自然观方面恢复了唯物主义的权威。这是他一生之中最大的历史功绩。但是，由于普鲁士反动政府对他的迫害，使他长期脱离现实斗争，过着孤陋寡闻的隐居生活，所以他始终未能摆脱十八世纪机械唯物主义的缺陷，并且在社会历史领域仍然是个唯心主义者。

马克思主义哲学产生于十九世纪四十年代，它是当时经济、政治发展的产物，是无产阶级同资产阶级斗争的产物。同时，正如恩格斯所指出的，马克思主义“和任何新的学说一样，它必须首先从已有的思想材料出发，虽然它的根源深藏在经济的事实中。”（《反杜林论》《马恩选集》第三卷第56页）马克思、恩格斯在创立自己理论的过程中，批判地吸取了人类思想史上的优秀遗产，其中德国古典哲学就是马克思主义哲学的理论来源。马克思、恩格斯是伟大的革命导师，但是，他们也不是天生的共产主义者。早年，他们在政治上代表被压迫阶级利益的革命民主主义者，在哲学上他们都受过黑格尔唯心主义的影响，属于青年黑格尔派。以后，马克思和恩格斯在革命斗争中，实现了世界观的转变，成为辩证唯物主义者和共产主义者。在这个转变过程中，费尔巴哈的唯物主义，对马克思和恩格斯革命世界观的形成，起过积极的促进作用。正如恩格斯在本书序言中所说，费尔巴哈“在好些方面是黑格尔哲学和我们的观点之间的中间环节”。马克思和恩格斯并不是简单地重复黑

格尔和费尔巴哈的哲学，而是批判地吸取黑格尔辩证法的“合理内核”和费尔巴哈唯物主义的“基本内核”，摒弃了他们唯心主义和形而上学的杂质，创立了崭新的无产阶级世界观——辩证唯物主义和历史唯物主义。恩格斯以《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》作为书名，就是充分肯定费尔巴哈哲学对德国古典哲学终结所起的积极作用，指明了它是从黑格尔唯心主义哲学走向马克思主义哲学的中间环节。

二、这本书的结构和主要内容

全书正文共有四章，前面有一个序言，最后有一个结束语。

这本书的序言，主要说明写作的目的和背景。第一章主要是论述黑格尔哲学，指明了黑格尔辩证法的“合理内核”及其革命意义，分析了黑格尔哲学中辩证方法与唯心主义体系之间的矛盾。第二章主要是提出哲学的基本问题，分析费尔巴哈唯物主义的自然观，肯定它的唯物主义“基本内核”，批判包括费尔巴哈在内的旧唯物主义的根本缺陷。第三章主要是批判费尔巴哈在社会历史观方面的唯心主义观点，特别是以资产阶级人性论为核心的唯心主义宗教观和道德观。第四章主要是阐明马克思主义哲学的产生，及其与德国古典哲学的联系和区别，着重论述了历史唯物主义的基本原理。本书的结束语，主要论述了哲学的党性原则问题。

三、恩格斯为什么要写这本书？

在序言中，恩格斯简要地说明了写作本书的主要原因：

第一，是为了实现他和马克思早有的共同愿望。马克思、恩格斯早就想写文章系统地说明一下马克思主义哲学同德国古典哲学的关系，序言一开始就讲了这个问题。但是，这个愿望

由于种种原因，一直未能实现。1845年马克思、恩格斯合写了《神圣家族》，批判了黑格尔的哲学，但是没有涉及到费尔巴哈。1846年又合写了《德意志意识形态》，对于黑格尔和费尔巴哈的哲学都进行了批判，但是对于费尔巴哈的批判部分没有彻底完成，而且这部著作由于反动警察机关的阻挠和出版商的刁难，长期未能出版。基于以上种种原因，恩格斯早已认为有必要系统地阐明马克思主义哲学的基本原理，说明马克思主义哲学同德国古典哲学的联系及其本质的区别。正好当时一位丹麦哲学家施达克写了一本《路德维希·费尔巴哈》的书，《新时代》杂种编辑部请恩格斯写一篇书评，恩格斯欣然接受，暂时放下了正在整理出版《资本论》第二、三卷的工作，集中主要精力来完成这部伟大著作。

第二，为了批判当时资产阶级哲学家复活德国古典哲学的企图，打退他们对马克思主义的进攻。1871年巴黎公社失败后，欧洲工人运动处于组织上和思想上为下一次革命高潮作准备的时期。在这一时期内，马克思主义在各国无产阶级同资产阶级以及各种机会主义斗争中，经受了革命实践的检验，证明它是无产阶级和劳动人民争取解放的强大思想武器，从而在无产阶级中得到了广泛传播。另一方面，十九世纪八十年代，资本主义正在向帝国主义阶段过渡，资产阶级日益反动，对无产阶级更加恐惧，他们对马克思主义的传播怕的要死，疯狂加以攻击，胡说马克思主义的唯物辩证法是从黑格尔那里“窃取”来的，诬蔑马克思哲学就是黑格尔哲学和费尔巴哈哲学的简单凑合，竭力混淆马克思主义哲学同德国古典哲学的根本区别。他们还鼓吹新康德主义和新黑格尔主义。他们根本抛弃康德哲学中的唯物论因素，进一步发展了康德哲学的唯心论方面，他们用主观唯心主义和神秘主义代替黑格尔的客观唯心主义，抛弃了黑

格尔的辩证法，推崇黑格尔的国家学说，宣扬资本主义永存。总之，他们力图复活德国古典哲学中最反动的方面。这一反动思潮，在英国、北欧和德国表现最为突出。面对这种情况，恩格斯认为必须及时地从哲学战线上，打退资产阶级的猖狂进攻，分清什么是资产阶级世界观，什么是无产阶级世界观，肃清资产阶级思潮的影响，这就是恩格斯写这本书的一个主要原因。

第三，为了批判工人运动中的机会主义路线，用马克思主义的世界观武装各国无产阶级政党和整个工人阶级。十九世纪的七十年代和八十年代，资本主义处在一个和平发展时期。欧洲的资产阶级竭力扶植、利用修正主义来瓦解工人运动，使得工人队伍内部滋长了机会主义思潮。最突出的是德国社会民主党内的伯恩斯坦、赫希柏格和施拉姆，他们篡夺了刚迁到苏黎世出版的党中央机关报的领导权，组成“苏黎世三人团”。在俾斯麦反动政权“糖果加鞭子”反革命策略影响下，他们公开发表“宣言”，宣扬阶级合作和改良主义，要求德国党接受俾斯麦的社会党人非常法”，放弃阶级斗争和暴力革命。在哲学思想方面，德国党内的机会主义分子原先信奉杜林的唯心主义和形而上学，后来，又从资产阶级学者那里贩来时髦的新康德主义。他们妄图用唯心主义、形而上学来冒充和代替马克思主义哲学。恩格斯对机会主义错误路线进行了批判，对这些机会主义分子进行了不懈的斗争，并多次提醒德国社会民主党的领导人，要他们坚持马克思主义的理论基础，从思想上、理论上清算机会主义思潮，肃清其流毒。恩格斯在1885年9月再版了《反杜林论》以后，紧接着又于1886年写了本书以适应当时革命斗争的需要。

恩格斯这本哲学著作的发表具有伟大历史意义。它从理论上批判了新康德主义等资产阶级反动思潮，批判了工人运动中

的机会主义，提高了各国无产阶级政党的马克思主义水平，捍卫了马克思主义的世界观；它深刻地阐明了马克思主义哲学与德国古典哲学的关系，说明了马克思主义哲学的产生是人类认识史的伟大革命，并且第一次明确地提出和阐述了哲学的基本问题，为我们划分唯物主义和唯心主义提供了科学标准；它系统地阐明马克思主义哲学的基本原理，特别是历史唯物主义的重要原理，在马克思主义哲学发展史上具有重要的地位。

我们今天学习这本书，有着重大的现实意义。这本书详尽论述的辩证唯物主义和历史唯物主义原理，是无产阶级的世界观和方法论，也是毛主席革命路线的理论基础。我们结合三大革命实践特别是联系揭批林彪、“四人帮”的斗争实际，来认真学习本书基本原理，可以帮助我们提高思想理论水平，拨乱反正，正本清源，分清什么是唯物主义，什么是唯心主义；什么是辩证唯物主义什么是机械唯物主义；什么是形而上学，什么是辩证法；什么是唯物史观，什么是唯心史观。从而使我们在三大革命实践中，坚决按照辩证唯物主义和历史唯物主义办事，端正思想路线，改进工作方法和工作作风，为实现新时期的总任务多做贡献！

第 一 章

这一章的中心思想是对黑格尔哲学的分析和批判，重点讲辩证法问题。恩格斯在这一章里，论述了黑格尔哲学产生的历史背景和阶级实质，揭示了黑格尔辩证法的“合理内核”，分析了黑格尔哲学唯心主义体系同辩证方法之间的矛盾，概述了黑格尔学派的解体过程和费尔巴哈唯物主义的出现。

恩格斯写《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》这

本书，为什么首先从黑格尔讲起呢？这是因为，黑格尔哲学在德国古典哲学中占有很重要的地位，它是德国古典哲学发展的高峰，有着巨大的影响；费尔巴哈哲学思想的发展，是从黑格尔唯心主义走向唯物主义的进程，因此要研究费尔巴哈也必须回顾他的起点；黑格尔的辩证法也是马克思主义哲学的重要理论来源之一。因此，要论述马克思主义哲学同德国古典哲学的关系，首先要对黑格尔的哲学进行分析和批判。

全章共十八个自然段，主要说明了四个问题。

一、黑格尔哲学产生的历史背景和阶级

实质（1——2段）

恩格斯借评述施达克的《路德维希·费尔巴哈》一书，回顾了德国古典哲学，特别是黑格尔哲学产生的历史背景。指出德国古典哲学产生在“德国准备1848年革命的时期”。从那个时候到恩格斯写这本书的时候，虽然只相隔四十年，但是人们对这段历史已经相当陌生了。那是一个重要的历史时期，以后的一切，只不过是继续完成1848年德国资产阶级民主革命未竟的事业罢了。因此，研究德国古典哲学，必须重视这一历史背景。

哲学斗争到底与政治斗争是什么关系呢？恩格斯说：“正象在十八世纪的法国一样，在十九世纪的德国，哲学革命也作了政治变革的前导。”这说明无论是法国资产阶级革命还是德国资产阶级革命，都要先造革命舆论，而哲学革命是为政治革命造舆论打先锋的。法国革命前，资产阶级思想家、哲学家宣传唯物主义，批判宗教，批判君主专制，提出打倒暴君和自由、平等、博爱、天赋人权等口号，为资产阶级革命大造舆论。

论。随着阶级斗争的尖锐发展，法国于1789年爆发了资产阶级革命。

德国的古典哲学，是德国资产阶级革命的理论准备。十八世纪末和十九世纪初的德国，还处于封建割据时代，大小王国有三十多个，几乎没有什么大工业，封建主义的生产关系和政治制度占统治地位，比起欧洲其他先进的资本主义国家来，政治上、经济上十分落后。德国的资产阶级渴望实现民族统一，消灭封建制度，发展资本主义。这就使他们在政治上、经济上一定程度的进步性和革命性。但是，德国资产阶级又具有软弱性和妥协性。他们既不掌握经济命脉，又没有政治权力，同时还被法国资产阶级大革命所激起的人民革命斗争所吓倒，胆战心惊，害怕人民。因此，他们没有力量也没有胆量用革命的手段来解决资本主义和封建主义的矛盾，不愿同广大人民群众结成联盟去反对封建贵族，反而幻想依靠封建王朝自上而下地实行改良，逐渐把封建经济转变为资本主义经济。德国古典哲学，就是反映了当时德国资产阶级一方面向往革命，另一方面又动摇妥协的两面性。从这里也可以看出，哲学与政治是密切联系的，一定时期的哲学，总是代表一定阶级的思想，为一定阶级服务的。

法国哲学革命和德国哲学革命，都是政治革命的前导，这是共同点，但是也有不同点。恩格斯说：“这两个哲学革命看起来是多么地不同啊！”这个不同，大体说来有三点表现：

1. 哲学思想不同。十八世纪的法国哲学，是战斗的唯物主义。当时的哲学家，完全抛弃了宗教外衣，坚决地贯彻了唯物论、无神论的路线、鲜明地反映了当时革命的资产阶级利益，是资产阶级革命时代的机械唯物论中最彻底最典型的形式。而德国的古典哲学从总的来说是唯心主义的，它的重大成就是系

统地阐发了唯心主义的辩证法。它反映了德国资产阶级软弱性和妥协性。

2. 政治观点不同。法国的唯物主义者，同一切官方科学，同教会，常常也同国家进行公开的斗争。尽管他们也有许多错误观点，但在当时是有鲜明的革命性的。而德国的古典哲学家从康德到黑格尔，社会政治观点尽管也有积极的一面，但是消极的、保守的一面却占了上风。他们认为普鲁士的君主专制是尽善尽美的社会制度。并且公开宣称自己的哲学“是为国家服务的”。

3. 遭遇不同。十八世纪的法国唯物主义者，由于坚决反对宗教神学，反对封建制度，因而受到教会和政府的残酷迫害。他们的著作，国内不准发行，只好拿到国外去印刷。他们本人也遭受到各种打击。例如，为十八世纪法国大革命作了思想准备的启蒙思想家伏尔泰，就曾经被关进法国最大的国家监狱——巴士底监狱中。以后，法国的反动政府还把他从法国驱逐出去，迫使他逃亡国外，烧毁他的著作。反之，德国古典哲学家则大多受到政府的保护和推崇。黑格尔还被普鲁士政府聘任为柏林大学教授，他的哲学被抬到国家哲学的地位。

为普鲁士王国服务的黑格尔哲学是唯心的、保守的，但是它里面却包含着革命的因素。黑格尔哲学中辩证法的革命因素是深深埋藏在保守的唯心主义体系之中的，因此在当时，一般人都没有发现黑格尔哲学的革命性质，只有当时的德国进步作家海涅（1797——1856）胜人一筹，他于1833年就觉察到了黑格尔的哲学中包含有革命的因素，把黑格尔哲学比作催促人们起来革命的战鼓。

总之，哲学从属于一定政治，服务于一定政治。一定的哲学思想总是一定阶级的经济利益和政治要求在世界观上的反

映。哲学斗争是政治斗争的前导。在阶级社会中，哲学斗争总是始终围绕政治斗争，贯串在整个政治斗争当中，脱离政治斗争的哲学是根本不存在的，

二、黑格尔哲学中辩证法的“合理内核”

(3——7段)

马克思说过：“辩证法在黑格尔手中神秘化了，但这决不妨碍他第一个全面地有意识地叙述了辩证法的一般运动形式。在他那里，辩证法是倒立着的。必须把它倒过来，以便发现神秘外壳中的合理内核”。恩格斯在这里对黑格尔辩证法的“合理内核”作了科学的剖析。

1.以黑格尔关于“凡是现实的都是合理的，凡是合理的都是现实的”哲学命题为例，分析了黑格尔哲学中包含的辩证法思想。

黑格尔这一命题，最早于1821年提出，后来又有所发挥。这一命题把现存的一切神圣化，显然是为当时的普鲁士专制制度服务的。它引起强烈的反映，统治阶级对此命题是感激，甚至把“现实”一词含义扩大为“现存”或“存在”；资产阶级自由派对此命题是愤怒。但是，无论是统治阶级的感激还是自由派的愤怒，都是政治上近视的表现，都没有看出这一命题中包含的革命意义。恩格斯对这个命题进行了分析，揭示了黑格尔哲学的“合理内核”。

2.这个命题说明黑格尔哲学中包含有合理内核。

在黑格尔看来，“凡是现存的决非无条件地也是现实的”。这就是说，在黑格尔哲学中，“现实”和“现存”这两个词，有着重大区别，寓有不同含义。不能把二者混为一谈。比如黑

格尔认为当时德国的某种税制，尽管它是确实存在的，但它是不现实的、不合理的。黑格尔认为“现实高于现存和存在。”

什么是“现实的”呢？黑格尔认为：“现实性在其展开过程中表明为必然性”。这就是说，在他看来，现实的属性仅仅属于具有必然性的东西。只有具有必然性、符合发展规律的东西，才是现实的、合理的。那种只具有偶然性的、不符合发展规律的东西，就不能看作现实的、合理的。根据上述思想来考察普鲁士国家，那只是说，这个国家在它的必然的这个限度内，是现实的，合理的。如果说，在我们看来，普鲁士王国已经腐朽了，不现实了，为什么尽管它很不好，却仍继续存在呢？这是由于它的对立面德国资产阶级也不中用，软弱无能，没有象法国资产阶级那种彻底革命的精神。所以恩格斯讽刺地说：

“政府的恶劣可以从臣民的相应的恶劣中找到理由和解释。当时的普鲁士人有他们所应得的政府。”黑格尔把现实性与必然性联系在一起的思想，是很有见地的。

黑格尔还认为，现实性也不是任何一个事物永远固有的属性。现实性是发展变化的，在发展中新事物必然代替旧事物。在发展的过程中，原来具有必然性的现实的事物，会变成不现实的、不合理的；相反，一切具有必然性，富有生命力的新生事物，不管它在初期如何弱小，也会一天天成长起来，逐步取代衰亡着的東西。人类社会的发展正是这样。“根据黑格尔的意见，现实性决不是某种社会状态或政治状态在一切环境和一切时代所具有的属性。”恩格斯根据黑格尔的观点，举了两个例子来说明。一个是罗马帝国代替罗马共和国的例子，一个是法国资产阶级共和国代替法国君主政体的例子。公元前510年，罗马人建立了罗马共和国，这在当时是符合历史发展规律的，因而在那个历史条件下是必然的、现实的。但是社会在发展，

历史在前进，它逐渐丧失了自己的现实性必然性，变成不现实、不合理的了，因而被后来具有现实性的罗马帝国（公元前27年建立）所代替了。法国的君主制，原来也是现实的、必然的，但是在资本主义发展壮大以后，它也变成不现实、不合理，代替君主制的资产阶级共和国，又成为必然的、现实的了。世界上的资本主义国家，当它取代封建专制制度的时候，曾经是必然的、现实的、合理的。但是这种必然性、现实性并非一成不变的。随着时间的推移和条件的变化，一些资本主义国家，发展到了帝国主义阶段。他们到处扩张，四出侵略，破坏别国主权，干涉别国内政，国际上极端孤立，国内人心丧尽。尽管他们还有一定力量，甚至表面上还很强大，但在实际上，都是纸老虎，已经丧失了必然性和现实性，成为不现实不合理的东西。资本主义一定要被社会主义所代替，这是必然的。毫无疑问的。

总之，我们要把黑格尔的命题理解为：凡是合乎规律带有必然性的东西都是合理的，现实的，因而能逐步发展壮大，现实性是以必然性为基础的。相反，如果一个东西违反了发展规律，或者丧失了必然性，那它就是不合理的，不现实的，因而也就要逐渐地衰败下去，彻底完蛋，被符合必然的东西所代替。现实性是历史的、具体的、可变的，没有什么凝固不变的东西。

3. 黑格尔哲学“合理内核”的内容就是他的辩证法思想。

恩格斯在以上分析的基础上，对黑格尔这一命题中的辩证法思想作了精辟的概括。他说：“在发展过程中，以前一切现实的东西都会成为不现实的，都会丧失自己的必然性，自己存在的权利、自己的合理性；一种新的、富有生命力的现实的东西就会代替正在衰亡的现实的东西，——如果旧的东西足够理智，不加抵抗即行死亡，那就和平的代替；如果旧的东西抵抗这种必然性，那就通过暴力来代替。”恩格斯的这段结论性的

话，包含三层意思：1.一切事物都是变化发展的，具有现实性的事物也会在发展进程中丧失其存在的必然性；2.事物发展变化的规律是新陈代谢；3.事物发展变化过程中新陈代谢有两种方式，即“和平代替”和“暴力代替”。这样，按照黑格尔的辩证方法推理。“凡是现实的都是合理的”这个命题就转化自己的反面，变为另一个命题：“凡是现存的，都一定要灭亡”。这种认为一切事物都是发展变化。一切现存的东西都是应当灭亡的思想，就是黑格尔辩证法中的“合理内核”。

4.辩证法的实质。

恩格斯在分析辩证法“合理内核”的基础上，进一步指出其真实意义和革命性质，阐述了辩证法的基本思想。恩格斯说，黑格尔哲学的“真实意义和革命性质，正是在于它彻底否定了关于人的思维和行动的一切结果具有最终性质的看法”。就是说，黑格尔关于一切事物都是处于不断变化发展的辩证法思想，结束了形而上学的真理观和历史观。恩格斯在肯定黑格尔辩证法“合理内核”的革命意义的基础上，进一步从人的认识，人类社会和自然界三个方面阐明辩证法的基本思想，因为“辩证法不过是关于自然界、人类社会和思维的运动和发展的普遍规律的科学”。（《反杜林论》139页）

关于认识发展的辩证法，恩格斯指出：“真理是在认识过程本身中，在科学的长期的历史发展中”，就是说，人的认识是一个不断地由低级到高级，由不知到知，由知之不多到知之较多，由相对真理到绝对真理的前进发展运动，决不能把某个阶段所获得的认识看作是绝对真理而停止不前。

关于历史发展的辩证法，恩格斯说：“历史同认识一样，永远不会在人类的一种完美的理想状态中最终结束”，就是说，人类社会是由低级到高级不断发展过程，任何一种社会制

度只是这个不断发展过程中的一个暂时阶段，不是最终阶段，因为社会内部的矛盾推动社会向前发展，任何社会制度，“对它自己内部逐渐发展起来的新的，更高的条件来说，它就变成过时的和没有存在的理由了；它不得不让位于更高的阶段，而这个更高的阶段也要走向衰落和灭亡。”

分析了人类认识和人类社会发展的辩证法以后，恩格斯概括了唯物辩证法的基本思想，包含三层意思：①“这种辩证哲学推翻了一切关于最终的绝对真理和与之相应的绝对的人类状态的想法”，认为一切事物都经历着发生、发展到衰亡的过程，它的存在是暂时性的；②人们这种认识的辩证法，是客观事物发展的辩证法在头脑中的反映，“它本身就是这个过程在思维着的头脑中的反映”；③辩证法承认事物发展过程中每个阶段的稳定性或保守性，但这是相对的；而它们的变动性或革命性，则是绝对的。恩格斯指出：“这种观察方法的保守性是相对的，它的革命性质是绝对的——这就是辩证哲学所承认的唯一绝对的东西”。

5. 辩证法思想与自然科学中的某些预言并没有矛盾。

恩格斯分析了人类认识和人类社会两个领域的辩证发展规律以后，又分析了第三个领域即自然界的辩证发展规律。上面讲到人类认识和人类社会都是由低级到高级的不断发展变化的过程。可是自然科学预言了地球本身的可能的末日和它的可居性的相当确实的末日，从而承认，人类历史不仅有上升的过程，而且也有下降的过程。这是否意味着辩证法的思想与自然科学发生了矛盾？不是。由于恩格斯写这本书的任务，不是要解决辩证法思想和自然科学的预言之间是否有矛盾的问题，因此恩格斯在这里没有正面回答这个问题，只是指出：“无论如何，我们离社会历史开始下降的转折点还相当遥远，我们也不