

北京圖書館 編

北京圖書館藏珍本
年譜
叢刊



第 5 册

北京圖書館出版社

□ 北京圖書館 編

北京圖書館藏珍本
年譜叢刊

北京圖書館出版社

第 5 冊



第五冊目錄

孟子年譜	一
孟子編年	四三
孟子年譜	二〇九
孟子年表	二五九
孟子年表・考	四二一
孟子年譜	四九七
孟子年略	五二九
莊子年表	五八五
屈原年表	六一一
荀卿子年表	六一三
韓非子年表	六二七
先儒年表	六三五
賈太傅年表	六五七
董子年表	六六五

孟子年譜

太原閻百詩著孟子生卒年月考予觀之信辨博然意謂猶

有舛誤暇日無事輒取史記六國表參以他書著此卷以補

閻之闕孟子生卒年月本不可知留青日札聽雨紀談所載

周衷理四書典故辨正又引史記索隱云孟子卒於周其畧

可知者某年有某事而已閻書名曰生卒年月考無當也既

正其失輒改題曰孟子年譜云爾嘉慶二十一年冬十一月

上元管同識

太史公作孟荀列傳謂孟子始事齊宣王宣王不能用適梁

見惠王而遂退而著書其言畧且舛矣宋蘇子由作古史言

之稍詳而於游齊梁之後先乃仍其誤至閻百詩生卒年月

考始漸明焉其說曰孟子鄒人晚始游梁繼事齊為卿久之

歸鄒又如宋以樂正子故至魯終乃之滕道不行歸而著書
七篇百詩所言亦惟游齊梁之次不舛耳其他多出臆斷而
實不盡然以予考之孟子首至之國今誠不可知而見於其
書者則莫先於宋是時宋君蓋辟公剔成而王偃猶未立去
宋之後不知其適他國與否而旋乃歸鄒歸鄒而之滕見文
公然後適梁見惠王襄王而又之齊見宣王焉其曰仕齊為
卿喪母葬魯復反於齊固皆是時之事矣然宣王終不能用
而孟子一去齊其後再至則所值者湣王而非宣王也既事
湣王不合而再去再去之時魯平公始立而孟子乃再至魯
云凡此皆以史策之事合之七篇而約畧可見者也當孟子
之去齊也其書稱致為臣而歸百詩謂久之歸鄒亦是也然
是歸也則未見其必為宣王時至於宋偃稱王而孟子復在

宋此其事固當湣王時矣然於再至魯之先後則又不可決
知夫考古事者不宜畧不宜疏而尤不容以意斷今百詩之
說謂孟子於宋齊但見宣王王偃斷至魯於宋後而又謂其
終乃之滕夫豈能皆得其事實也哉予既以史策考孟子斷
其可知而闕其不可知者因又撮其大畧於前使覽者易以
觀焉

孟子鄒人為鄒國之鄒而非魯耶邑之耶固無庸辨然其喪
母乃葬魯說者謂太公子孫五世葬周之義斯亦無徵之臆
說耳考今孟母墓碑墓在鄒縣北二十里馬鞍山陽初不當
屬魯意孟子本鄒人當喪父時是山陽猶為鄒地而其後適
為魯取焉周公以來必合葬杜氏之墓在李武子寢西階下
入宮而合之況其地之僅入他國者乎此喪母之所以必葬

魯也春秋以後列國交爭苟壤地相接則朝秦暮楚地有不能專屬者矣故孟子生為鄒人而葬母則於魯地吾因是思之孟子於諸侯非禮聘則不至其晚而至於魯為邱墓之寄於魯焉爾樂正子曰克告於君君謂來見此明孟子在魯樂正子勸君使見之而豈魯之能聘孟子哉魯不能聘孟子而謂孟子往就之哉故知其至魯者邱墓之情而非如適齊梁之比也而百詩直云以樂正子故至魯夫豈其然矣

太史公謂孟子受業于思之門人而趙注孔叢及索隱引王劭併謂孟子親學於子思朱子兩存其說而未能定吾以為是不難定也蓋嘗考之孔子世家載子思年六十二夫子思逮事孔子而下為魯繆公臣據魯世家孔子卒於哀公十六年後十一年而哀公奔越下歷悼公三十七年元公二十一

年而繆公始立然則繆公之立距孔子沒已六十九年與謂子思年僅六十二者大不可合矣然太史公於孔氏子孫自伯魚至孔忠皆記其生年是固與孔安國游得於其家親說者必無誤而記魯之年徐廣謂自悼公以下悉與劉歆歷譜合而反違年表則其言固多所牴牾未足據也設必如年表魯世家說則子思縱仕於繆公元年距其事孔子時已七十歲孔子沒時子思年當一二十則是子思年八九十而後始為魯臣也何足信哉然則子思之年必如孔子世家之說今考孔子卒於周敬王四十一年下逮顯王三十三年孟子至梁之歲為一百四十四年子思之年六十有二設使孔子卒時子思年十歲耶則其卒當在考王十三年間去孟子游梁歲九十矣如其年已二十歲則其卒去此且百歲矣當孟

子游梁其年固已老矣然要不過五六十間故其後二十餘年及見燕人之事畔與魯平之立蓋其年七八十時也使其及事子思則游梁年過旄期數十歲而其後二十餘年尚復游於齊魯乎由是言之孟子之生與子思迥不相及彼諸人以為親受業者何其妄哉夫趙岐注孟子於複壁之中其言固多舛誤若孔叢則固後世偽書朱子謂其平白撰出而王劭者特據之以為說焉耳曷足信也要之孟子之學則正出於思曾其曰私淑諸人人必子思之徒無庸議者荀卿亦曰子思倡之孟軻和之太史公之說夫必有所受矣

姚姬傳先生九經說曰伯魚之年五十而死則未知孔子之十九生伯魚六十八而喪之耶抑二十生伯魚六十九而喪之耶然必可知者當孔子反魯之後與顏子之死差先焉爾

故淵死以荅顏路請車為槨之不可也同按伯魚之死先孔子五六年而其生又有出妻之事然則孔子之沒時子思之年至幼亦當七八歲矣其生去孟子游梁蓋一百五十餘年矣

太史公記魯事於元公繆公之年特難依據不獨與孔子世家記子思年六十二者自相畔也按檀弓陳莊子之死赴於魯繆公召縣子而問焉陳莊子者即史記之田莊子白田常之孫太公和父名為齊臣實則齊君而魯之強敵故縣子以為交政中國而畏而哭之也而史記載莊子相宣公其卒當魯元公之世逮至太公和立取魯之邾時猶屬元公而明歲始為繆公元年焉夫檀弓之書蓋魯繆公稍後人作記當時事必無舛誤彼莊子者安得死於元公之時哉吾謂元公繆

公之後先史文互舛蓋當云悼公三十七年卒而繆公立繆公二十一年卒而元公立田莊子者卒於齊宣公之四十五年實魯繆公之十八年爾如此則與檀弓之文適相合矣若今本史記元先於繆不知太史公書本誤耶抑後世傳寫之譌而於二公互易其字耶要之以檀弓徵之則知史記之文之必互舛矣子思之年六十有二使年表魯世家如予今所定則繆公元年距孔子沒時僅四十八歲子思為臣正可相及固至確而無可疑矣而因是推之繆公十一年陳莊公卒前一年齊伐魯葛及安陵是年齊伐魯取都後二年齊又取魯邾豈非孟子之書所謂魯繆公時魯之削也滋甚者乎吾益知檀弓之言之必可信也

陸德明經典釋文載毛詩譜云毛詩出自子夏授高行子高

行子授薛蒼子薛蒼子授帛妙子帛好子授河間人大毛公
毛公為詩故訓傳於家以授趙人小毛公一云子夏傳曾申
申傳魏人李克克傳魯人孟仲子孟仲子傳根牟子根牟子
傳趙人孫卿子孫卿子傳魯人大毛公同按王伯厚困學紀
聞引徐整云子夏授高行子即是詩序及孟子所謂孟高子
者也吾疑孟子之高子其前後恐必非一人高行子受經于
夏其年輩宜先於孟子其論小弁曰罔哉高叟之為詩雖譏
其固而尊稱曰叟疑其為是人矣今毛詩絲衣序猶載高子
一說以為祭靈星之詩其固亦可見要之此高子不必與孟
子同時且相見也若他篇高子以告孟子謂高子今茅塞子
心意徑辭直此為師者責弟子之辭豈施於年老長學士之
辭哉古之人以子為通號雖一書不嫌同稱檀弓於參申併

曰曾子何獨於高子而必欲一之若孟仲子者事別無可稽
據詩譜則仲子受詩李克且再傳而得荀卿卿是亦通儒而
說孟子者未嘗一引及何也予因譜孟子年而特附見之
詩維天之命傳引孟仲子曰大哉天命之無極而美周之禮
也閔宮傳引孟仲子曰是謀宮也正義引趙岐云孟仲子孟
子從昆弟學於孟子者也譜云孟仲子者子思弟子蓋與孟
軻共事子思後學於孟軻著書論詩

周安王二年

徐廣曰元年庚辰
則是年為辛巳

六國表曰魏文侯二十五年 魏世家曰子擊生子瑩

三年

四年

五年

六年

七年

八年

九年

十年

十一年

十二年

十三年

十四年

十五年

十六年

六國表曰魏武侯元年

十七年

十八年

十九年

二十年

二十一年

二十二年

二十三年

二十四年

二十五年

二十六年

烈王元年

徐廣曰
丙午

二年

三年

四年

五年

六年

六國表曰魏惠王元年

七年

顯王元年

徐廣曰
癸丑

六國表曰魏惠王三年齊伐我觀津 田敬仲完世家曰敗
魏於濁津而圍惠王惠王請獻觀以和解

按惠王東敗於齊非一事觀津一也桂陵二也馬陵三也太
子申死於馬陵之敗事在秦取少梁後而觀津之沒當惠王
三年事實居首故惠王敘喪敗事特先言齊而後記喪地於

秦之事焉

二年

三年

四年

五年

六年

七年

秦獻公曰秦獻公二十三年與魏晉戰少梁虜其將公孫痤
六國表曰魏惠王九年與秦戰少梁虜我太子

閻百詩四書釋地曰惠王九年秦魏戰於少梁虜魏太子此
太子即名申後死於齊者瑩非惟不仁且不知智矣同按少梁
之役秦本紀魏世家皆云虜公孫痤耳惟六國表以為虜太