

# 哲学的基本问题 和思想路线

南京军区哲学读书班编印

一九七八年四月

# 哲学的基本问题 和思想路线

我们学习马克思主义哲学，读了马克思、恩格斯、列宁和毛主席的哲学著作，我们读这些著作的目的，主要是领会马克思主义哲学的基本原理，搞清楚什么是唯物论，什么是唯心论；什么是辩证法，什么是形而上学；什么是历史唯物论，什么是历史唯心论。长期以来，林彪、“四人邦”唯心主义横行，形而上学猖獗，唯心史观泛滥，反对辩证唯物主义和历史唯物主义，在各条战线上散布了大量的谬论，毒害全党。我们学习马克思主义哲学，就要在思想理论上分清阵营，划清界限，端正思想路线，批判林彪、“四人邦”的反动思想体系，肃清其流毒和影响。

下面就哲学的基本问题联系思想路线，讲几个问题：

## 一、两大对立的哲学阵营和两条对立的思想路线

恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书中指出：“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”（《马克思恩格斯选集》第4卷第219页）如何解决思维和存在的关系呢？恩格斯指出了两个方面：一方面就是要断定思维和存在究竟谁是本原的，谁是派生的，谁决定谁？这是思维和存在的对立性问题；再一方面就是思维能不能认识现实世界？又怎样认识现实世界？这是思维和存在的同一性问题。在解决哲学基本问题的第一方面时，哲学家依照他们对这个问题的不同回答而分成唯物论和唯心论两大对立的哲学阵营。在解决哲学基本问题的第二方面时，哲学家依照他们对这个问题的不同回答，在思想路线和认识路线上出现的分歧情况是多方面的，有唯物论与唯心论的对立，又有辩证法与形而上学的对立。哲学上的对立阵营的出现和两条思想路线、认识路线

的形成是联系在一起，贯通在一起的，有什么样的哲学，有什么样的世界观，就有什么样的思想路线和认识路线。

从哲学基本问题的第一方面看，划清唯物主义与唯心主义两大对立的哲学阵营的标准比较清楚。凡是认为思维决定存在，精神先于物质，精神是世界的本原，精神是第一性的，而物质是第二性的，这就是属于唯心主义阵营。反之，凡是认为存在决定思维，物质先于精神，物质是世界的本原，物质是第一性的，而精神是第二性的，这就属于唯物主义阵营。

唯物主义从承认世界的物质性出发，认为物质是在人们的意识之外，不依赖于意识而独立存在的客观实在，是人们的感觉或意识的来源，所以物质是第一性的。而意识或思维只是发展到高度完善的物质的产物，就是说它是人脑的产物。人脑是思维的器官。人们的意识、思维只是物质存在的反映，它是物质派生出来的东西，是第二性的。唯心主义的看法则相反。唯心主义从承认世界是精神、意识的体现出发，认为只有精神、

意识才是真实存在着的，物质是不能离开精神、意识而独立存在的，它只是存在于精神、意识之中；世界上是先有精神、意识，而后才有物质、存在，精神产生物质并决定物质的存在。因此，精神、意识是第一性的，而物质、存在则是第二性的。

在唯心主义阵营中，又有许多流派，基本上两派：一派是主观唯心主义，一派是客观唯心主义。主观唯心主义认为，世界上的一切都只是存在于人们的意识中，存在于人们的感觉和观念中，没有主观感觉和意识，就没有物质世界。主观唯心主义的老祖宗贝克莱说，物是“观念的集合”。就是说把不同的观念，包括感觉、记忆和想象形成的各种观念集合到一块就形成物。他认为，周围的一切都依赖于人们的感觉，只有感觉到的东西才是存在的。他说“存在就是被感知”。这就是说，除了我和我的感觉是存在着的以外，任何事物，任何人都是不存在的，都只不过是感觉、观念的集合。这种唯心主义的胡说是多么荒谬和可笑啊！唯心主义还有一派叫客观唯心主义。这种唯心主义同前面说的主观唯心主义都认

为精神、意识是第一性的，物质是第二性的，不同的是，后者所说的精神、意识不是主观感觉和观念，而是什么客观的“绝对观念”或“宇宙精神”。黑格尔就是这种客观唯心主义的典型代表。黑格尔认为，在世界还没有出现之前，就在什么地方有了一个“绝对观念”的东西存在着，由于这个“绝对观念”的不断变化发展，“外化”为自然界，才有人类社会。黑格尔的理论实际上不过是上帝创造世界的另一种说法而已，它同主观唯心主义同样是荒谬可笑的。

在唯物主义阵营中，不象唯心主义有许多流派，但是唯物主义哲学有一个发展过程。在上一世纪以及以前很长的历史时期内，唯物主义哲学包括象费尔巴哈这样伟大的唯物主义哲学家，都是形而上学的。形而上学的唯物主义，虽然在世界的本原问题上，坚持认为物质是第一性的，精神是第二性的。但是他们不懂辩证法，不承认物质的发展变化，不懂得认识依赖于实践，不承认思维的能动作用。而在社会历史领域，他们又完全是唯心主义的。马克思和恩格斯用唯物主义观

点把辩证法从黑格尔的唯心主义体系中拯救出来，使它建立在唯物主义基础上，又用辩证法改造了费尔巴哈的形而上学唯物主义，创造了辩证唯物主义和历史唯物主义。所以，我们讲哲学唯物主义，讲唯物主义思想路线，必须把辩证唯物主义同形而上学唯物主义区别开来。

哲学上除了唯物主义与唯心主义的对立和斗争外，还有辩证法与形而上学的对立和斗争。唯物主义和唯心主义的分歧在于世界的本原是物质的还是精神的；辩证法和形而上学的分歧在于世界是怎样存在和变化的。辩证法认为，世界上一切事物都是相互联系、不断发展变化的，这种发展变化的原因在于事物内在的矛盾性。反之，形而上学则用孤立的、静止的、片面的观点去看世界，把世界上的一切事物都看成是孤立的和永远不变的，如果说有变化，也只限于数量的增减和位置的变更，而不承认事物的质的变化，并且把这种变化的原因归结为事物外部力量的推动。辩证法和形而上学对事物发展的不同见解，是两种根本对立的宇宙观，但是它不构成哲学的基本对

立阵营，因为它不回答谁是世界的本原问题。哲学的基本对立阵营只能是唯物主义和唯心主义的对立和斗争；而辩证法和形而上学的对立和斗争是从属的。在哲学史上，辩证法和形而上学的斗争是同唯物主义和唯心主义的斗争交织在一起的，辩证法和形而上学的斗争与哲学的基本问题既有区别又有联系。在马克思主义产生以前，黑格尔的唯心主义哲学中有辩证法，而费尔巴哈的唯物主义哲学则是形而上学的。马克思主义哲学的产生，才把辩证法同唯物主义结合在一起，创立了辩证唯物主义这一科学的世界观。这是哲学史上一场深刻的革命。这时候，辩证唯物主义成了最革命、最科学、最彻底的唯物主义哲学，而一切形而上学、诡辩论和形形色色的唯心主义混合在一起，从此哲学上两大阵营的对立和斗争更加尖锐了。

哲学基本问题的第一个方面，如上所说，回答思维和存在谁是世界的本原，揭示出思维与存在的对立性，形成唯物论与唯心论两大对立的哲学阵营，这比较好理解。哲学基本问题的第二个方面，回答能不能认识现实世界，这是思维与存

在的同一性问题，较前一方面复杂得多，有三对矛盾：一是可知论还是不可知论，即承认不承认思维与存在有同一性；二是承认有同一性了，那末是唯心主义的同一性还是唯物主义的同一性；三是唯物主义承认同一性，但有形而上学唯物主义的同一性和辩证唯物主义的同一性。

恩格斯在谈到思维能否认识现实世界的问题时说：“绝大多数哲学家对这个问题都作了肯定的回答。”（《马克思恩格斯选集》第4卷第211页）这里包括全部唯物主义哲学家和大部分唯心主义哲学家，他们都承认世界的可知性。还有少数哲学家不认为思维能够认识现实世界，不承认思维与存在有同一性，这叫不可知论。恩格斯点了两个人的名字，一个是休谟，一个是康德。休谟是十八世纪英国的资产阶级哲学家，他是一个主观唯心主义者，有名的不可知论者。休谟接受了贝克莱的思想，认为一切知识都来沅于经验，都取决于感觉，除了感觉以外，再没有任何事物了，人们所能知道的，就是自己的感觉，人不能跳出感觉的范围。至于外界是否存在，他说我不知

道，也不可能知道。他认为感觉范围以外是否有任何东西，这是人们无法解决的问题。

康德是十八世纪末、十九世纪初德国唯心主义哲学的创始人。他也是一个不可知论者。康德和休谟不同的是，他承认在人的意识之外，存在着客观世界，即他称作所谓“自在之物”的存在。但他认为这个“自在之物”是不可知的，是超乎人的经验之外的，是人的认识能力所不可能达到的“彼岸世界”。康德“自在之物”，完全是不可捉摸的、没有任何实在内容的抽象东西，而这个东西又是人的认识能力所达不到的。康德把思维和存在完全对立起来，在人的认识和事物自身之间划了一道永远不可逾越的鸿沟，在鸿沟的“此岸”是思维，在鸿沟的“彼岸”是存在，思维永远不能达到存在的彼岸，存在永远不能被思维所认识。在康德看来，思维和事物自身没有任何共同的东西，它们之间没有一个桥梁能够通过去。

康德的哲学本质上是唯心主义的，但是他的特点是搞二元论，搞折衷主义，调和唯心主义和唯物主义。他的不可知论就是调和唯心主义和唯

物主义的一个产物，而这种调和既遭到唯心主义者的反对，也遭到唯物主义者的反对。以黑格尔为代表的唯心主义者从右的方面批判康德的哲学，以费尔巴哈为代表的唯物主义者则从左的方面批判康德的哲学。黑格尔和费尔巴哈都反对康德的不可知论，都主张思维和存在有同一性。但是两者又有不同，黑格尔是以思维作基础，说明思维和存在的同一性；而费尔巴哈则以存在作基础，说明思维和存在的同一性。

黑格尔用他的唯心主义观点批判不可知论，阐述他的思维和存在的同一性。黑格尔认为，思维和存在是矛盾的统一，又对立又统一，对立是可以克服的，而统一的基础是思维。黑格尔是一个客观唯心主义者，他认为在人类社会出现以前就有一个离开人的头脑而独立存在的“绝对观念”在那里，它是现实世界的创造主。这个“绝对观念”经过几个发展阶段之后，转化为自然、人类社会，而在人身上达到自我的认识。这样，自然和社会都是“绝对观念”的化身，人的思维也是“绝对观念”的化身。这样，在黑格尔看来，

世界可以认识，实际上是“绝对观念”可以认识“绝对观念”。所以，黑格尔的世界可知论，就是他的“绝对观念”能够进行自我认识，而“绝对观念”能够进行自我认识，这等于什么也不认识。黑格尔这一套，完全是从思维到思维的理性游戏。他承认了思维和存在的同一性，但是由于他的唯心主义，使他不能真正解决思维和存在的关系问题。

不过，在黑格尔的可知论中，有一些宝贵的东西，比如他指出了思维的能动作用，思维可以转化为存在；黑格尔还指出，思维和存在的统一是一个矛盾发展的过程。这都是讲的认识论的辩证法。恩格斯说：在驳斥康德的不可知论的观点上“具有决定性的东西，已经由黑格尔说过了，凡是从唯心主义观点出发所能说的，他都说了”（《马克思恩格斯选集》第4卷第221页）。比如康德认为人的认识只能停留在现象阶段，永远不能认识事物的本质。黑格尔反驳说，认识应当是一个发展过程。现象虽然并非本质，但现象是本质的显现，通过现象就能认识本质；人的

认识不应当停留在现象阶段，而应当上升到更高的领域，用概念来认识事物的本质。列宁对此评价说：“实质上，黑格尔反对康德是完全正确的。当思维从具体的东西上升到抽象的东西时，它不是离开——如果它是正确的（注意）（而康德和所有的哲学家都在谈论正确的思维）——真理，而是接近真理。”（《哲学笔记》第181页）当然，我们必须看到黑格尔的可知论中的这些辩证思想，是在唯心主义的歪曲形式下表述出来的，必须把它移植到唯物主义的基地上，才能使之成为科学。

在唯心主义哲学中有可知论，也有不可知论，而一切唯物主义哲学都是可知论者，都认为世界是可以认识的，都承认反映论，唯物论的反映论，这是同唯心主义不同的地方。至于怎样反映？那就又不同了，有形而上学唯物论的反映论，又有辩证唯物论的能动反映论。我们先说费尔巴哈。费尔巴哈是一个唯物主义哲学家，是一个唯物主义的可知论者，他批判了康德的不可知论，也批判了黑格尔的唯心主义的可知论。费

尔巴哈反对康德把思维同存在割裂开来的观点，认为思维与存在是有同一性的。怎样同一？他认为思维和存在的同一，应该是以存在为基础的同一性，而不应该象黑格尔那样，以思维为基础的同一性。他揭露了黑格尔的“思维和存在同一”原理的唯心主义的实质。他说黑格尔的命题实际上是“思维与存在相对立，但是这种对立是在思维本身之内”（《未来哲学原理》）。他认为黑格尔把思维作为独立性的东西，是以思维为基础来论证这种同一性的，这是唯心主义的。他认为必须从现实出发，以具体的客观存在为出发点，而具体的客观存在又是什么呢？他最后归结到人。他说：“思维和存在的统一，只有将人理解为这个统一的基础和主体的时候，才有意义，才有真理。”（同上书）费尔巴哈的哲学是人本主义，所以他是以人为本论证思维和存在的统一。

费尔巴哈批判不可知论，坚持唯物论的反映论，是有积极作用的。比如他说，人的感觉和客观事物并不是一个东西，要区别开来，世界是客观存在的，人们对于声音、颜色等物的感觉，只

是客观事物的反映。他还认为感觉并不是把我们同客观世界分离开来的东西，感觉是把我们同客观世界联结起来的東西，人的感觉是客观世界的映象，它是能够正确反映客观世界的。费尔巴哈还认为，人的感觉能力是无限的，它能够认识自然界中的万事万物的复杂属性。他说：“我们没有任何理由设想，如果人有了更多的感觉或器官，他就能认识自然界更多的属性和事物。在外部世界中，不论在无机界或有机界中，没有什么更多的东西。人恰恰具有使它从世界的完整性、整体方面来感知世界所必须的足够的感官。”

（《宗教本质讲演录》。转引自《列宁全集》第38卷第64页）费尔巴哈的这些观点都是正确的，是唯物主义的。较之黑格尔用唯心主义批判不可知论的那些观点是前进了一步。但是费尔巴哈的批判还说不上深刻，因为他没有辩证法，他打不中要害，没有讲到认识论的本质问题上去。认识论的问题，从根本上说是实践的问题，认识依赖于实践，费尔巴哈没有这个基本观点，所以他说不清认识论的问题。比如他虽然说世界是客观存在

的，人们的认识是对客观世界的反映，但是他不能进一步说明这种反映为什么是正确的，怎样才能正确地反映客观世界。再比如，费尔巴哈虽然说明了人的感觉能力是无限的，它完全能够认识外部世界的各种现象，但是他不能进一步说明这种人的反映现实的无限能力是从哪里来的，他只能讲讲感觉器官。总之，他不了解实践在认识过程中的作用，不懂得认识对实践的依赖关系，所以费尔巴哈对不可知论的批判，只能说是“机智”，不能说是深刻。

能够彻底批倒不可知论以及真正解决思维和存在的同一性问题的的是实践。实践对于驳斥不可知论是最令人信服、最具有说服力的。因为人们可以利用实验和工业，通过自己的实践，即自己有目的的活动，创造出自己所要创造的东西。成功了就取得了正确的认识，不成功再继续实践。这样，人们通过实践认识客观世界的能力就是无限的了，世界上只有未被认识的东西，而没有不能认识的东西。而那些不可知论，就完全没有道理了。恩格斯说：“既然我们自己能够制造出某

一自然过程，使它按照它的条件产生出来，并使它为我们的目的服务，从而证明我们对这一过程的理解是正确的，那末康德的不可捉摸的‘自在之物’就完结了。”（《马克思恩格斯选集》第4卷第221页）实践对于黑格尔的唯心主义可知论也是一个很好的批判。因为通过实践，黑格尔那一套从思维到思维，不可捉摸的空洞抽象的东西就站不住了。你要通过实践认识世界，你就要承认认识对象的物质存在，你就要把思维的能动作用建立在实践的基础上，通过实践发挥思维的能动作用。黑格尔承认由存在到思维，和由思维到存在的转化，但是他说的这个转化，从来都不是现实的转化，而只是概念的转化。只有通过人们的实践才能实现由存在到思维和由思维到存在的现实转化。由于黑格尔的唯心主义，不懂得实践的意义，他的可知论不可能真正解决世界可知的问题。同样，实践对于费尔巴哈的唯物主义可知论也是一付有效的良药。因为通过实践发挥人的主观能动作用，人们可以获得对客观世界无限的认识能力，就可以克服费尔巴哈那种单纯依靠直观