

萬有文庫

第一集一十種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(四)

永瑢等撰

商務印書館發行

四庫全書總目提要

(四)

永瑢等撰

國學基本叢書

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

以下出於毛公者。成伯璵也。以爲詩人所自製者。王安石也。以小序爲國史之舊文。以大序爲孔子作者。明道程子也。以首句卽爲孔子所題者。王得臣也。以爲毛傳初行。尙未有序。其後門人互相傳授。各記其師說者。曹粹中也。以爲村野妄人所作。昌言排擊而不顧者。則倡之者鄭樵王質。和之者朱子也。然樵所作詩辨妄一出。周孚卽作非鄭樵詩辨妄一卷。摘其四十二事攻之。質所作詩總聞。亦不甚行於世。朱子同時如呂祖謙陳傅良葉適。皆以同志之交。各持異議。黃震篤信朱學。而所作日鈔。亦申序說。馬端臨作經籍考。於他書無所考辨。惟詩序一事。反覆攻詰。至數千言。自元明以至今日。越數百年。儒者尙各分左右袒也。豈非說經之家。第一爭詬之端乎。考鄭元之釋南陔。曰子夏序詩篇義。各編遭戰國至秦而南陔六詩亡。毛公作傳。各引其序冠之篇首。故詩雖亡。而義猶在也。程大昌考古編。亦曰今六序兩語之下。明言有義無辭。知其爲秦火之後。見序而不見詩者所爲。朱鶴齡毛詩通義序。又舉宛丘篇序首句。與毛傳異辭。其說皆足爲小序首句原在毛前之明證。邱光庭兼明書。舉鄭風出其東門篇。謂毛傳與序不符。曹粹中放齋詩說。亦舉召南羔羊曹風鴈鳴衛風君子偕老三篇。謂傳意序意不相應。序若出於毛。安得自相違戾。其說尤足爲續中之語。出於毛後之明證。觀蔡邕本治魯詩。而所作獨斷。載周頌三十一篇之序。皆祇有首二句。與毛序文有詳略。而大旨略同。蓋子夏五傳至孫卿。孫卿授毛亨。毛亨授毛萇。是毛詩距孫卿再傳。申培師浮邱伯。浮邱伯師孫卿。是魯詩距孫卿亦再傳。故二家之序大同小異。其爲孫卿以來遞相授受者可知。其所授受。祇首二句。而以下出於各家之演說。亦可知也。且唐書藝文志。稱韓詩卜商序。韓嬰注二十二卷。是韓詩亦有序。其序亦稱出子夏矣。而韓詩遺說之傳於今者。往往與毛迥異。豈非

傳其學者遞有增改之故哉。今參考諸說，定序首二句爲毛萇以前經師所傳以下續申之詞，爲毛萇以下弟子所附。仍錄冠詩部之首，明淵源之有自，併錄朱子之辨說，著門戶所由分。蓋數百年朋黨之爭，茲其發端矣。隋志有顧歡毛詩集解，敍義一卷，雷次宗毛詩序義二卷，劉炫毛詩集小序一卷，劉瓛毛詩序義疏一卷，案序敍二字互見，蓋史之駁文，今仍其舊。唐志則作卜商詩序二卷，今以朱子所辨，其文較繁，仍析爲二卷，若其得失，則諸家之論詳矣，各具本書，茲不復贅焉。

【毛詩正義四十卷】內府藏本。漢毛亨傳，鄭元箋，唐孔穎達疏，案漢書藝文志，毛詩二十九卷，毛詩故訓傳三十卷，然但稱毛公，不著其名。後漢書儒林傳，始云趙人毛萇傳詩，是爲毛詩，其長字不從艸，隋書經籍志載毛詩二十卷，漢河間太守毛萇傳，鄭氏箋，於是詩傳始稱毛萇，然鄭元詩譜曰，魯人大毛公爲訓詁，傳於其家，河間獻王得而獻之，以小毛公爲博士，陸璣毛詩草木蟲魚疏亦云，孔子刪詩，授卜商爲之序，以授魯人曾申，申授魏人李克，克授魯人孟仲子，仲子授根牟子，根牟子授趙人荀卿，荀卿授魯國毛亨，毛亨作訓詁傳，以授趙國毛萇，時人謂亨爲大毛公，萇爲小毛公，據是二書，則作傳者乃毛亨，非毛萇，故孔氏正義亦云，大毛公爲其傳，由小毛公而題毛也。隋志所云，殊爲舛誤，而流俗沿襲，莫之能更，朱彝尊經義考，乃以毛詩二十九卷題毛亨撰，註曰，佚毛詩訓故傳三十卷，題毛萇撰，注曰，存意主調停，尤爲於古無據。今參稽衆說，定作傳者爲毛亨，以鄭氏後漢人，陸氏三國吳人，併傳授毛詩，淵源有自，所言必不誣也。鄭氏發明毛義，自命曰箋，博物志曰，毛公嘗爲北海郡守，康成是此郡人，故以爲敬，推張華所言，蓋以爲公府用記，郡將用箋之意，然康成生於漢末，乃修敬於四百年前之太守，殊無所取，案說文

曰箋表識書也。鄭氏六藝論云：「註詩宗毛爲主，毛義若隱略，則更表明，如有不同，卽下己意，使可識別。」案此論今佚。此據正義所引。然則康成特因毛傳而表識其傍，如今人之簽記，積而成帙，故謂之箋。無庸別曲說也。自鄭箋既行，齊魯韓三家遂廢。案此陸德明經典釋文之說。然箋與傳義亦時有異同。魏王肅作毛詩註，毛詩義駁，毛詩奏事，毛詩問難諸書，以申毛難鄭。歐陽修引其釋衛風擊鼓五章，謂鄭不如王。見詩本義。王基又作毛詩駁，以申鄭難王。王應麟引其駁茅苴一條，謂王不及鄭。見困學紀聞。亦載經典釋文。晉孫毓作毛詩異同評，復中王說。陳統作難孫氏毛詩評，又明鄭義。並見經典釋文。祖分左右，垂數百年。至唐貞觀十六年，命孔穎達等因鄭箋爲正義，乃論歸一定，無復岐途。毛傳二十九卷，隋志附以鄭箋作二十卷，疑爲康成所併。穎達等以疏文繁重，又析爲四十卷。其書以劉焯毛詩義疏、劉炫毛詩述義爲橐本，故能融貫羣言，包羅古義，終唐之世，人無異詞。惟王讜唐語林記劉禹錫聽施士匄講毛詩，所說維鵜在梁，陟彼帖兮，勿剪勿拜，維北有斗，四義稱毛未注，然未嘗有所詆排也。至宋鄭樵恃其才辨，無故而發難端，南渡諸儒始以掊擊毛鄭爲能事。元延祐科舉條制，詩雖兼用古註疏，其時門戶已成。講學者迄不遵用，沿及明代，胡廣等竊劉瑾之書，作詩經大全，著爲令典。於是專宗朱傳，漢學遂亡。然朱子從鄭樵之說，不過攻小序耳。至於詩中訓詁，用毛鄭者居多。後儒不考古書，不知小序自小序，傳箋自傳箋，閼然佐闕，遂併毛鄭而棄之。是非惟不知毛鄭爲何語，殆併朱子之傳，亦不辨爲何語矣。我國家經學昌明，一洗前明之固陋。乾隆八年，皇上特命校刊十三經註疏，頒布學宮，鼓篋之儒，皆駁駁乎研求古學，今特錄其書與小序同冠詩類之首，以昭六義淵源，其來有自。孔門師授，端緒炳然，終不能以他說掩也。

【毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷】通行本 吳陸璣撰。明北監本詩正義全部所引皆作陸機。考隋書經籍志毛詩草木蟲魚疏二卷注云烏程令吳郡陸璣撰。陸德明經典釋文序錄陸璣毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷注云字元恪。吳郡人。吳太子中庶子。烏程令。資暇集亦辨璣字从玉。則監本爲誤。又毛晉津逮祕書所刻授陳振孫之言謂其書引爾雅郭璞注。當在郭後。未必吳人。因而題曰唐陸璣。夫唐代之書。隋志烏能著錄。且書中所引爾雅注。僅及漢犍爲文學樊光。實無一字涉郭璞。不知陳氏何以云然。姚士粦跋已辨之。或晉未見士粦跋歟。原本久佚。此本不知何人所輯。大抵從詩正義中錄出。然正義衛風淇澳篇引陸璣疏淇澳二水名。今本乃無此條。知由採摭未周。故有所漏。非璣之舊帙矣。又衛風椅桐梓漆一條。稱今雲南牂牁人。績以爲布。考漢書地理志益州郡有雲南縣。後漢書郡國志永昌郡有雲南縣。皆一邑之名。唐書地理志姚州雲南郡。武德四年以漢雲南縣地置。蓋至是始升爲大郡。而袁滋雲南記寶滂雲南別錄諸書作焉。璣在三國。卽以雲南配牂牁。似乎諸家傳寫。又有所竄亂。非盡原文。然勘驗諸書所引。一符合。要非依託之本也。末附四家詩源流四篇。而毛詩特詳。考王柏詩疑已詆璣所敍與經典釋文不合。王應麟困學紀聞亦議其誤。以曾申爲申公。則宋本已有之。非後人所附益矣。蟲魚草木。今昔異名。年代迢遙。傳疑彌甚。璣去古未遠。所言猶不甚失真。詩正義全用其說。陳啓源作毛詩稽古編。其駁正諸家亦多以璣說爲據。講多識之學者。固當以此爲最古焉。

【毛詩陸疏廣要二卷】內府藏本 吳陸璣撰。明毛晉注。晉原名鳳苞。字子晉。常熟人。家富圖籍。世所傳影宋精本。多所藏收。又喜傳刻古書。汲古閣版至今流布天下。故在明季。以博雅好事名一時。嘗刻津逮

秘書十五集皆宋元以前舊帙。惟此書爲晉所自編。陸璣原書二卷。每卷又分二子卷。蓋儲藏本富。故徵引易繁。採摭既多。故異同滋甚。辨難考訂。其說不能不長也。其中如南山有臺一條。則引韻書證其佚脫。有集維鷄一條。則引詩緝證其同異。其考訂亦頗不苟。至於嗜異貪多。每傷支蔓。如鶴鳴于九臯一條。後附焦山瘞鶴銘考一篇。蔓延及於石刻。於經義渺無所關。核以詁經之古法。殊乖體例。然雖傷冗碎。究勝空疎。明季說詩之家。往往簸弄聰明。變聖經爲小品。晉獨言言徵實。固宜過而存之。是亦所謂論其世矣。

【毛詩指說一卷】兩江總督探進本

唐成伯璵撰。伯璵爵里無考。書凡四篇。一曰興述。明先王陳詩觀

風之旨。孔子刪詩正雅之由。二曰解說。先釋詩義。而風雅頌次之。周南又次之。詁傳序又次之。篇章又次之。后妃又次之。終以鵲巢騶虞。大略卽舉周南一篇。囊括論列。引申以及其餘。三曰傳受。備詳齊魯毛韓四家授受世次。及後儒訓釋源流。四曰文體。凡三百篇中句法之長短。篇章之多寡。措辭之異同。用字之體例。皆臚舉而詳之。頗似劉氏文心雕龍之體。蓋說經之餘論也。然定詩序首句爲子夏所傳。其下爲毛萇所續。實伯璵此書發其端。則決別疑似。於說詩亦深有功矣。伯璵尙有毛詩斷章二卷。見崇文總目。稱其取春秋斷章之義。鈔取詩語彙而出之。蓋卽李石詩如例之類。宋熊克嘗與毘陵沈必豫欲合二書刻之。而斷章一書竟求之不獲。乃先刻指說。此本末有克跋。蓋卽從宋本傳刻也。克嘗著中興小紀。別見史部編年類中。其刻此書時。方分教於京口。故跋稱刻之泮林云。

【毛詩本義十六卷】兩江總督探進本

宋歐陽修撰。是書凡爲說一百十有四篇。統解十篇。時世本末

二論。幽魯序三問。而補亡鄭譜及詩圖總序。附於卷末。修文章名一世。而經術亦復湛深。王宏撰山志記

嘉靖時欲以修從祀孔子廟。衆論靡定。世宗諭大學士楊一清曰。朕閱書武成篇。有引用歐陽修語。豈得謂修於六經無羽翼於聖門無功乎。一清對以修之論說見於武成。蓋僅有者耳。其從祀一節。未敢輕議。云云。蓋均不知修有此書也。自唐以來。說詩者莫敢議毛鄭。雖老師宿儒亦謹守小序。至宋而新義日增。舊說俱廢。推原所始。實發於修。然修之言曰。後之學者因述先世之所傳而較得失。或有之矣。使徒抱焚餘殘脫之經。俛俛於去聖人千百年後。不見先儒中間之說。而欲特立一家之學者。果有能哉。吾未之信也。又曰。先儒於經不能無失。而所得固已多矣。盡其說而理有不通。然後以論正之。是修作是書。本出於和氣平心。以意逆志。故其立論未嘗輕議二家。而亦不曲徇二家。其所訓釋。往往得詩人之本志。後之學者或務立新奇。自矜神解。至於王柏之流。乃併疑及聖經。使周南召南俱遭刪竄。則變本加厲之過。固不得以濫觴之始歸咎於修矣。林光朝艾軒集有與趙子直書曰。詩本義初得之如洗腸。讀之三歲。覺有未穩處。大率歐陽二蘇及劉貢父談經多如此。又一書駁本義。關雎樛木。免置麟趾。諸解辨難甚力。蓋文士之說詩。多求其意。講學者之說詩。則務繩以理。互相掎擊。其勢則然。然不必盡爲定論也。

【詩集傳二十卷】內府藏本。宋蘇轍撰。其說以詩之小序反復繁重。類非一人之詞。疑爲毛公之學。衛宏之所集錄。因惟存其發端一言。而以下餘文悉從刪汰。案禮記曰。騶虞者樂官備也。麋首者樂會時也。采蘋者樂循法也。是足見古人言詩。率以一語括其旨。小序之體實肇於斯。王應麟韓詩考所載如關雎刺時也。芣苢傷夫有惡疾也。漢廣悅人也。汝墳辭家也。蟋蟀刺奔女也。黍離伯封作也。賓之初筵衛武公飲酒悔過也。劉安世元城語錄亦曰。少年嘗記讀韓詩。案樂文總目。韓詩北宋尙存。范處義逸齋詩補傳。

韓詩世罕有之。此語不可信。蓋偶未考。有雨無極篇。序云。正大夫刺幽王也。首云。雨無其極。傷我稼穡。云云。是韓詩序亦括以一語也。又蔡邕書石經。悉本魯詩。所作獨斷。載周頌序三十一章。大致皆與毛詩同。而但有其首句。是魯詩序亦括以一語也。轍取小序首句爲毛公之學。不爲無見。史傳言詩序者。以後漢書爲近古。而儒林傳稱謝曼卿善毛詩。乃爲其訓。衛宏從曼卿受學。因作毛詩序。轍以爲衛宏所集錄。亦不爲無徵。唐成伯璵作毛詩指說。雖亦以小序爲出子夏。然其言曰。衆篇之小序。子夏惟裁初句耳。葛覃后妃之本也。鴻鴈美宣王也。如此之類是也。其下皆大毛公自以詩中之意而繫其詞云云。然則惟取序首。伯璵已先言之。不自轍創矣。厥後王得臣程大昌李樗皆以轍說爲祖。良有由也。轍自序又曰。獨採其可者。見於今傳。其尤不可者。皆明著其失。則轍於毛氏之學。亦不激不隨。務持其平者。而朱翌猶覺察雜記。乃曰。蘇子由解詩。不用詩序。亦未識轍之本志矣。

【毛詩名物解二十卷】兩江總督採進本 宋蔡卞撰。卞字元度。興化仙遊人。熙寧三年。與兄京同舉進士。第官至觀文殿學士。事蹟具宋史本傳。自王安石新義及字說行。而宋之士風一變。其爲名物訓詁之

學者。僅卞與陸佃二家。佃安石客。卞安石壻也。故佃作埤雅。卞作此書。大旨皆以字說爲宗。陳振孫稱卞書議論穿鑿。徵引瑣碎。無裨於經義。詆之甚力。蓋佃雖學術本安石。而力沮新法。斷斷異議。君子猶或取之。卞則傾邪姦險。犯天下之公惡。因其人。以及其書。羣相排斥。亦自取也。然其書雖王氏之學。而徵引發明。亦有出於孔穎達正義。陸璣草木蟲魚疏外者。寸有所長。不以人廢言也。且以邢昺之僉邪。而爾雅疏列在學官。則卞書亦安得竟棄乎。書凡十一類。曰釋天。釋百穀。釋草。釋木。釋鳥。釋獸。釋蟲。釋魚。釋馬。雜釋。

雜解。陳氏書錄解題稱分十類。蓋傳寫誤脫一字也。

【毛詩集解四十二卷】內府藏本。不著編錄人名氏。集宋李樗、黃櫄兩家詩解爲一編。而附以李泳所訂呂祖謙釋音、樗字若林、閩縣人、嘗領鄉貢、著毛詩詳解三十六卷、櫄字實夫、龍溪人、淳熙中以舍選入對、升進士兩科、調南劍州教授、終宣教郎、著詩解二十卷、總論一卷、泳字深卿、始末未詳、與樗、櫄皆閩人、疑是書爲建陽書肆所合編也、樗爲林之奇外兄、見書錄解題、又爲呂本中門人、見何喬遠聞書、其學間具有淵源、書錄解題稱其書博取諸家訓釋名物文義、末用己意爲論斷、今觀櫄解、體例亦同、似乎相繼而作、而稍稍補苴其罅漏、不相攻訐、亦不相附合、如論詩序、樗取蘇轍之說、以爲毛公作而衛宏續、櫄則用王安石程子之說、以爲非聖人不能作、所見迥爲不同、其學雖似少亞於樗、而其說實足以相輔、編是書者、惟音釋取呂祖謙、而訓釋之文、則置讀詩記而取樗、櫄殆亦以二書相續、如騷有靳、故不欲參以他說歟。

【詩補傳三十卷】浙江范懋柱家天一閣藏本。舊本題曰逸齋撰、不著名氏、朱彝尊經義考云、宋史藝文志有范處義詩補傳三十卷、卷數與逸齋本相符、明朱睦㮮聚樂堂書目、直書處義名、當有證據、處義金華人、紹興中登張孝祥榜進士云云、則此書爲處義所作、逸齋蓋其自號也、大旨病諸儒說詩好廢序、以就已說、故自序稱以序爲據、兼取諸家之長、揆之性情、參之物理、以平易求古詩人之意、又稱文義有闕、補以六經史傳、詰訓有闕、補以說文篇韻、蓋南宋之初、最攻序者鄭樵、最尊序者則處義矣、考先儒學問、大抵淳實謹嚴、不敢放言高論、宋人學不逮古、而欲以識勝之、遂各以新意說詩、其閒別扶疏通、亦未

嘗無所闡發而未流所極。至於王柏詩疑。乃併舉二南而刪改之。儒者不肯信傳。其弊至於誣經。其究乃至於非聖。所由來者漸矣。處義篤信舊文。務求實證。可不謂古之學者歟。至詩序本經師之傳。而學者又有所附益。中間得失。蓋亦相參。處義必以爲尼山之筆。引據孔叢子。旣屬僞書。牽合春秋。尤爲旁義。矯枉過直。是亦一瑕。取其補偏救弊之心可也。

【詩總聞二十卷】內府藏本 宋王質撰。質字景文。興國人。紹興三十年進士。官至樞密院編修。出通判

荆南府。改吉州。周亮工書影。以爲宋末人。蓋考之未審也。亮工又稱是書世久無傳。謝肇淛始錄本於祕府。後肇淛諸子盡賣藏書。爲陳開仲購得。乃歸諸亮工。則其不佚者僅矣。其書取詩三百篇。每篇說其大義。復有聞音聞訓聞章聞句聞字聞物聞用聞跡聞事聞人凡十門。每篇爲總聞。又有聞風聞雅聞頌。冠於四始之首。南宋之初廢詩序者三家。鄭樵朱子及質也。鄭朱之說最著。亦最與當代相辨難。質說不字字詆小序。故攻之者亦稀。然其毅然自用。別出新裁。堅銳之氣。乃視二家爲加倍。自稱覃精研思。幾三十年。始成是書。淳祐癸卯。吳興陳日強始爲鋟版於富川。日強跋稱其以意逆志。自成一家。其品題最允。又稱其刪除小序。實與文公朱先生合。則不盡然。質廢序與朱子同。而其爲說則各異。黃震曰。鈔曰雪山王質夾漈鄭樵始皆去序言詩。與諸家之說不同。晦菴先生因鄭公之說。盡去美刺。探求古始。其說頗驚俗。雖東萊先生不能無疑云云。言因鄭而不言因王。知其趣有不同矣。然其冥思研索。務造幽深。穿鑿者固多。懸解者亦復不少。故雖不可訓。而終不可廢焉。

【詩集傳八卷】通行本 宋朱子撰。宋志作二十卷。今本八卷。蓋坊刻所併。朱子注易。凡兩易藁。其初著

之易傳。宋志著錄。今已散佚。不知其說之同異。註詩亦兩易稟。凡呂祖謙讀詩記。所稱朱氏曰者。皆其初稟。其說全宗小序。後乃改從鄭樵之說。案朱子攻序用鄭樵說。見於語錄。朱升以爲用歐陽修之說。殆誤也。是爲今本。卷首自序。作於淳熙四年。中無一語斥小序。蓋猶初稟。序末稱時方輯詩傳。是其證也。其註孟子。以柏舟爲仁人不遇。作白鹿洞賦。以子衿爲刺學校之廢。周頌豐年篇。小序辨說極言其誤。而集傳乃仍用小序說。前後不符。亦舊稟之刪改未盡者也。楊慎丹鉛錄。謂文公因呂成公太尊小序。遂盡變其說。雖意度之詞。或亦不無所因歟。自是以後。說詩者遂分攻序宗序兩家。角立相爭。而終不能以偏廢。欽定詩經彙纂。雖以集傳居先。而序說則亦皆附錄。尤爲持千古之平矣。舊本附詩序辨說於後。近時刊本皆刪去。鄭元稱毛公以序分冠諸篇。則毛公以前。序本自爲一卷。隋志唐志亦與毛詩各見。今已與辨說別著於錄。茲不重載。其間經文訛異。馮嗣京所校正者。如鄘風終然允臧。然誤焉。王風牛羊下括。括誤枯。齊風不能辰夜。辰誤晨。小雅求爾新特。爾誤我。朔月辛卯。月誤日。胡然厲矣。然誤爲。家伯家宰。家誤冢。如彼泉流。泉流誤流泉。爰其適歸。爰誤奚。大雅天降滔德。滔誤慆。如彼泉流。亦誤流泉。商頌降予卿士。子誤于。凡十二條。陳啓源所校正者。召南無使虜也。吠虜誤虜。何彼穠矣。穠誤穠。衛風遠兄弟。父每誤遠。父母兄弟。小雅言歸斯復。斯誤思。昊天大憮。大誤泰。楚茨以享以祀。享誤饗。福祿臝之。臝誤媿。畏不能趨。趨誤趨。不皇朝矣。皇誤遑。下二章同。大雅淠彼涇舟。淠誤淠。以篤于周。祐脫于字。周頌既右饗之。饗誤享。魯頌其旂。旂誤花。花商頌來格。祁祁誤祈。祈凡十四條。又傳文訛異。陳啓源所校正者。召南騶虞篇。犯牝豕也。牝誤牡。終南篇。黻之狀。亞象兩弓相背。亞誤亟。弓誤已。南有嘉魚篇。鯉質鱗鱗。鱗誤鯽。又衍肌字。甫田

篇或耘或耔。引漢書苗生葉以上脫生字。隕其上。誤墮其上。類弁篇賦而比也。誤增興又二字。案此輔廣詩童子問所增。小宛篇俗呼青雀。雀誤皆。文王有聲篇。滅成溝也。成訛城。召旻篇。池之竭矣。章比也。誤作賦。閔予小子篇。引大招三公穆穆。誤三公揖讓。賁篇此頌文王之功。王誤武。駟篇此言魯侯牧馬之盛。魯侯誤僖公。凡十一條。史榮所校正者。衛風伯兮篇。傳曰女爲悅己者容。己下脫者字。王風采芣篇。蕭蕭也。荻誤荻。唐風葛生篇。域營域也。營誤塋。秦風蒹葭篇。小渚曰沚。小誤水。小雅四牡篇。今鷦鷯也。鷽誤鷽。蕭蕭篇。在衡曰鸞。衡誤鑣。采芣篇。即今苦蕒菜。蕒誤蕒。正月篇。申包胥曰人定則勝天。定誤衆。小弁篇。江東呼爲鷽鳥。鷽誤鷽。巧言篇。君子不能聖讒。聖誤堅。凡十條。蓋五經之中。惟詩易讀習者。十恆七八。故書坊刊版亦最夥。其輾轉傳訛。亦爲最甚。今悉釐正。俾不失真。至其音叶。朱子初用吳棫詩補音。案棫詩補音。與所作韻補爲兩書。書錄解題所載甚明。經義考合爲一書。誤也。其孫鑑又意爲增損。頗多舛迕。史榮作風雅遺音。已詳辨之。茲不具論焉。

【慈湖詩傳二十卷】永樂大典本。宋楊簡撰。簡有慈湖易傳。已著錄。是書原本二十卷。焦竑國史經籍志及黃虞稷千頃堂書目。尙載其名。而朱彝尊經義考注曰。已佚。今海內藏書。咸集祕府。而是書之目闕焉。則彝尊所說爲可信。蓋竑之所錄。皆據史志。所載類多虛列。虞稷徵刻書目。亦多未見原書。固不足盡據耳。今從永樂大典所載。哀輯成編。仍勒爲二十卷。又從慈湖遺書內補錄自序一篇。總論四條。而以攻媿集所載樓鑰與簡論詩解書一通。附於卷首。其他論辨若干條。各附本解之下。以資考證。至其總論列國雅頌之篇。永樂大典此卷適闕。無從採錄。其公劉以下詩十六篇。則永樂大典不載其傳。豈亦如呂祖

謙之讀詩記獨闕公劉以下諸篇。抑在明初卽已殘闕耶。是書大要。本孔子無邪之旨。反覆發明。而據後漢書之說。以小序爲出自衛宏。不足深信。篇中所論。如謂左傳不可據。謂爾雅亦多誤。謂陸德明多好異音。謂鄭康成不善屬文。甚至自序之中。以大學之釋淇澳。爲多牽合。而詆子夏爲小人儒。蓋簡之學出陸九淵。故高明之過。至於放言自恣。無所畏避。其他箋釋文義。如以聊樂我員之員爲姓。以六駁爲赤駁之訛。以天子葵之之葵。有向日之義。間有附會穿鑿。然其於一名一物一字一句。必斟酌去取。旁徵遠引。曲暢其說。其考核六書。則自說文爾雅釋文。以及史傳之音註。無不悉蒐。其訂正訓詁。則自齊魯毛韓以下。以至方言雜說。無不博引。可謂折衷同異。自成一言之言。非其所作易傳。以禪詰經者比也。昔吳棫作詩補音十卷。又別爲韻補五卷。韻補明人有刻本。其書採摭詩騷以下。及歐陽修蘇軾蘇轍之作。頗爲雜濫。補音久佚。惟此書所引。尙存十之六七。然往往以漢魏以下之韻。牽合古音。其病與韻補相等。朱子語類謂才老補音。亦有推不去者。蓋卽指此類。顧炎武亦嘗作韻補正一書。以糾其失。考古音者。固未可全以爲準焉。

【呂氏家塾讀詩記三十二卷】浙江汪汝璣家藏本。宋呂祖謙撰。祖謙有古周易已著錄。此其說詩之作也。朱子與祖謙交最契。其初論詩亦最合。此書中所謂朱氏曰者。卽所採朱子說也。後朱子改從鄭樵之論。自變前說。而祖謙仍堅守毛鄭。故祖謙沒後。朱子作是書序。稱少時淺陋之說。伯恭父誤有取焉。旣久。自知其說有所未安。或不免有所更定。伯恭父反不能不置疑於其間。熹竊惑之。方將相與反覆其說。以求真是之歸。而伯恭父已下世云云。蓋雖應其弟祖約之請。而夙見深有所不平。然迄今兩說相持。嗜

呂氏書者終不絕也。陳振孫書錄解題稱自篤公劉以下編纂已備而條例未竟。學者惜之。此本爲陸鉞所重刊。鉞序稱得宋本於友人豐存叔。呂氏書凡二十二卷。公劉以後其門人續成之。與陳氏所說小異。亦不言門人爲誰。然書錄解題及宋史藝文志均著錄三十二卷。則當時之本已如此。鉞所云云或因戴溪有續讀詩記三卷遂誤以後十卷當之歟。陳振孫稱其博採諸家存其名氏先列訓詁後陳文義翦截貫穿如出一手有所發明則別出之。詩學之詳正未有逾於此書者。魏了翁作後序則稱其能發明詩人躬自厚而薄責於人之旨。二人各舉一義已略盡是書所長矣。了翁後序乃爲眉山賀春卿重刻是書而作。時去祖謙沒未遠而版已再新知宋人絕重是書也。

【續呂氏家塾讀詩記三卷】永樂大典本 宋戴溪所續呂祖謙之書也。溪永嘉人。淳熙五年爲別頭省試第一。歷官工部尚書文華閣學士。卒贈端明殿學士。理宗紹定間賜諡文端。事蹟具宋史儒林傳。傳稱溪字肖望。黃震日鈔亦同。而沈光作溪春秋講義序稱字少望。震爲溪同時人不應有誤。溪子楫刊父遺書乞光作序亦不應有誤。或溪有二字歟。溪以呂氏家塾讀詩記取毛傳爲宗折衷衆說於名物訓詁最爲詳悉而篇內微旨詞外寄託或有未貫乃作此書以補之。故以續記爲名實則自述己意非盡墨守祖謙之說也。其中如謂標梅爲父母之擇壻有狐爲國人之憫鰥甘棠非受民訟行露非爲侵陵故書錄解題謂其大旨不甚主小序然皆平心靜氣玩索詩人之旨與預存成見必欲攻毛鄭而去之者固自有殊。溫州志稱溪平實簡易求聖賢用心不爲新奇可喜之說而識者服其理到於此書可見一斑矣。原本三卷久佚不傳散見於永樂大典中者尙得十之七八謹綴緝成帙仍釐爲三卷永樂大典詩字一韻闕卷

獨多其原序總綱無從補錄則亦姑闕。

【繫齋毛詩經筵講義四卷】永樂大典本

宋袁燮撰燮有繫齋家塾書鈔已著錄此書乃其爲崇政殿

說書時撰進之本宋史藝文志直齋書錄解題皆不著錄朱彝尊經義考亦不列其名惟永樂大典頗載其文蓋其失傳亦已久矣宋代經筵講章如朱震范冲左氏講義戴溪春秋講義類多編輯別行燮此書亦同其例其中議論和平頗得風人本旨於振興恢復之事尤再三致意如論式微篇則極稱太王句踐轉弱爲強而貶黎侯無奮發之心論揚之水篇則謂平王柔弱爲可憐論黍離篇則直以汴京宗廟宮闕爲言皆深有合於獻納之義胡安國作春秋傳意主復讎往往牽經以從己而燮則因經文所有而推闡之故理明詞達無所矯揉可謂能以古義資啓沃矣謹以次編定釐爲四卷皆國風也其雅頌諸篇則永樂大典闕載或輪番進講燮偶未當直歟

【毛詩講義十二卷】永樂大典本

宋林岳撰岳字仲山古田人紹熙元年特奏名嘉定間嘗守全州宋

史不爲立傳而福建通志稱其在郡九年頗多惠政重建清湘書院與諸生講學勉敦實行郡人祀之柳宗元廟則亦循吏也是編皆其講論毛詩之語觀其體例蓋在郡時所講授而門人錄之成帙者大都簡括箋疏依文訓釋取裁毛鄭而折衷其異同雖範圍不出古人然融會貫通要無枝言曲說之病當光寧之際廢序之說方盛岳獨力闡古義以詔後生亦可謂篤信謹守者矣宋史藝文志馬端臨經籍考及文淵閣書目此書皆作五卷自明初以來久無傳本故朱彝尊經義考以爲已佚今從永樂大典各韻所載次第彙輯用存其概永樂大典所原帙者則亦闕焉因篇帙稍繁謹釐爲一十二卷不復如其舊目云