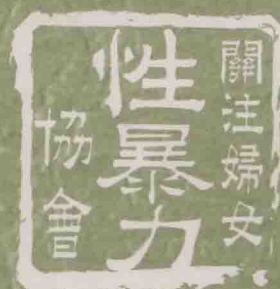


香港中學性暴力問題研究系列（一）

香港中學生的

性暴力

問題研究報告



作者：趙維生、吳惠貞

二零零

香港中學生的性暴力問題研究報告

作者：趙維生、吳惠貞

出版：關注婦女性暴力協會

封面設計：鄭惠鳳

承印：高保印刷 2882-9602

ISBN：962-85731-6-0

初版：2002 年 6 月（出版數量 1000 本）

第二版：2004 年 2 月（出版數量 1000 本）

關注婦女性暴力協會

地址：香港九龍中央郵政局郵政信箱 74120 號

電話：2392-2569

傳真：2392-2531

網址：www.rapecrisiscentre.org.hk

電郵信箱：acsvaw@rapecrisiscentre.org.hk

風雨蘭熱線：2375-5322

研究經費由香港大學社會服務基金贊助

版權所有 翻印必究

鳴謝

謹此多謝來自全港各區中學的中學生受訪者參與調查研究，將他/她們不愉快的經驗及真確的感受提出，讓我們對香港青少年性暴力問題有更多的認識及反省。特別多謝香港浸會大學社工系趙維生博士為調查的主要研究員，對調查作出重要的貢獻。

目 錄

鳴謝..... i

目錄..... ii

研究結果摘要..... 1

第一章：研究背景及設計..... 7

第二章：受訪者基本資料..... 9

第三章：中學生對性暴力的認識和態度..... 11

第四章：中學生的性暴力經驗..... 18

第五章：中學生對戀愛性暴力的態度..... 32

第六章：中學生的性知識..... 39

第七章：迴響及建議..... 42

附件：問卷

研究結果摘要

1. 受訪者基本資料

- 1.1 在本研究的所有受訪者之中，13 至 15 歲的受訪者佔全部受訪人數超過一半(61.3%)，16-18 歲的受訪者則有約近三成(25.5%)，12 歲以下的受訪者就有一成(10.2%)，18 歲的受訪者就不足百分之二(1.7%)。在受訪的不同級別同學之中，女性與男性的比例約為 6:4。
- 1.2 至於就讀班級方面，就讀中一及中二的受訪者合共約接近一半(46.1%)，就讀中三及中四的受訪者亦有四成多(44.5%)，其餘就讀中五、六、七的受訪者則佔最少部分，合共佔百分之九。

2. 中學生對性暴力的認識和態度

- 2.1 綜合調查結果發現，香港中學生對性暴力的認識並不高。具體來說，只有約半成(5.6%)受訪者對性暴力的認識屬於高；相反，有四成半(45.1%)受訪者對性暴力只有很低的認識，另外，也有約一半(49.3%)受訪者對性暴力的認識屬於中等。
- 2.2 從雙變項交叉表列分析看，受訪者對性暴力的認識，與其性別並沒有關係，換言之，不論男、女受訪者，其對性暴力的認識都並不高，而其對性暴力的認識也沒有因其性別而存在任何差異($p=0.118$)。
- 2.3 從另一角度看，受訪者對性暴力的認識，與其所就讀的班級及其年齡，則有頗強的相關性($p=0.000$)。具體來說，就讀中學較高年級的學生，例如中四及以上，比就讀較低年級的學生，對性暴力問題的認識更少。
- 2.4 受訪者對帶有直接身體接觸的性暴力，警覺性也顯著比較高。調查結果顯示，每四個受訪者中，就有一個對帶有直接身體接觸的性暴力行為有警覺，而對沒有直接身體接觸的性暴力，有高警覺性的受訪者只有半成左右(6.5%)，前者是後者的四倍。可見香港中學生對性暴力仍然有誤解，以為性暴力必然涉及對身體的侵犯，因而對沒有直接接觸身體的性暴力行為，可能會疏於警覺和防範。

- 2.5 接近七成(68.1%)受訪者對不帶肢體暴力的性侵犯認識低，而對帶有肢體暴力的認識低者不足三分之一(31.7%)；另一方面，接近四成半受訪者(44%)對帶有肢體暴力的性暴力行為有中度的認識，但對於不帶肢體暴力的性暴力行為的認識屬中等者只有兩成半(25.4%)，兩者也相差接近二十個百分點。可見香港的青少年也傾向對涉及肢體暴力的性暴力較為警覺，而對沒有涉及肢體暴力的性暴力則較為忽略。
- 2.6 最多受訪者忽略的性暴力行為，都圍繞在一些語言性暴力和性騷擾上面。
- 2.7 親密關係之間，例如男女朋友之間的性暴力行為，也容易被受訪者忽略。持這種看法的受訪者，男比女明顯多，並且存在頗強的性別相關性（顯著度為 0.001**）。

3. 中學生遭受性暴力的經驗

- 3.1 香港中學生遭受不帶肢體接觸的性侵犯，即一般所謂的性騷擾或語言性暴力行為，情況頗為嚴重。接近四成受訪者(39.6%)曾經遭受「對方唔理自己想唔想聽，繼續講鹹濕笑話」的性騷擾，而其中被騷擾多於一次者合共超過三成(32.7%)；另外，也有二成半受訪者(24.1%)曾經被「對方係自己面前吹噓佢嘅性經驗」，並因此而感到尷尬及被侵犯，其中被騷擾超過一次者超過一成半(15.9%)。
- 3.2 中學生遭受直接肢體侵犯的性暴力，例如非禮或強姦等，也十分嚴重。有超過三成的受訪中學生，曾經遭受等同非禮的性暴力行為，包括「被別人借故觸碰自己身體」(32.6%)，及「自己話咗唔好，對方依然撫摸同親吻自己」(8%)。此外，有 3.8%中學生曾經一次、幾次，或多次在自己不清醒時被非禮或發生性行為；而 3.6%更有被強姦的經驗。
- 3.3 無論性騷擾、非禮或強姦，受訪者都有重複受侵犯的經驗。在曾有被非禮經驗的三成多受害者中，大部份被侵犯多過一次，例如在「被別人借故觸碰自己身體」的受害者中，被侵犯多過一次者就有八成多(81.9%)；而在「自己話咗唔好，對方依然撫摸同親吻自己」的受害者中，被侵犯多過一次者也佔六成以上(62.5%)。在曾經遭受強姦的受訪者中，接近六成半(63.9%)遭受幾次或多次侵犯；而在不清醒時被非禮或強姦的受訪者中，受侵犯多過一次者也有五成半(55.3%)。

- 3.4 在曾有被性侵犯經驗的受訪者中，以 16-18 歲及 18 歲以上組別的中學生為最多，其次是 13-15 歲組別。值得注意的，就是 12 歲或以下的受訪者，雖然年紀較輕，但在一些涉及身體侵犯的性暴力中，有少部份已經成為了受害者。
- 3.5 而不論年齡組別，最普遍被侵犯的行為，就是「被別人借故觸碰自己的身體」。從卡方分析(chi Square)顯示，受訪者被性侵犯的經驗，與其年齡存在頗強的相關性。
- 3.6 對於中學生來說，最多性暴力事件的發生地點，就是在學校(29%)，主要涉及的行為包括：「對方唔理自己想唔想聽，繼續講鹹濕笑話」、「被別人借故觸碰自己的身體」及「對方借故追問自己嘅性經驗」。
- 3.7 是項調查發現，平均超過四成(41.5%)曾經試過在自己飲醉酒、服用藥物、或其他原因以致在不清醒狀況下遭撫摸身體、強姦或企圖強姦的受訪者，被侵犯的地點是在朋友的家中；而另外四成(40.7%)曾被性侵犯的受訪者，是在不自願的情況下，在朋友家中遭對方撫摸身體或親吻。更嚴重的，有接近四成(39%)的強姦或企圖強姦在朋友家中發生。在娛樂場所，例如 Karaoke，Disco 或酒吧等消費地方遭到的性暴力類型，與在朋友家中所發生的情況頗為相似。
- 3.8 在中學生遭到性暴力的問題上，「家」似乎也不是個「安全島」。平均超過三成(32.2%)曾遭「被人強迫造愛」的受訪者，發生的地點就是自己的家。
- 3.9 超過二成半受訪者(26%)表示，性暴力事件的侵犯者是其同學或其他的朋友，另外約一成半(14.5%)表示侵犯者是其男、女朋友。在一些沒有涉及身體侵犯的性暴力事件中，同學或其他朋友往往是這些事件的主要侵犯者，而男女朋友則是次要的侵犯者。在涉及身體侵犯的性暴力事件中，除了「被人借故觸碰自己身體」一項，同學或其他朋友為最主要的侵犯者外，在其他涉及身體侵犯的性暴力中，男女朋友被發現是最主要的侵犯者，反映在青少年中學生的性暴力經驗中，「戀愛性暴力」或「約會強暴」的情況頗為普遍。
- 3.10 受訪者處理性暴力問題的方法，主要不外乎「即時表示不滿」、「向朋友投訴」和「唔出聲/當冇事」。受訪者在處理一些嚴重的性暴力行為時，更多人傾向沉默和不敢發聲，反映青少年性暴力受害者，在遭遇一些較嚴重的性暴力行為時，充滿著恐懼、憤怒、自責與矛盾的心態。

- 3.11 大部份曾遭遇性暴力的受訪者(72.3%)，在事後都沒有尋求別人協助，而有尋求協助者只有不足三成(27.7%)。
- 3.12 朋友是絕大部份有尋求協助的受訪者(69.9%)的首選對象，其次才是父母(10.6%)和社工(8.8%)，而前者與後二者的百分比差距，分別是七倍和八倍，可見對中學生來說，同學或朋友在心目中的位置，遠比父母和社工可接近。

4. 中學生對戀愛性暴力的態度

- 4.1 整體來說，受訪中學生對戀愛中的性暴力行為，大致都持較小心的態度。基本上，在量表中大部份戀愛性暴力行為的支持度，都不超過二成。
- 4.2 在其中六個項目中，有二成至三成多的受訪者，對所列出的戀愛性暴力行為，態度只是模稜兩可，反映頗多的中學生，對戀愛性暴力的界線及對其理解，顯得頗為模糊和不肯定。
- 4.3 男性比女性更多接受戀愛性暴力行為，而且根據卡方測試，男、女性的差異十分明顯。例如超過二成(20.2%)男中學生贊成「就算唔係好願意，俾男朋友撫摸身體/撫摸女朋友都唔算非禮」，比女中學生差不多一倍(11.7%)。
- 4.4 在一些涉及身體侵犯的戀愛性暴力事情上，中學生特別是男性的支持度頗高，例如超過兩成半(26%)男同學贊成「如果同自己男/女朋友造愛，對方唔願意都唔算係強姦」，也有兩成男同學贊成「就算唔係好願意，俾男朋友撫摸身體/撫摸女朋友都唔算非禮」，反映部份中學生傾向把戀愛中的身體侵犯也合理化。

5. 中學生的性知識

- 5.1 有超過一半的受訪者(51%)覺得自己的性知識只是一般，而不能忽視的是有一部份受訪者自覺性知識不足或十分不足的，共約佔一成(12.9%)。

- 5.2 在性知識來源方面，有近四成的受訪者(39.6%)是從同學或朋友取得性知識，亦有近四成(35.4%)的受訪者是從老師得知性知識，有 32.7%的受訪者是從報紙/雜誌/漫畫中得知性知識，其次有兩成(21.5%)的受訪者是從書籍中得知性知識，亦有一成多(10.8%)是從社工得到性知識，不足一成(9.8%)是從家長得知性知識。
- 5.3 青少年學生若在性方面有任何問題，有超過三成(31.9%)受訪學生表示不會向老師求助。
- 5.4 有超過一半(53.3%)受訪者只是「一般」想在學校得到更多的性知識。十分想從學校得到更多性知識的受訪者超過一成(11.4%)，亦有超過一成(13.2%)的受訪者是想從學校得到更多的性知識。

6. 迴響

- 6.1 不論年齡及年級的中學生都受到不同類型的性暴力，而侵犯的重覆率高，侵犯者主要是相識的人，對青少年造成不可估計的傷害！
- 6.2 學校不是想像中安全，而朋輩間的關係亦不是想像中單純；家亦不是免受性暴力的安全島，「朋友家」更是一些直接身體接觸或使用暴力的性侵犯事件的「熱門地點」，校園及朋輩社群生活隱藏性暴力危機。
- 6.3 言語性暴力泛濫於朋輩交往，不斷營造女性作為性工具(sex object)的觀念，影響女性的自我價值及自尊感的建立，錯誤塑造男性『以非一般的性經驗』作為『強者』的指標，成為強暴文化的溫床。
- 6.4 中學生對個人身體自主及界線不清，在面對大多數性暴力處境時，都不敢採取果斷的行動去阻止。中學生在抗拒強暴與維繫親密關係的矛盾中，戀愛關係成為性暴力的糖衣，約會性暴力更是頭號性侵害陷阱。
- 6.5 今日青少年的兩性觀念孕育明日的性暴力及家庭暴力問題。以男人為中心的戀愛態度，培養男性為中心的兩性關係，助長性暴力的發展；延續至家庭夫婦關係中，這正是婚姻中的暴力關係伏線：以妻子的痛苦建築丈夫的滿足。

- 6.6 中學生面對性暴力問題，自以為可行的方法；從調查中反映都不是有效，加上他們對性暴力警覺性低，容易陷入性暴力的圈套中。家教及學校教育根本不能滿足青少年的成長需要，啓導青少年面對成長的沖擊，支援系統亦未能有效支援，反映加強成年人協助青少年處理及面對性暴力的角色及功能的工作急不容緩。

7. 建議

- 7.1 將性別教育加入正規教育課程內，建立她/他們處理有關問題的技巧；培育青少年對個人的自尊感及別人的尊重，是建立平等、和諧社會的先決素質。
- 7.2 學校應針對性暴力事件設立處理機制及程序指引，加強校園內反性暴力的教育，建立一個無性暴力威脅的學習和生活空間。
- 7.3 加強對教育工作者的性別意識及對性暴力的警覺，以主動及積極的態度協助中學生面對性暴力問題。
- 7.4 提升家長的關注，提高家長在協助青少年面對性暴力問題上扮演積極及有效的角色，使青少年得到適切的支援。

第一章 研究背景及設計

1. 研究背景

- 1.1 性暴力向來是一個隱蔽的問題。就算在西方較為開放的社會，性暴力事件的舉報比率與事發率相比依然不高。同樣地在香港，性暴力的舉報與事發率的比例也是偏低的。根據保安局的性暴力罪行舉報數字，強姦與非禮的報案數字，在過去幾年一直維持在 1000 至 1200 宗左右。然而，根據統計處一九九八年所發表的「罪案及與受害人調查報告」指出，該年度的非禮案總共有 12500 宗，比警方的報案數字多出十倍，再者，根據關注婦女性暴力協會的數字顯示，只有 15.6%性暴力受害者事後有報警求助。反映舉報個案只是性暴力問題的冰山一角，也進一步見證性暴力問題的隱蔽性。
- 1.2 關注婦女性暴力協會在九八年進行有關青少年與性侵犯調查，成功訪問了 864 名中學生，發現 35%受訪者曾有一次或多於一次被性侵犯經驗。此外，根據陳綺媚在 2001 年所進行的一項較小型的研究，發現 28.4%受訪女性曾經被性侵犯或懷疑被性侵犯。可見香港的性暴力問題比罪案數字所顯示的嚴重得多，實際上中學生面對的性暴力問題有幾嚴重，性暴力文化如何植根於青少年的成長路，以至中學生在經歷性暴力時是否獲得適切的援助等，都是值得關注。
- 1.3 既然性暴力問題如此隱蔽，本會認為必須進行較大規模的科學化研究，為了更立體探索中學生性暴力狀況，我們從中學生主體，教師：中學生主要成長的啟蒙者，及中學教育政策內容：對青少年成長的培育系統等三方面，了解青少年中學生及教師對性暴力問題的意識，以探討問題的實況及核心，更藉著參考海外針對防治及解除性暴力對中學生威脅的教育政策內容，研究改善本地性暴力問題之道。
- 1.4 『香港中學生的性暴力問題研究』是『香港中學性暴力問題研究系列』三步曲的第一步，以了解香港青少年的性暴力狀況，並協助社會人仕進一步了解青少年性暴力問題的面貌。

2. 研究目的

2.1 是項研究有下列幾項具體目標：

- 甲、探索及了解中學生對性暴力的認識和態度；
- 乙、探索香港中學生的性暴力經驗；
- 丙、了解受害者的求助行為；
- 丁、探索中學生對戀愛性暴力的態度；及
- 戊、了解中學生對學校推行性教育的意見。

3. 研究設計

3.1 研究性質

本研究被設定為探索性研究，旨在對中學生的性暴力問題提供較全面性的了解。

3.2 研究樣本

是項研究的樣本架構為港九新界各中學，經本會發信邀請而自願參加的學校，自動成為調查樣本。

3.3 資料搜集

資料搜集透過自填問卷方式，由本會職員在老師協助下派發，經學生填寫後再自本會職員即場收回。

3.4 資料分析

所有有效問卷在編碼後經 SPSS 統計軟件進行數據分析。

第二章 受訪者基本資料

2.1 受訪者的年齡

2.1.1 本研究總共收回 1673 份有效問卷。在本研究的所有受訪者之中，13 至 15 歲的受訪者佔全部受訪人數超過六成(61.3%)，16-18 歲的受訪者則有約近三成(25.5%)，12 歲以下的受訪者就有一成(10.2%)，18 歲以上的受訪者就不足百分之二(1.7%)。總括來說，是次研究的受訪中學生，絕大部份是 18 歲或以下的青少年，而其平均年齡為 14.4 歲，因此在很大程度上，可以反映現時香港青少年中學生對性暴力問題的意見（見表 2.1）。

表 2.1 受訪者的年齡分佈

年齡	人數	百分比
12 歲或以下	170	10.2
13-15	1026	61.3
16-18	426	25.5
18 歲以上	28	1.7
沒有作答	23	1.4
總數	1673	100
平均年齡	14.4	
年齡中位數	14.0	

2.2 受訪者的性別

2.2.1 在受訪的不同級別同學之中，女性較男性為多，佔五成半多(56.5%)，男性則佔四成左右(41.7%)，其餘沒有就此問題作答。總的來說，女性與男性受訪者的比例約為 6:4（見表 2.2）。

表 2.2 受訪者的性別分佈

性別	人數	百分比
女	945	56.5
男	697	41.7
沒有作答	31	1.9
總數	1673	100

2.3 受訪者就讀班級

2.3.1 至於就讀班級方面，就讀中一及中二的受訪者合共約佔接近一半 (46.1%)，就讀中三及中四的受訪者亦有四成多(44.5%)，其餘就讀中五、中六、中七的受訪者則佔全部最少，合共只佔百分之九（見表 2.3）。

表 2.3 受訪者就讀的班級分佈

就讀班級	人數	百分比
中一	363	21.7
中二	408	24.4
中三	307	18.4
中四	436	26.1
中五	34	2.0
中六	114	6.8
中七	3	0.2
沒有作答	8	0.5
總數	1673	100

第三章 中學生對性暴力的認識

3.1 香港中學生對性暴力的整體情況

是項調查其中一個最重要的主題，就是探究香港中學生對性暴力的認識，也藉此了解青少年學生對性暴力問題的敏感度。這部份的測量，透過一個 16 項目的量表進行，量表中 13 項行為均與性暴力有關，受訪者在這 13 個項目中，答對 5 個或少於五個項目者屬認識程度低；答對 6-9 個項目者屬中等認識程度，而答中 10 個項目或以上者，其認識程度則屬於高。從信度分析結果顯示，這個量表的可信度達 0.8275(Standardized item alpha)，屬於很高的信度標準。

3.1.1 綜合調查結果發現，香港中學生對性暴力的認識並不高。具體來說，只有約半成(5.6%)受訪者對性暴力的認識屬於高；相反，有四成半(45.1%)受訪者對性暴力只有很低的認識，另外，也有約一半(49.3%)受訪者對性暴力的認識屬於中等（見表 3.1）。

表 3.1 中學生對性暴力的認識

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	低	754	45.1	45.1	45.1
	中	825	49.3	49.3	94.4
	高	94	5.6	5.6	100.0
	總數	1673	100.0	100.0	

3.2 對性暴力認識的得分水平

3.2.1 從另一個方法計算，把量表內 16 項目，按「明顯有關」、「可能有關」及「明顯無關」三個答案給予分數，分別為 2、1、及 0 分，可計算整體及個別項目的平均分數，也可藉此看到受訪者對性暴力問題認識的整個面貌。

3.2.2 按這個程式計算，可以發現受訪者所得的總平均分為 1.3 分，假若轉變成以 10 分為滿分，平均分則為 6.58，屬剛合格。值得注意的，就是在 16 項目中，不及格的項目佔了 6 個，另外兩個則剛好在及格的界線上。

而且在很多項目上，得分的答案是「可能有關」，反映雖然受訪者所得的平均分在及格線上，但並沒有明顯表示其對性暴力問題具有很清楚的認識（見表 3.2）。

表 3.2 受訪者對性暴力認識的平均分

項目	意見 (%)			統計	
	明顯有關	可能有關	明顯有關	項目分數	項目信度
1. 唔理對方是否鍾意，就搭住佢膊頭又攞佢腰	16.6	53.4	29.7	4.4*	0.8204
2. 唔理對方想唔想睇，向佢展示猥瑣照片	56.1	34.1	9.6	7.3	0.8154
3. 唔理對方想唔想聽，繼續講鹹濕笑話	32.2	48.8	18.5	5.7*	0.8116
4. 情侶拍拖，情到濃時大家互相擁吻	5.1	20.2	73.9	8.5	0.8306
5. 讚賞或批評對方身材，令佢感到尷尬	18.4	48.4	32.3	4.3*	0.8143
6. 借頭借路用身體接觸對方身體	44.1	42.7	12.5	6.6#	0.8094
7. 對方拒絕約會，依然對佢死纏爛打	12.0	37.2	49.9	3.1*	0.8285
8. 大家同意一齊睇四仔	26.2	34.0	38.6	5.7*	0.8241
9. 暗示或明示要與對方造愛，假如拒絕，會對佢會有不利的影響	59.7	29.8	9.4	7.5	0.8209
10. 直接向對方表達好感，佢好開心接受	4.0	17.1	78.6	8.8	0.8317
11. 喺對方面前吹噓自己的性經驗	24.1	50.9	24.6	5.0*	0.8132
12. 佢話咗唔好，依然撫摸佢同親吻佢	61.8	31.1	6.4	7.8	0.8135
13. 強迫對方與自己造愛	81.8	12.7	4.7	8.8	0.8218
14. 趁對方飲醉酒、拍咗丸、在佢唔清醒時與佢造愛	72.7	21.8	5.2	8.4	0.8162
15. 佢話可以俾你錫，你跟住又攞又上	38.1	47.2	13.9	6.2#	0.8220
16. 不停 send 帶有猥瑣性字眼或相片的 e-mail 給對方	53.8	36.1	9.9	7.2	0.8135

項目分數以 10 為總分計算 *代表不合格

3.2.3 受訪者對性暴力的認識不高，直接影響其對一些性暴力行為的敏感程度，例如對一些性侵犯或性騷擾行為會疏於防範，以至可能較易成為性暴力的受害者，甚至可能成為受害者也不自覺。

3.3 對性暴力的認識與受訪者的年齡及性別

3.3.1 從雙變項交叉表列分析看，受訪者對性暴力的認識，與其性別並沒有關係，換言之，不論男、女受訪者，其對性暴力的認識都並不高，而其對性暴力的認識也沒有因其性別而存在任何差異(p=0.118)（表 3.3.1）。

表 3.3.1 對性暴力認識與受訪者的年齡、性別及就讀班級

項目	年齡 Sig. Level	性別 Sig. Level	就讀班級 Sig. Level
1. 搭膊頭攬腰#	0.000***	0.131	0.000***
2. 展示猥瑣照片	0.051	0.635	0.008**
3. 講鹹濕笑話#	0.001**	0.894	0.000***
4. 情侶互相擁吻	0.000***	0.286	0.000***
5. 讚賞或批評對方身材#	0.000***	0.005**	0.000***
6. 用身體接觸對方身體	0.000***	0.206	0.000***
7. 對方拒絕約會但仍死纏爛打#	0.001**	0.008**	0.000***
8. 大家同意一齊睇四仔#	0.000***	0.019*	0.000***
9. 暗示或明示要與對方造愛	0.015*	0.001**	0.02*
10. 直接向對方表達好感	0.000***	0.122	0.000***
11. 向別人吹噓自己的性經驗#	0.000***	0.124	0.000***
12. 對方話唔好依然撫摸親吻	0.000***	0.033*	0.000***
13. 強迫對方與自己造愛	0.000***	0.233	0.000***
14. 趁對方唔清醒時與佢造愛	0.167	0.035*	0.008**
15. 對方話可以親吻但又搵又上	0.042*	0.001**	0.03*
16. 不停向對方發出猥瑣 E-MAIL	0.150	0.028*	0.086

3.3.2 從另一角度看，受訪者對性暴力的認識，與其所就讀的班級及其年齡，則有頗強的相關性(p=0.000)。具體來說，就讀較高年級的中學生，例如中四及以上，比就讀較低年級的學生，對性暴力問題的認識較少（表 3.3.2）。

表 3.3.2 受訪者對性暴力的認識與就讀班級

		對性暴力的整體認識			Total
		弱	中	強	
你今年讀 幾年級	中一	36.4%	54.5%	9.1%	100.0%
	中二	37.0%	56.6%	6.4%	100.0%
	中三	42.3%	51.1%	6.5%	100.0%
	中四	57.1%	39.9%	3.0%	100.0%
	中五	61.8%	38.2%		100.0%
	中六	54.4%	43.9%	1.8%	100.0%
	中七	100.0%			100.0%
總百分比		44.9%	49.4%	5.6%	100.0%