



2 017 2629 4

教研参考

第3、4期（总第285、286期）

一九八七年六月十日

哲学学科文摘选辑

（1986）

中共河北省委党校图书馆编

说 明

本刊一九八六年编辑了《哲学社会科学文摘选辑》共四册，即《哲学部分》、《经济学部分》、《科学社会主义部分、党的建设部分》和《中共党史部分、中国近代史部分》，选辑了十二大至一九八五年的有关材料。今年又编辑了《哲学学科文摘选辑》、《经济学学科文摘选辑》、《科学社会主义、党的建设学科文摘选辑》、《中共党史、中国近代史学科文摘选辑》和《抗日战争专题研究文摘选辑》，前四册标题后面括号内均注明1986字样，标明所选内容以一九八六年有关材料为主。每册所选材料都做了简明的分类，目录与正文前分别冠以相应的顺序号，以便于检索。今年和去年所选的两套文摘，内容有一定的连续性，又独立成册。今年的文摘选辑，由靳殿良同志统稿。

本册《哲学学科文摘选辑（1986）》较去年编印的《哲学社会科学文摘选辑（哲学部分）》，增加了马克思主义哲学史和思维科学的内容，并增减了一些专题。鉴于对中国传统文化的研究与中国古代哲学密切相关，故将此条目归入中国哲学史部分。本辑由李桂花同志负责选、编、校。欢迎读者批评指正。

中共河北省委党校图书馆

1987.4.



目 录

辩证唯物主义

如何坚持和发展马克思主义哲学

- (1) 对马克思主义过时论的批驳
- (2) 如何坚持和发展马克思主义哲学
- (3) 哲学发展的战略思考
- (4) 哲学的发展应从哪里着手?
- (5) 哲学发展的突破口在哪里?
- (6) “马克思主义哲学现代化”的含义
- (7) 不能笼统地提“马克思主义哲学现代化”
- (8) 应该提“马克思主义哲学现代化”吗?
- (9) “哲学现代化”是一个模糊的口号
- (10) “哲学现代化”提法不妥

物质和意识问题研究

- (11) 对“物质无限可分论”的再认识
- (12) 不能轻易否定“物质无限可分论”
- (13) 世界统一性原理的现代表述
- (14) 思维是物质运动的一种基本形式
- (15) 意识不是物质的运动形式
- (16) 从系统论看物质和意识的关系
- (17) 非自觉意识的本质
- (18) 意识是人脑的机能吗?
- (19) 意识能够能动地反映世界吗?
- (20) 应当重视群体意识的研究
- (21) 意识的两种存在形式

唯物辩证法研究

- (22) 唯物主义方法与辩证方法的结合形式
- (23) 唯物辩证法正在走向新阶段

- (24) 唯物主义方法论与唯物主义认识论的关系
- (25) 辩证法、认识论、逻辑学三者同一的科学含义
- (26) 列宁辩证法、认识论和逻辑学三者同一是有条件的
- (27) 新陈代谢规律是唯物辩证法的实质
- (28) 唯物辩证法的实质是矛盾分析方法
- (29) 否定之否定规律与质量互变规律的关系初探
- (30) 矛盾是统一的对立
- (31) 矛盾解决的定义、形式和方法
- (32) 事物的性质是由什么决定的
- (33) “内因决定论”不可绝对化
- (34) “必须首先解决主要矛盾”的观点是片面的
- (35) 对矛盾属性问题应该进行新的研究
- (36) 矛盾普遍性新解
- (37) 质量应属于量的范畴
- (38) 层次性部分质变有其独特地位和作用
- (39) 量变—序变—质变
- (40) 不都把辩证的双重否定理解为两次质变

社会主义社会的辩证法研究

- (41) 社会主义社会辩证法的定义
- (42) 社会主义辩证法的研究对象及内容
- (43) 社会主义的矛盾分类

(44) 关于社会主义社会机体活力的两个问题

(45) 改革、开放、搞活中的辩证法

认识和实践

(46) 认识有四个环节, 对应着四层信息

(47) 马克思主义认识论不只是反映论

(48) 认识由反映进到选择

(49) 选择只是反映过程中的环节

(50) 反映范畴与信息的本质

(51) 感性实践和理性实践

(52) “信息型实践”刍议

(53) 物质第一性与实践第一性的同一

(54) 实践具有三重结构

(55) 揭示客观事物规律的实践才能检验出真理

认识的辩证运动

(56) 感性认识和理性认识既是两因素又是两阶段

(57) 认识辩证运动的具体过程及其表述方式

(58) 知性向理性过渡是个复杂过程

(59) 对“实践、认识、实践”与“认识、实践、认识”的疑问

(60) 自由是能力与权利的统一

(61) 从必然王国向自由王国过渡的环节和过程

(62) 必然王国和自由王国并非社会历史范畴

(63) 应着重从社会历史角度理解马克思关于“自由王国”的理论

(64) 应将“自由王国”也看作社会历史状态

真理问题研究

(65) 正确的感性认识不是真理

(66) 真理定义应该既是唯物的, 又是辩证的

(67) 现有“真理”定义需要补充

(68) 关于终极真理的思考

(69) 什么是抽象真理

(70) 真理也具有主观性吗?

(71) 真理的主观性

(72) 相对真理就是相对谬误

(73) “真理和谬误相互包含”之命题可以成立

(74) 真理发展规律新探

历史唯物主义

历史唯物主义的几个基本理论问题

(75) 当前历史唯物主义发展的新趋势

(76) 历史唯物主义应加强对“人”的微观方面的研究

(77) 历史唯物主义对象的新表述

(78) 关于历史唯物主义的对象、性质和体系

(79) 唯物史观立体结构辨析

(80) 历史唯物主义是社会认识的方法论

(81) 历史辩证法与历史唯物论不是同一概念

(82) 人口生产也是社会生存和发展的物质基础

(83) 世界新技术革命和生产方式在社会发展中的作用

生产力和生产关系问题研究

(84) 略论生产力的动力结构

(85) 关于生产力发展的动力

(86) 由生产关系的内在涵义揭示其内在层次

(87) 从矛盾分析中深入理解生产关系如何适合生产力

(88) 精神产品和物质产品的联系与区别

(89) 精神生产力和精神生产关系

(90) 精神生产的特点

对历史唯物主义范畴的研究

- (91) 关于唯物史观的“物”及社会存在的涵义
- (92) 关于社会形态内涵的争鸣
- (93) 经济制度的双重属性
- (94) 谈社会心理的层次
- (95) 社会规律群
- (96) 实践概念应归入唯物史观范畴
- (97) 社会控制应具有系统控制、等级控制、弹性控制的特点

自然辩证法

系统论、信息论、控制论与马克思主义哲学

- (98) 如何从总体上把握“三论”与马克思主义哲学的关系
- (99) 哲学吸收和概括“三论”成果的方法 and 途径
- (100) “三论”若干新范畴的哲学探讨
- (101) 关于系统论的思考
- (102) 系统论与矛盾学说的关系
- (103) 信息概念能作为哲学范畴吗?

科学与哲学的关系问题

- (104) 是取消还是发展自然辩证法
- (105) 自然辩证法是一门独立的科学
- (106) 现代科技革命和辩证唯物主义自然观的发展
- (107) 哲学要正确地科学辩护
- (108) 论哲学对科学的“指导”作用
- (109) 哲学与科学关系问题的争论

科学的社会功能及其理论评价

- (110) 关于科学的社会功能
- (111) 科学在社会发展中的作用
- (112) 科学理论评价的哲学探索
- (113) 记全国第四次科学哲学讨论会
- (114) 评价科学理论的唯一方法

马克思主义哲学史

马克思、恩格斯、列宁、毛泽东哲学思想研究

- (115) 马克思、恩格斯唯物史观的形成
- (116) 马克思创立历史唯物主义的思维行程
- (117) 《手稿》的主体性原则
- (118) 恩格斯是唯物辩证法理论体系创立者
- (119) 恩格斯的公式与“自由王国”的到来
- (120) 恩格斯提出了思维运动形式
- (121) 唯物史观在列宁哲学中的地位
- (122) 列宁唯物史观的主题和特色
- (123) 毛泽东对“波浪式”概念的逐步深化
- (124) 毛泽东对马克思主义哲学思想的贡献

中国哲学史

有关中国哲学史的一些基本理论问题

- (125) 中国古代哲学的基本精神及其研究方法原则
- (126) 试论中国传统哲学的解经方法
- (127) 中国传统哲学的特点
- (128) 中国哲学的逻辑结构系统
- (129) 中国近代历史哲学的三个环节
- (130) “五四”后中国思想界有个“中间地带”
- (131) 经学、儒学、孔学三者并非同一概念
- (132) 玄学逻辑基本范畴的特点
- (133) 宋明理学心性臆说

中国哲学家思想研究

- (134) 孔子的思维结构及其对中国传统思维方式的影响
- (135) 老子与现代科学家思维方法的共同点
- (136) 王弼方法论思想辨析
- (137) 康有为自然观、认识论的性质
- (138) 孙中山哲学的历史地位
- (139) 熊十力诞辰一百周年学术讨论会述要
- (140) 金岳霖诞辰九十周年学术讨论会综述
- (141) 贺麟学术思想研究

中国文化研究

- (142) 文化的涵义
- (143) 什么是“文化”
- (144) 文化的四种型式
- (145) 八十年代中国文化讨论五题
- (146) 中国文化心态的四大优点
- (147) 什么是中国传统文化
- (148) 中国传统文化的核心是什么?
- (149) 中国传统文化的特征
- (150) 怎样认识传统文化与现代化
- (151) 对中国传统文化的评价
- (152) 中西文化的差异

外国哲学史·现代外国哲学

外国哲学家思想研究

- (153) 洛克反省说对认识发生的考察
- (154) 评赫德尔的历史哲学
- (155) “目的性”范畴在黑格尔逻辑学中的地位
- (156) 费尔巴哈哲学不是马克思世界观转变过程的“中间环节”
- (157) 试论皮亚杰的建构论与反映论的关系

(158) 葛兰西是“西方马克思主义”的始创人吗?

(159) 费阿耶本德的理论“增生原则”述评

现代外国哲学研究

- (160) 现代西方哲学与马克思主义哲学的关系
- (161) 现代西方哲学有其发生、发展的历史规律
- (162) 现代西方哲学中两大思潮的异同
- (163) 从研究对象的角度看现代西方哲学的共同特征
- (164) 如何对待现代西方哲学提出的一些问题
- (165) 应当重新评价实用主义
- (166) 西方近现代归纳主义的区别
- (167) 剖析法兰克福学派的伦理价值观
- (168) 苏联近年对马克思主义哲学若干基本理论的讨论
- (169) 六十至八十年代苏联哲学界对社会主义辩证法的研究

思维科学

思维方式及层次化分

- (170) 形象思维分两大类
- (171) 形象思维的两分化
- (172) 思维辩证法与辩证思维是有区别的
- (173) 求同性与求异性的辩证统一关系
- (174) “从后思索”与现代思维方法
- (175) 想象是一种应确立的思维形式
- (176) 灵感不是第三种思维形式
- (177) 灵感思维的特点及其产生条件
- (178) 模糊性思维探讨
- (179) 思维层次划分的根据
- (180) 思维方式的三层次
- (181) 思维的类型与殊型

辩证唯物主义

如何坚持和发展马克思主义哲学

(1) **对马克思主义过时论的批驳** 一些人认为,马克思主义产生于一百多年前,现在的世界和那时大不相同了,马克思主义显然不大适应了。许多人不同意这种看法,认为现在与一百年前马克思主义诞生时的情况虽然变化很大,但是无产阶级所担负的历史使命并没有改变,而且更加繁重了,所以马克思主义并没有过时,只能是在新形势下,如何更好地坚持和发展马克思主义,对于这个问题,许多人从不同的角度进行了论证。

张友渔认为,过去我们犯了教条主义的错误,但是现在可能又有反马克思主义的教条主义——资产阶级的教条主义。理论界有些人借口反对马克思主义的教条主义而实行资产阶级的教条主义,或者说得再厉害一些,就是在反对马克思主义教条主义的旗帜下实行资产阶级的自由化,推销资产阶级的那些东西。

邢贲思认为,现在许多年轻同志对“西方马克思主义”认识不清。将其称作“新马克思主义”,似乎这是一种“发展了的”、“创造性的”马克思主义。这是一个很大的误解。

目前较有影响的西方学派:一个是以萨特为代表的存在主义,其特点是用存在主义来改造马克思主义。再一个是法兰克福学派。还有以托夫勒为代表的未来学派。这些学派中有些有用的东西,但从总体上说不是马克思主义的,但不能简单化对待,应组织力量进行研究、评价,以解决年轻人中一些糊涂思想。(陕西省社科院《学术动态》1986年第8期)

(2) **如何坚持和发展马克思主义哲学** 在1985年12月陕西省哲学学会的年会上,对这一问题的看法是:

一种认为马克思主义哲学要在坚持原有理论的基础上发展。发展的内容分两个方面:一方面是哲学的功能应该回到实践中去,既要融于实践之中,又要站在实践之上,从中汲取新的养料,总结普遍规律,发展哲学理论,再回到实践中去指导实践;第二个方面是哲学原理的发展,要具体化、精确化、微观化。

另一种意见是探索了马克思主义哲学发展的趋势。这种趋势表现为以下几个特点。

1、哲学内容主体化。

即在客体性研究的基础上重视对主体性的研究,研究重点转向主体性。具体内容

为:

(1) 在坚持人是自然界长期发展的产物的前提下, 加强对自然界人化过程和实践所造成的自然界变化过程的研究;

(2) 在坚持自然规律、历史规律客观性的前提下, 加强对人的创造性活动在制约规律中的作用的研究;

(3) 在坚持反映论的前提下, 突出对人类思维的能动性的研究。

2、哲学功能应用化。

哲学在充当一般世界观和方法论的同时, 将向实践的各个领域落实, 建立起各部门的应用哲学, 用最抽象的哲学范畴来说明实践理论中的根本问题。

3、哲学体系分支化。

在继续从自然科学、社会科学、思维科学中汲取营养, 进行概括和总结, 充实和发展马克思主义哲学体系的同时, 哲学将通过向具体科学渗透而发生分化, 形成许多分支和层次。

4、哲学内容融合化。

世界各民族的哲学将相互融合、取长补短, 形成新的各民族的哲学。讨论中, 也有人不同意这一点, 认为融合的结果, 将使马克思主义哲学成为概括人类所有哲学成果的世界哲学。(陕西省社科院《学术动态》1986年第2期)

(3) 哲学发展的战略思考 近年学术界出现过哲学“体系热”。当务之急并不在于建立新的哲学体系, 而是要弄清“哲学研究体系”。它的含义远远超出哲学教科书体系的范围, 主要包含基础理论研究, 应用研究和发展研究三方面内容。

一、哲学基础理论研究。要重视研究基本概念, 阐明概念的具体含义, 发现概念之间的具体联系, 从中产生科学的哲学体系。不能把这种方法说成是“从概念出发”。

二、哲学应用研究。应用不是“套用”, 高度抽象的哲学理论不能直接套用到实践中去, 而要建立中介, 它有多种形式: 一是促使人们改变思想观念, 如新的时效观念的树立; 二是促使人们改变思维方式, 如从顺向思维到逆向思维、从单向思维到多向思维; 三是建立中介学科, 如教育哲学、经济哲学、法律哲学和管理哲学等。

三、哲学发展研究以往只研究历史发展, 而且又只分别研究哲学史上的西方一条线, 中国一条线, 比较研究极为薄弱。历史发展为主, 现代发展次之, 至于哲学发展的未来, 甚至连问题都没有明确地提出来。在发展研究中, 要“瞻前顾后”、“左顾右盼”, 提倡“全方位”研究。当然, 全方位也要根据时代特点确定其侧重点。在近代以前, 是面对过去决策现在的时代; 而在当代, 应预测未来决策现在。对未来预测的各种类型和上百种预测方法中的哲学道理, 我们至今没有作认真的研究。从哲学在当代的任务看, 能否再增加一个“未来哲学”呢? (《福建论坛》1986年第1期, 张尚仁文)

(4) 哲学的发展应从哪里着手? 近年来, 不少同志提出, 探索哲学发展的途径, 应从改造现有体系着手, 张华金则认为, 发展马克思主义哲学的出发点应当是: 通过吸取、概括现实的实践经验去丰富和发展现有的哲学范畴。哲学范畴的发展是哲学体系改造的基础和动力。发展马克思主义哲学的关键在于哲学范畴的现代化。

哲学史的发展规律说明了辩证法和认识论的发展，通常总是先从范畴理论的发展开始的。历史上许多有影响的哲学家，他们对哲学的贡献也比较集中的表现在对范畴理论的发展上。

发展马克思主义哲学为什么要从哲学范畴着手呢？

首先，范畴是马克思主义哲学的细胞。列宁吸取黑格尔哲学思想中的合理因素，提出了“每一种思想=整个人类思想发展的大圆圈（螺旋）上的一个圆圈”的思想，并以范畴为基础进一步指出了哲学理论的构成体系。其第一层次是范畴的圆圈，第二层次是有范畴组成的规律，第三层次是系列的圆圈，即有范畴和规律组成的体系。范畴内容的更新，新范畴的出现，都意味着辩证法和认识论的丰富和发展，并促使其理论体系的进一步科学化。

其次，哲学的时代特征总是通过其范畴的现实内容表现出来的。每一个基本的哲学范畴，都是对当时的自然科学和社会科学、思维科学领域中各种主要范畴的综合和概括。因此，哲学范畴的现代化是发展哲学科学的必由之路。我们现在所说的哲学现代化，首先和主要的应当是在现代科学技术发展和社会实践深入的基础上，使哲学的一些基本范畴具有时代气息，对一些反映现时代人类认识和改造自然、改造社会的新成果，用马克思主义的观点去概括和提炼出新概念、新范畴，使马克思主义哲学在新的历史条件下获得进一步发展。（1986年3月25日《文汇报》张华金文）

（5）哲学发展的突破口在哪里 作为历史活动的主体人的问题是我们哲学发展的最重要突破口，也是当代马克思主义哲学发展的最富有生机的生长点。因此，应当在新的基础上重新开展人的问题的讨论，增强马克思主义哲学的主体性。（1）把人作为认识活动的主体，确立现代辩证唯物主义认识论的主体性原则。现代科学认识论要求真正确立人的主体地位，走向“主体—客体—反映形式”的系统把握，揭示人的认识活动是主体与客体、反映与选择，反映与创造辩证统一的本质特征。（2）把人作为历史活动的主体，确立现代唯物主义历史观的主体性原则。现代历史唯物主义要求体现人的劳动实践活动的自我创造过程、社会发展的自然历史过程、现实的人的发展过程的统一，把重心转向生产力的发展，尤其是人的主体生产力的开发。（3）把人作为社会主义实践活动的主体，通过改革开放开辟一条走向人的自由全面发展的道路。（《国内哲学动态》1986年第10期，王东文）

（6）“马克思主义哲学现代化”的含义 黄楠森在《现代哲学》（广东哲学学会主办）创刊号上发表题为《谈谈哲学现代化问题》的文章，指出：马克思主义哲学的现代化，是一个永恒的课题，其真切含义并非要用别的哲学所取代，而是要在坚持基本原理的前提下，从现代实践和科学的发展中吸取营养，如用新的历史事实和科学成果来论证马克思主义哲学原理，总结新的实践经验，得出新的哲学结论等。（《文摘报》1986年第274期）

（7）不能笼统地提“马克思主义哲学现代化” 沈建国认为，目前哲学界笼统地提马克思主义哲学现代化是很不确切的。马克思主义哲学，一指由马恩在十九世纪中下叶创立的经典马克思主义哲学，它概括了十九世纪中下叶的科学成果，揭示了当时资本主

义社会运动的规律，指导的是欧美工人运动；二指由普列汉诺夫、列宁、毛泽东等马克思主义者丰富和发展了的马克思主义哲学，它进一步概括了十九世纪末至二十世纪初的科学成果，揭示了帝国主义和无产阶级革命时代、半殖民地半封建社会的运动规律，指导的是无产阶级及其同盟军农民的民主革命和社会主义革命运动；三指由现代各社会主义国家的无产阶级政党和许多马克思主义哲学工作者在吸取现代科学新成果以及社会主义建设实践经验教训的基础上丰富和发展起来的现代马克思主义哲学，表现在实践上是各国的社会主义实践一改故辙，冲破单一政治、经济、思想模式，走上了民族化、多样化发展的轨道，我们开始走上建设中国特色的社会主义现代化道路是最突出的证明。所以我们应提中国哲学的现代化，不能笼统地提马克思主义哲学现代化，否则给人的印象似乎当今的马克思主义哲学都已落后于时代了。（《争鸣》1986年第1期沈建国文）

（8）应该提“马克思主义哲学现代化”吗？陕西省哲学学会就马克思主义哲学现代化问题讨论时，有几种不同的看法。

一种意见认为，应当提出马克思主义哲学现代化问题。因为时代变了，作为指导社会实践活动的一般世界观和方法论哲学，也应随时代的变化而变化。所谓马克思主义哲学的现代化，是指马克思主义哲学本身内容和体系的现代化，决不是说其基本理论过时。

一种意见认为，如果“哲学现代化”是针对马克思主义哲学理论本身，就意味着这个哲学理论已经古典化了，就要对马克思主义哲学进行根本性的扬弃；但若承认马克思主义哲学基本原理没有过时，就不应再针对它提什么“现代化”口号。

一种意见认为，现在提出，“哲学现代化”非但不能鼓舞人心且易多生疑误。马克思主义哲学是资本主义社会向共产主义社会过渡中处于最先进地位的哲学，它真正代表着时代方向，代表着哲学科学发展的方向。

一种意见认为，拿系统论、信息论、控制论等自然科学成果和思维方法同马克思主义哲学相比谈现代化，只能丰富、补充或修正马克思主义哲学某些具体理论、具体结论，而这就不是现代化；而且所有自然科学的成果，无不在证明马克思主义哲学仍然是科学真理。

一种意见认为，还是以“坚持和发展”这个提法为宜，但决不是不能提哲学工作的现代化。（《人文杂志》1986年第2期）

（9）“哲学现代化”是一个模糊的口号 “哲学现代化”，在哲学界已经成为一个颇为流行的口号。根据一些文章来看，对这个口号的理解似乎有以下几种：

一、马克思主义哲学过时了。如就“功能变化”、“科学基础不同”立论，认为“马克思主义哲学从创立到以后的一段时期，其主要功能在于论证阶级斗争，指导建立无产阶级的政权”，而现在，“从我国的情况来说，主要功能应当是指导发展经济，发展科学技术，实现现代化”；“马克思主义哲学创立时的科学基础是‘三大发现’，现在则应以‘三论’为基础”。因此提出要“建立指导人们进行现代化实践的现代哲学”。

二、马克思主义哲学需要随着时代的发展而发展，要不断用新的历史经验、新的科学成果丰富、补充和完善自己，使之现代化。

三、现行的哲学教科书过于陈旧，从结构到内容都存在着种种弊端，因此应当改革，应当“现代化”。

四、哲学研究工作的现状，很不适应现代化事业的要求，所以哲学要改革，使之现代化。

上述这些说法都不够确切。第一，它模糊了哲学的本质，忽略了马克思主义哲学作为科学的世界观、方法论的普遍意义；第二，对“哲学现代化”和马克思主义哲学的不断丰富、发展做了模糊不清的理解，混淆了二者之间的界限；第三，把马克思主义哲学本身同现行的哲学教科书以及先进的哲学同落后的研究工作混为一谈了。所以提出“哲学现代化”的口号是没有根据的、不科学的。面对现实，真正的问题并不是马克思主义哲学需要改革，而是应如何更好地坚持和运用的问题；不是哲学自身需要现代化，而是我们的哲学工作需要现代化的问题。（《国内哲学动态》1986年第8期，姚子苏文）

（10）**哲学现代化提法不妥** 有人推论说：四个现代化包括科学技术现代化，马克思主义哲学是科学，当然也要现代化。胡宝琛认为这个推论是不能成立的。“现代化”的含义是说，原来的东西已过时、陈旧、落后、不适应现代的要求了，因而要用现代化的东西否定、取代原来的东西，如用现代技术取代落后的旧技术，用现代新的生活方式取代旧的生活方式，用科学新观念取代落后的旧观念。“现代化”一词这种固有含义，必然把持所谓马克思主义哲学现代化的推论者，最终推到事与愿违的相反境地。

文章说，对马克思主义哲学，还是以提要发展为好。因为发展这个意思很明白，它说明尽管它是科学，但它并没有穷尽真理，只是为认识真理开辟了道路。它经过实践检验证明是正确的基本原理不会被推翻，但它的内容可以深化、丰富和改变，它的体系、结构和表述更是可以变动、补充和纠正。但不管怎样改变或变化，都是马克思主义哲学自身的发展，而不是自身的否定。（《国内哲学动态》1986年第11期，胡宝琛文）

物质和意识问题研究

（11）**对“物质无限可分论”的再认识** 金吾仑发表文章，对“物质无限可分”的命题提出怀疑和否定。他在论述问题之前引用了大数学家希尔伯特关于无限问题的结论：“实在中并没有一处存在着可能无限剖分的均匀连续统，存在着可能实现无限小的均匀连续统。一个连续的无限剖分是只存在于思想上的动作，只是一种观念，一种被我们对自然的观察所驳斥的观念也是被物理及化学实验所驳斥的观念。”由此他指出，“物质无限可分”的观念，不论在原理上，还是实际上都不能成立。它不过是一种“纯粹想象的产物”。而夸克禁闭现象就是对物质无限可分论的有力冲击。

全文指出，“物质无限可分论”是以“构成主义”物质结构观为其基础和理论

根据的,它已在新的科学事实面前暴露出局限性,如正负电子湮灭产生光子, β 蜕变中放射出来的一种电子流。光子和电子流就很难说清是什么的组成部分。所以构成主义的物质观只在一定条件下成立,物质无限可分论也就不可能无条件地适用。这一命题的不能成立,则是整体宇宙有创生这一科学假说的自然推论之一。

金文认为,“物质无限可分论”只在反对形而上学的自我同一的原子观中,在方法上起过某种作用。现今已失去意义,甚至会把科学引入歧途。

金文还指出,无限可分论中的无限是被黑格尔称之为恶的无限或知性无限进展的无限,其结果是以逃遁中寻求解放。

最后金文强调指出近年来的一些新学科的发展,如基于EPR效应实验检验违反贝尔不等式的物理学新形势,系统论,耗散结构理论等,都揭示了事物联系的整体性质。而“物质无限可分论”从本质上是同科学发展的这种基本精神相背离的。(《光明日报》1986年10月6日,金吾仑文)

(12)不能轻易否定“物质无限可分论” 1986年10月6日,《光明日报》登载的金吾仑的文章认为,“物质无限可分”的观念在理论上和实际上都是不能成立的。

针对金吾仑同志的这一观点,王干才撰文指出,“轻易否定‘物质无限可分’难以服人”。第一,金文把夸克禁闭作为“物质无限可分”不能成立的最有力的根据不妥。虽然确实至今在实验中还找不到彼此分开的自由夸克,“可分论”遇到了严重的挑战。但是,其一,今天的科学实验虽然没有能够找到自由状态的夸克,但却发现了基本粒子并不是象有些人所说的那样只是数学上的点,而是有一定大小、结构的一系列事实。其二,科学发展只能是不断前进的,以往科学发展的史实反复证明,今天没有完成的实验,没认识到的东西,很难说就永远完成不了,认识不到,怎能依据今天所达到的水平,就轻易否定“物质无限可分”,断定基本粒子永远不能再分割呢?

第二,以构成主义物质观有局限性,进而否定以此为思想基础和理论基础的“物质无限可分论”,从所列举的两个科学事实中引申出的结论难以服人。

第三,援引现代宇宙学发展的成果作“可分论”不能成立的根据,依然难以服人。其一,整体宇宙创生论至今仍是一种假说,并且只是现代宇宙学众多派别中的一种,既能对许多现象作出合理解释,又遇到许多难以解决的问题。其二,这一假说认为宇宙整体最初起源于基本粒子,是根据现代科学所达到的水平,能否成立尚待检验,即便成立也有循环论证之嫌。其三,从宇宙起始于基本粒子,并不能必然地推出基本粒子不能再分割的结论。

第四,把“可分论”的提出看作是“为了反对形而上学的自我同一的原子观,强调原子的可分性”,是不符合科学发展的实际情况的。物质无限可分是根据已有的科学事实总结出来的,是对客观存在的反映,而不是由人主观制造,“纯粹想象的产物”。

第五,以黑格尔关于恶无限的论述作为“可分论”不能成立的根据,更难成立。其一,黑格尔所批判的恶无限是否完全错误,还有待于进一步探讨。其二,黑格尔所主张的真无限说明,有限自身就是有限和无限的统一,以此证明“物质无限可分”是合适

的。

最后,王文指出,“物质无限可分”是辩证唯物主义,尤其是对立统一规律的自然科学基石之一,如果这一命题不能成立,将带来哲学上新的突破。但不能抓住科学发展上的个别难题,轻易作出某种重大的、带根本原则性的结论。(1986年12月8日《光明日报》王千才文)

(13) **世界统一性原理的现代表述** 钱时惕在《哲学研究》1985年第12期上撰文说,世界的统一性问题,也就是“世界是否是统一的?如果是统一的,其统一的基础又是什么?”实质上是一切哲学派别的理论出发点。因此,世界统一性问题的严格表述,对于理论体系的科学性与严谨性具有重要意义。

长期以来,我们的哲学教科书对于世界统一性问题的论述,基本上都是援引恩格斯关于“世界的统一性在于物质性”的著名论断,然后列举一些自然科学的实例予以说明。这样做,当然没有什么错误,但不能令人满意,因为它没有对现代科学技术的巨大成就作出应有的概括。

基于对世界统一性问题的回答是我们马克思主义哲学的理论出发点,因此,应该把它作为一个原理来对待。我认为世界统一性原理可以作如下表述:

世界上的一切现象,都是不同层次、不同条件下物质运动的表现,归根到底,它是物质基元通过相互作用而形成的,在世界进化链中可以找到它适当的位置。(《哲学研究》1985年第12期,钱时惕文)

(14) **思维是物质运动的一种基本形式** 本文作者同意思维运动也是物质运动的一种基本形式的意见。他根据对恩格斯关于“运动”概念内涵和外延的表述及思维运动的含义的理解,得出如下结论:首先,在恩格斯表述的运动概念的内涵中,内在地包孕着思维运动。而运动的内涵则是物质的“一切变化过程”,是物质的“一般变化”,思维运动也是物质的一种变化过程,所以它就包括在“运动”概念的内涵之中,是整个物质运动的形式之一。

其次,在恩格斯指出的运动概念的外延中,更明确地包括着思维运动。运动包括着“从单纯的位置移动起直到思维。”可见思维运动也是物质运动的一种表现形式。

作者指出,把“从单纯的位置移动起直到思维”中的思维理解成属于精神范畴中的作为与物质对立的思维即精神,这种理解不符合恩格斯的原意。恩格斯是把“单纯的位置移动”和“思维”作为同属运动范畴的两个概念来使用的,它们都是指物质的运动形式。而且恩格斯在论述物质运动的有关基本形式时,也是把思维运动与机械运动、物理运动、化学运动、生命运动等并列论述的。把它们同称为物质的“这些运动形式的一种或另一种”。

作者认为恩格斯在运动定义中内在地包孕思维运动,与在论述物质运动形式时提出思维运动形式,这两点在理论上是相互论证,互相统一的。(《国内哲学动态》1986年第10期赵宝云文)

(15) **意识不是物质的运动形式** 肖明否认意识、思维是物质的运动形式,其基本论点是:

一、恩格斯的下述两段话：“运动，就最一般意义来说，就它被理解为存在的方式、被理解为物质的固有属性来说，它包括宇宙中发生的一切变化和过程，从单纯的位置移动起直到思维。”“……物质运动，不仅是粗糙的机械运动、单纯的位置移动，而且还是热和光、电压和磁压，化学的化合与分解，生命和意识。”这里并没有把意识、思维看作与社会运动平列的独立运动形式，而是当作社会运动的重要特点提出来的。推断为意识是人类社会的独有现象，因而意识、思维运动代表着社会运动形式更为合理。

二、对意识现象的研究，不能只盯住马克思主义创始人的几句话，而应根据科学的发展作出符合马克思主义的概括。各种运动形式的区别，首先在于它们具有不同的物质承担者，即不同的物质形式。主张意识是物质的运动形式之一，显然是把人脑当作意识的物质承担者即意识的物质形式。作者认为这种观点不能成立。意识的本质有相互联系的两个方面：人脑是意识的器官和意识是对客观外界的反应。主张意识，思维是第六种基本运动形式，就片面地把意识的生理基础夸大为意识的全部本质，从而把人脑的神经生理活动与人的心理、意识活动等同起来，否认二者本质上的差别，划向庸俗唯物主义。

三、但是，否认意识，思维是物质运动的形式，也会产生把意识和大脑的生理活动分割开来，从而否认意识活动的生活基础的倾向。这在英国著名神经生理学家艾克斯的“二元论的心理生理相互作用论”和斯马特等人的“脑—精神同一论”中已成为现实。而与上述两种观点不同的是现代哲学家邦格和现代神经生理学家斯佩里的“突现论”，它认为意识是大脑活动在动力学上的突现。它没有把意识、思维归结为脑的生理运动形式，而是认为意识具有在本质上与生理过程不同的属性、功能和特点。“突现论”在解决脑神经活动与意识现象的关系上做出了贡献。

四、意识、思维是运动着的物质的特性之一。作者认为列宁的这个观点同恩格斯的观点是一致的。它区别了物质和意识的不同本质，能够总结和概括科学的新发现。“运动着的物质”主要是指人脑这块物质，而作为“物质的特性之一”的意识则是人脑在生理过程基础上产生的具有反映外界事物的特性、能力。意识是主观形式和客观内容的统一，不是人脑运动的形式而是人脑运动的特性，特点或属性。

最后作者明确指出，意识是人脑的机能和属性，是说意识的自然方面的本质；意识是客观外界的反应，则是意识的认识论方面的本质。意识是“运动着的物质的特性之一”就把意识的自然本质和认识论本质有机地结合起来了。（《国内哲学动态》1986年第10期肖明文）

（16）从系统论看物质和意识的关系 积极、主动地对待“系统热”，一个要重方面就是要把“系统热”引向“哲学热”。例如，在“系统热”中考察哲学基本问题（即运用系统观念和方法考察物质和意识的关系问题），可以使物质和意识的矛盾关系得到充分展开。

1、关系的层次性。物质和意识的关系作为系统，是多层次的。其基本的层次是：最高层次的“发生论”关系即物质派生意识的关系；次高层次的“相互作用”关系。

“发生论”关系（或通常所说的本原关系）在相互作用中得到确证，相互作用关系在“发生论”关系制约下具有不平衡的特性，等等。

2、关系的双向性。物质和意识的相互作用关系，不是单向的、直线式的关系，而是有反馈的双向作用关系。在认识世界时，不注意这种反馈调节机制，就不可能达到和保持认识的真理性；在改造世界时不注意这种反馈调节机制，就不可能取得实践的有效性。

3、关系的“三体”性。物质和意识的现实关系，只能发生在主体——中介体——客体的相互作用中。离开物质性的中介（感性活动、工具等）或精神性中介（精神活动和精神产品等），它们的关系的存在和发展都是不可能的。

4、关系的“三自”性。现实的物质和意识的关系，即主、客体间形成的三体关系，是一种具有自我意识、自我调节、自我确证的复杂关系。

5、关系的整体性。物质和意识的多层次关系，作为整体，具有方向性，即诸多关系都要受制于物质本原。在实际工作中，处理任何复杂的主客观关系，都要从实际出发，实事求是。（《杭州师范学院学报》1986年第2期，许德祥文）

（17）非自觉意识的本质 非自觉意识是创造性的自由意识，它最大限度地摆脱了对象的固有属性和主体片面需要的限制，按照人的自由天性能动地创造自我和对象。如果在感性和知性阶段非自觉意识的自由性还没有得到充分发挥的话，那么在理性阶段审美意识则充分地体现了其自由本性，成为非自觉意识的最高形式。与自觉意识相比，非自觉意识摆脱了抽象性和形式逻辑的限制，创造性地掌握自我和对象；它摆脱了固定的意识形态的局限，直接发挥着人的能动天性。非自觉意识直接与实践活动相联系，这是其能动性、创造性的根据，同时，它又超前于实践，推动着实践，在一定程度上超越现实必然，指向可能性和自由领域。

从历史发展来看，意识活动是人类实践活动的内部过程，它们在本质上和发展趋势上是一致的。人类实践活动是指向自由的，它经由原始活动（以人类自身的生产为主导形式）、阶级社会的实践活动（以物质生产为主导形式），将发展为共产主义活动（以精神生产特别是审美创造为主导形式），终于踏入自由王国。相应地，人类意识也经由原始意识（动物式的非自觉意识）、现实意识（自觉意识为主导形式），并将发展为自由意识（审美意识）。审美意识是现实意识的超越形式，它沟通了现实意识与自由意识（共产主义社会将成为主导的意识形态），从而成为现实意识系统的自由意识。审美意识是直觉、想象和灵感的解放，从而也典型地体现了非自觉意识的本质。（《求是学刊》1986年第3期杨春时文）

（18）意识是人脑的机能吗 在国内出版的哲学著作中，一般都断言：意识是人脑的机能。张鹤鸣则认为，这种观点是不科学的。就在于：1、不能把生理过程简单地等同于心理过程。人如果不同对象发生关系，其感官就不能占有对象，从而也就无所谓心理活动的反映了。因此，把人的意识混同为人脑的机能，比过去的庸俗的唯物主义把人们的思想、观念看成是人脑的分泌物，并没有前进一步。2、恩格斯在批判杜林的经验主义时所强调的意识是人脑的产物，实质上重申了他和马克思的共同观点——意识——

开始就是社会产物。它是在人与自然界、人与人的相互作用和相互交往过程中产生发展起来的。人有没有以及有怎样的意识，只有通过他意识到存在什么以及如何对待什么东西来体现，不能从他具备的脑结构的机能怎样来说明，人脑结构的机能决不等于人的意识。3、视意识为人脑的机能，这还是没有弄清楚人脑的机能和其思维能力以及思维和意识之间的关系有关。它们两者的关系是：其一，人脑的神经系统（指皮层）是其思维活动（分析综合）的生理基础，思维活动是人脑机能的反映活动，即人脑物质的运动属性。其二，高度发展，极其复杂的人脑神经系统的结构的机能固然为其思维活动的反映形式提供必要条件。但是，思维活动的反映形式，不是人脑的机能所固有的，而是从外部世界中汲取和引进的。如果把思维和意识等同起来，甚至认为意识是人脑的机能，那末，人们的思想意识问题，就是一个脑机能的问题，转变人们的世界观，也就要动脑外科手术了，而建设社会主义的精神文明，就要改造人脑神经系统的结构了，这些观点显然是极其荒唐的。（《学术研究》1986年第3期张鹤鸣文）

（19）**意识能够能动地反映世界吗** 现行的哲学教科书大都把“能动地反映世界”视为意识的能动性。这在逻辑上是讲不通的。因为，第一，该观点与意识的本质相矛盾。意识在本质上是人脑对客观世界的反映，是人脑与客观物质世界相互作用的结果和产物。第二，这一观点把人和意识等同起来了。这是不对的，因为一，虽然没有人就没有意识，但不是有了人就等于有了意识，仅有人脑而没有被反映的客观物质对象，是不能产生意识的。二，人是反映的主体，客观物质世界是反映的对象，意识则是这两者相互作用的结果。作为反映的结果的意识怎能与反映的主体人相并列呢？

把“能动地反映世界”说成是意识的能动性，这在理论上也缺乏科学的根据。这一观点一般是以列宁和毛泽东的两段论述为其根据。第一，列宁曾说：“人的意识不仅反映客观世界，并且创造客观世界。”人们通常认为这段话是说，意识具有两种能动性即反映客观世界和创造客观世界。这种理解是不妥当的。列宁在这里不是说意识具有两种能动性，而是说人具有两种能动性，是说人能够在意识的指导下积极地改造客观世界。意识本身是不能创造客观世界的，它只有用以指导人的行动，通过主体的实践活动才能创造客观世界。第二，毛泽东指出：“从感性认识而能动地发展到理性认识，又从理性认识而能动地指导革命实践，改造主观世界和客观世界。”“认识的能动作用，不但表现于从感性的认识到理性的认识之能动的飞跃，更重要的还须表现于从理性的认识到革命的实践这一个飞跃。”在这里毛泽东所说的人的两种能动性，是指实践对认识的能动性或作用 and 认识对实践的能动性。“能动地反映世界”是主体——人的能动性。传统观点的不当之处就在于把人所特有的能动性赋予了意识。（《山东师大学报》1986年第2期，《意识能动性刍议》，孙运福文）

（20）**应当重视群体意识的研究** 群体意识不同于个体意识，也不同于社会意识。个体意识是个体实践的产物，是个体的生活经历与社会地位的反映。就意识的主体即特定的个人来说，有一定的稳定性。社会意识是对社会生活的抽象，它的主体也是明确的——整个社会的人。群体意识则不同，群体这个概念所表达的是在复杂的社会关系中依据不同的关系而联合起来的、具有各种不同的社会属性的联合体，如家庭、团体、阶

层、民族等等。各种群体相互包含、交错、渗透，呈现出特有的复杂性。群体意识的主体范围只是相对的，某一特定的意识主体可以在不同层次上属于不同的群体。研究群体意识，首先应该划定所研究的相关意识的主体，并看到它的相对性。

群体意识是社会情绪的“信息库”。它反映着各类不同的人们对社会生活各个方面的态度和思想倾向。群体意识在社会政治、经济生活中占据了独特的位置：政治家把它作为制定政策的反馈；思想家从反馈中吸取各种养料；社会学家把反馈作为社会信息的来源；经济学家根据反馈预测经济发展的趋势和方向。当前，在进行经济体制改革的过程中，尤其应当把研究群体意识列为重要的课题。（《光明日报》1986年6月9日，梁绿琪文）

（21）**意识的两种存在形式** 意识作为人类心理、意志、思维活动的综合体，表现为既有联系又有区别的两种存在形式：其一表现为主观映象，是人脑对客观外界的反映。如存在于人脑中的心理状态、主观经验，这些都是属于主观的范畴，可称为主观意识。其二表现为凝结了人类的理性创造、人类意识活动的成果，存在于人脑以外的各种物质形式中的人类意识。如书本、雕塑、绘画等精神产品属于客观的范畴，可称为客观意识。从总体上看，主观意识和客观意识都是人类意识，都是人脑思维活动的产物，都由客观物质所派生和决定的。就主观意识和客观意识比较而言，主观意识先于客观意识，决定和派生客观意识。二者的区别主要是：一、主观意识作为对客观物质的反映，是无形的。而客观意识只有借助于物质形体才能表现出来，所以是有形的。二、主观意识是人脑的心理活动，具有不可感性。而客观意识具有形体、文字等，所以具有可感性。三、主观意识对人脑具有绝对依赖性，客观意识对人脑具有相对独立性。四、主观意识依附于大脑。当一个人停止了呼吸，就再也不能产生主观意识。客观意识一经产生就不依赖于某人的主观精神而存在。（《江汉论坛》1986年第7期方世南文）

唯物辩证法研究

（22）**唯物主义方法与辩证法的结合形式** 李长城著文强调了唯物主义方法的独立地位，并在此基础上指出，唯物主义方法与辩证方法在研究问题时主要呈现出五种结合形式：一、并列式。即在考察问题时，将二者一并运用。这是一种最基本的形式。二、一体式。即在考察问题时，将二者合而为一地运用，通常被称为“唯物辩证的方法”。三、侧重式。即在注意到两种方法都有独立存在的价值的情况下，侧重使用某一方法。这种形式在实际中用的较多。四、包含式或包含式。即在提法上虽然提的是某一方法，但实际上除了指这一方法而外，还包含着另一方法。例如，讲马克思主义的“唯物主义方法”时，实际上也内含了辩证的方法在内。五、等同式或直接同一式。它是指在一定意义上，唯物主义方法也可以是辩证方法，辩证方法也可以是唯物主义方法。它反映了两种方法在一定意义上是可以转换、互通的。（《内蒙古社会科学》1986年第2期李长城文）