

# 学点欧洲哲学史

(讲稿)

供内部学习用

北京师范大学哲学系外国哲学史组

一九七六年四月

## 目 录

- 一、貝克莱和休謨哲学..... ( 1 )
- 二、十八世紀末到十九世紀初的德国古典哲学..... (16)
- 三、康德哲学..... (19)
- 四、黑格尔哲学..... (33)
- 五、費尔巴哈哲学..... (48)

## 一、贝克莱和休谟哲学

### (一) 贝克莱和休谟哲学形成的社会历史背景

贝克莱和休谟哲学是英国一六八八年阶级妥协后，大资产阶级转向反动的思想反映。

十六世纪末，资本主义关系在英国的经济生活中得到了迅速发展。资产阶级的财富愈益增加，他们既掌握了钱袋，就想进一步掌握国家。因此，从十六世纪末到十七世纪中叶，英国资产阶级不断进行反对封建制度的斗争，而风起云涌的城乡群众运动，又为资产阶级的斗争，造成浩大的声势。就在这样矛盾尖锐的基础上，爆发了十七世纪英国资产阶级革命。

资产阶级和新贵族首先在克伦威尔的领导下，打败了王党，处死了国王查理一世，于一六四九年成立了“共和国”。“共和国”的成立，并没有给人民带来任何利益，反而由于连年战争，工业停滞，农业衰落，物价上涨，人民生活日益恶化。城乡下层人民不满的情绪，经过一个时期的酝酿，有可能由星星之火燃烧成燎原之势。取得政权的资产阶级和新贵族集团，由于惧怕来自群众方面的革命行动，于一六五三年建立了克伦威尔军事独裁的护国政府。但是护国政府并没有为资产阶级和新贵族集团带来他们所需要的“社会秩序”，于是这一集团在克伦威尔死后不久，就和反动的旧贵族相勾结，复辟君主制度，把查理二世拥上了王位。复辟后的旧贵族和王党企图恢复革命以前的秩序，引起了资产阶级和新贵族的坚决反对。查理二世死后，他的弟弟詹姆士二世继承王位，这种斗争

达到了白热化。国会于是在一六八八年六月，請求詹姆士二世的女婿，荷蘭的执政威廉，承繼英国的王位。十一月，威廉亲率大軍登陆英格蘭。詹姆士二世未加抵抗就逃往法国。一六八九年二月，国会宣布威廉和他的妻子为英王和英后，称威廉三世。由于这一次政变是沒有經過流血完成的，资产阶级历史学家因此称它为“光荣革命”。这一次政变实际上是貴族和大资产阶级的妥协的产物，当时大资产阶级的地位尚未十分巩固，不得不向貴族作了許多重要讓步。英国资产阶级和新貴族之間，由于經濟上的共同性，形成了政治上的妥协，使英国资产阶级在資本主义不断增长的情形之下，仍能习惯于旧时国家机器的形式。这个国家虽然保留了国王，却削弱了王权，而大大增强了国会的作用。因此，在一六八八年政变之后，资产阶级的君主立宪政体就在英国形成了。

资产阶级在登上政治上的統治地位以后，对镇压劳动羣众表现了很大的积极性。恩格斯說：“英国资产阶级这时已经参加镇压‘下层等级’、从事生产的广大人民群众，而用来达到这一目的的手段之一，就是宗教的影响。”（《社会主义从空想到科学的发展》英文版导言，《馬克思恩格斯选集》第三卷394頁）貝克莱和休謨哲学就是为适应资产阶级的这种需要，捍卫宗教，为現存的統治秩序辯护，反对唯物主义和无神論而产生的。

## （二）貝克莱哲学思想的来源是洛克哲学

列宁曾指出，貝克莱的哲学渊源于洛克。約翰·洛克（1632—1704）是十七世紀英国著名的哲学家。他的主要哲学著作《人类理解論》，从1671年写起，直到1687年才完成，1690年出版，在这部著作里，以他的哲学不彻底性，反映了一六八八

年的階級妥協。

毛主席在《我的一點意見》中指出，“人的知識（才能也屬知識範疇）是先天就有的，還是後天才有的，是唯心論的先驗論，還是唯物論的反映論”，這個問題是哲學家爭論不休的問題。洛克正是在這個問題上一破一立，建立起自己的唯物主義認識論的。

洛克在《人類理解論》中，首先駁斥了當時流行的天賦觀念論。當時天賦觀念論的主要代表是法國哲學家笛卡兒，他主張人類最基本的知識或觀念並不借助於感覺、經驗，而是與生俱來的、先天的或天賦的東西。洛克反對天賦觀念論，針鋒相對地提出了有名的“白板”論。這就是說，人類沒有感覺、經驗之前（譬如初生的嬰兒）的心理狀態就象一張白紙一樣，上面並沒有任何字迹，沒有任何觀念。洛克說，人類的知識都是以經驗為基礎的，而且歸根到底都是從經驗中來的。

洛克把經驗分為兩類：外部經驗和內部經驗。他所說的外部經驗是指客觀世界的事物對人類感覺器官發生作用的結果，他把這種經驗叫做感覺，感覺給人提供黃、白、熱、冷、軟、硬、苦、甜，以及一切所謂可感物的觀念，這是大部分觀念的來源。在這裡洛克當然是唯物主義的感覺論者和經驗論者。而他所說的內部經驗，則是心理的活動，他把這種經驗叫做反省。反省是不需要外部世界事物的作用的，是人的心理自己的活動，它提供另一類的觀念，如知覺、思想、懷疑、信仰、推論、認識、意欲以及人心的一切作用。洛克認為反省和感覺一樣，是認識的一個獨立源泉，這就背離了唯物主義，而走向唯心主義了。

洛克對感覺和反省這兩類經驗作了一般的說明之後，就來對感覺經驗作進一步的分析。他把由感覺經驗所獲得的觀念分

为两类：关于物体的第一性的質的观念和关于物体的第二性的質的观念，从而闡述了他对物体的性質、对有关物体性質的感觉观念的了解。

洛克認為，第一性的質指的是客觀事物的大小、形状、不可入性、运动、靜止等等，这类第一性的質是不以人的知覺为轉移的，是物体本身所固有的。而第二性的質則是指事物的顏色、声音、气味、滋味等等來說的，洛克認為第二性的質不是事物本身所固有的，而是依賴于人的感官而存在的主观的东西。洛克說：“如果取消对它們的感觉；如果眼睛不看光或顏色，耳朵不听声音，舌头不尝滋味，鼻子不聞气味，那末，所有的顏色、滋味、气味和声音，作为这种特殊的观念，就将消失无存”。洛克第一性的質的学說是唯物主义的，而第二性的質的說法則又退向唯心主义了。

洛克把构成人的知识的所有的观念分为簡單的观念和复杂的观念。簡單观念就是人的意识所具有的一些最基本的、不能再分解为别的观念的观念，譬如人摸到冰块而感到的冷和硬的观念等，这些簡單观念是构成人的知识的材料和基础。复杂观念是簡單观念的結合。洛克認為，这种結合的方式有三：一是把一些簡單观念結合成一个复杂观念，如軍隊；二是把两个观念比較而形成关系的观念，如上下、因果等；三是将观念和伴随它們的别的观念分开，或者抽象化，从而得到一般的观念，如实体这个观念。

洛克認為，实体是一种支撐着一切存在着的質的“支托”。因为我們設想那些質离了支托便不能存在，所以把这种支托叫做实体。实体这个詞在英文中的真正意义，便是支撐或支持的意思。

洛克認為实体是清楚明白的，但是不可认识的。为什么呢？

因为人們凭感觉得到的实体的表面特性及其外部联系的經驗認識是可靠的，而对于事物的共性、內在的必然联系的理性認識則是空虛的抽象，是不可靠的。他不了解从感性認識到理性認識的飞跃，不了解人們在实践基础上从現象的認識发展到对本質的認識能力。正如毛主席所指出，唯物主义經驗論虽然有片面的真理，但在認識的全体上則是錯誤的。經驗主义的錯誤，使得洛克达到了否定物質实体、普遍性和必然性的可知性的結論。不可知論的观点，必然使洛克对科学認識的信念产生动摇，因而得出結論：“科学的知识終久是可望而不可及的”。而对科学認識的信念的动摇，又总是同神学唯心主义的妥协相联系的。洛克說：“我們的才具既然不足以洞察物体的內在组织和实在本質，只足以明显地給我們发现出上帝的存在和关于自身的知识”。

由于洛克哲学的这种矛盾性和妥协性，他对以后哲学的发展影响很大而且很复杂。洛克感覺論的两个前提是：感覺是我們知识的唯一源泉，客观实在又是人的感覺的源泉。狄德罗从它們出发发展了唯物主义路线，貝克萊則只承認第一个前提，否定第二个前提，发展了主观唯心主义。

### (三) 貝克萊的哲学

貝克萊(1684—1753)是著名的英国主观唯心主义哲学家。从1734年起一直任爱尔兰克罗因教区主教。貝克萊是英国資產階級革命妥协后英国大資產階級的思想代表。他的主观唯心主义哲学，是英国資產階級轉向反动的一个思想标志。他的主要著作有：《人类知识原理》、《希勒斯和斐洛斯的三篇對話》。

貝克萊公开向資產階級反动統治献策，認為只是凭借政权

对人民羣众进行镇压是不够的，只有使人民信仰宗教，畏惧上帝，才能使人们以内心的忠诚而不是以眼见的服役来服从国家的统治。于是，他对一切反宗教倾向的唯物主义和无神论进行了疯狂的攻击，咒骂这些思想是一切罪行中对公众危害最大的罪行，他所制定的主观唯心主义哲学就是公开为宗教信仰作辩护，妄图“摧毁”唯物主义的。

貝克莱繼承洛克的經驗論，承認一切知識起源于經驗的原理，但他对感觉經驗作了主观唯心主义的歪曲說明。承認外部世界，承認物在我們的意識之外并且不依賴于我們的意識而存在着，是唯物主义的基本前提。和唯物主义根本相反，貝克莱主观唯心主义的哲学基础和基本前提是，物是“观念的集合”。他認為观念就是人类認識的对象。观念共有三种：一种是感官真正感知的，一种是我們观察人心的情感作用而获得的，一种是借助于記憶和想象形成的。他的第一种观念就是洛克的外部經驗、感觉，第二、三种观念就是洛克的内部經驗、反省。但他根本否認观念的客观来源和客观内容，而把它說成唯一的存在，从而根本否定了在人的感觉經驗之外的世界的客观存在。他說，当人們看到一个苹果时，并不是感知到一个客观的事物，而只是感知到圆的形相、紅的顏色、香的气味、甜的滋味，由于这些感觉观念經常在一起出現，人們便把它們当作单独的一个事物，并給它一个詞，这就是苹果，它其实只不过是偶然凑在一起的一堆感觉、观念。一切事物，日月星辰、山河大地、草木山石，都不外是这样或那样一些感觉、观念的集合。

列宁說：“我们必须记住，貝克莱是把‘硬、软、热、冷、顏色、滋味、气味’等等作为他的哲学基础的。在貝克莱看来，物是‘观念的集合’，而他所说的‘观念’正是上面列



举的那些质或感觉，而不是抽象的思想”。这就是說，貝克萊的哲学基础和基本前提是“观念的集合”，这里观念是指感觉，即他所指的第一类观念，他是唯心主义的經驗論者。

貝克萊唯心主义地解释經驗，認為在經驗中只能認識一些单个的所謂物，即观念的集合。他反对理論思維，反对科学概念，反对理性对物質世界感性材料的概括。貝克萊說：“別人是否有这种奇特的能力来抽象自己的观念，那只有他們自己最清楚。至于說到我自己，我必須承認我沒有这种奇特的能力。老实說，我只能想象或表象我所知觉到的那些单个物的观念，并用不同的方式来結合或分离它們，……我自己所形成的人的观念，不是白的，就是黑的，或是黄褐色的；不是弯的，就是直的，不是高的，就是矮的，或就是中等的。我的思想無論如何用力，也不能形成上述事物的抽象观念。离开了能运动的物体，我也不能构成抽象的运动观念，我并不能构成一个非快、非慢、非曲綫、非直綫的运动观念。至于任何其他抽象观念，也都可以这样說”。貝克萊的哲学，既否定物質世界及其規律的客观存在，也反对反映事物客观規律的理論思維、科学抽象。貝克萊的主观唯心主义是反科学的。

貝克萊反对唯物主义的基本前提，提出了两个論据。論据之一是，“存在就是被感知”。他認為，除了所有这些无数的观念或認識的对象以外，还有感知它們的“某种东西”，这就是“心、精神、灵魂或自我”。貝克萊說，这是一个完全和观念不同的东西，观念只存在于这个东西之中，或者說，被这个东西所感知；因为一个观念的存在，就在于被感知。因此，不管那一种观念都是不能存在于感知它們的心之外的。他說：“只要一个人注意一下存在一詞用于可以感觉的事物时的意义，我想，凭直觉就可以知道这一点。我說我写字用的桌子存

在，这就是說我看见它，摸到它。假若我走出書房以后还說它存在，这个意思就是說，假若我在書房中，我就可以感知它，或者是說，有某个别的精神实际上在感知它。有气味，就是說我嗅到过它；有声音，就是說我听到过它；有顏色或形相，就是說我用视觉或触觉感知过它”。总之就是說，物的存在不能脱离人的意识。貝克萊攻击唯物主义者承認物在人的意识之外存在，是“完全不能理解的”。他針鋒相对地作出結論：物的“存在就是被感知，它們不可能在心或感知它們的能思維的东西之外有任何存在”。

貝克萊反对唯物主义基本前提的論据之二是，“对象和感觉是同一个东西”。貝克萊攻击唯物主义者承認感觉来源于外部客观世界、是它的复写或反映的观点，这是把感觉和对象分开，是玩弄抽象。他說：“我如果没有实在感觉到一种事物，我就不能看見它或触着它，因此，我們即在思想中也不能設想：任何可感的事物可以离开我們对它所生的感觉或知觉。事实上，对象和感觉是同一个东西，因而不能把一个从另一个中抽象出来”。貝克萊还用詭辯来反駁唯物主义認為感觉、观念是外部世界的复写或反映的观点。他認為，說一个东西与另一个东西相似，只能就同类的东西进行比较，如果与不同类的东西比較則沒有任何意义。他說：“观念只能与观念相似，而不能与別的东西相似；一种顏色或形相只能与別的顏色或形相相似，而不能与別的东西相似。”他繼續說，如果所謂外部世界就是可以感知的观念，那你就沒有提出什么新的思想，如果所謂外部世界不是可以感知的观念，那它們的比較就是沒有意义的了。

貝克萊利用洛克关于第二性的質是主觀的錯誤思想，来攻击唯物主义的物質概念，污蔑“物質是无”。他說，起初人們

相信顏色、聲音、形相、運動等等性質都是真正在心外存在的，但是因為這些性質不能獨立存在，因此就需要假設一種物質或實體作為它們的支柱。後來，人們漸漸相信顏色、聲音等性質不能在心外存在，它們只是存在於人心中的觀念，這樣就只剩下形相、運動等性質，人們仍然認為它們是在心外存在，需要物質支柱的。但是，由於一切性質都是不可分離地連結在一起的，任何一種性質都不能從另一性質抽象分離出來，因此，形相和運動也就不能離開心內的顏色、聲音而存在，它們也都只能存在於心內，而不能存在於什麼別的地方。貝克萊說，這樣，我們就再沒有理由假設物質或實體的存在了。貝克萊嘲笑唯物主義者說：“如果您覺得合適，您就可以照別人用虛無一詞的意義來應用物質一詞，並把物質和虛無兩個名詞互相掉換”。

貝克萊從物是“觀念的集合”的哲學前提出發，必然要走到荒謬的唯我論。唯我論是完全違背常識和自然科學，荒謬到了極點的思想。所以在哲學史上，狄德羅在批駁貝克萊主觀唯心主義時，為了說明他的荒謬透頂，就是揭露他必然導致唯我論，是“一個發了瘋的鋼琴”。唯我論是荒謬到像發了瘋的程度，所以貝克萊又極力想躲開這個不光采的結論。他想給他的主觀唯心主義披上一件科學的外衣，來逃避唯我論的結論。他表示他並不反對自然科學，而只是反對自然科學中的唯物主義認識論，他用唯心主義精神來說明自然科學。本來，貝克萊作為一個資產階級哲學家，他的主觀唯心主義是反科學的，但是為了發展資本主義經濟的要求，他又要求自然科學的發展。這是個矛盾，這個矛盾的解決辦法就是他把自然科學解釋成不是對外部世界及其規律的研究，而它的研究對象是人的觀念。貝克萊從主觀唯心主義立場，無法說明自然界的因果性和客觀規

律性，他只好求助于上帝，把因果性和客觀規律說成是上帝為了人的方便和福利而給予人的“記号”或“符号”。

貝克萊為了粉飾他的唯我論，還提出上帝的意志來作為區別真假的標準。貝克萊認為三種觀念中，除去感官真正感知的觀念外，後二種觀念都可以是由人心所隨意喚起的，它們比起感官的觀念來是“微弱的”、“不穩固的”。感官的觀念則是按照自然界一定的規律或法則印入心中的，它們證明有一種比人心更有力更有智慧的心（即上帝的意志）在起作用。感官的觀念較人心所隨意喚起的觀念有更多的真實性，這就是說，它們更有影響，更有秩序，更清晰，並且它們不是感知它們的心所虛構的。例如，我們白天所見到的太陽是真正的太陽，而夜晚所想象的則只是它的觀念。

列寧指出，貝克萊從上帝對人心的作用引出“觀念”，這樣就從主觀唯心主義走向了客觀唯心主義：世界是由在我的心之外的至高無上的上帝所創造的。貝克萊最後過渡到客觀唯心主義，說明了他的哲學是不能自圓其說的，說明了他的哲學的不徹底性。

#### （四）休謨的哲學

大衛·休謨（1711—1776）是不可知論的主要代表。他出身於蘇格蘭一個沒落的貴族地主家庭，曾在愛丁堡大學學習，以後在英國駐法國大使館工作，回國後任過國務次官。他的主要著作有：《人性論》、《人類理智研究》、《道德原理研究》、《宗教的自然史》等。

休謨繼承了貝克萊的主觀唯心主義經驗論。他把人的認識對象稱為“知覺”，知覺有兩類：印象和觀念。休謨說：“所謂印象，我所指的是一切較生動的知覺，就是指我們所見、看

見、觸到、愛好、厭惡或欲求的知覺而言”。這就是說，他所謂印象主要是指當前的感覺。休謨又說：“印象與觀念有別，觀念是較不生動的知覺，我們是在迴想到上述各種感覺或運動的時候才覺察到這些觀念的”。休謨在有的地方又說：“觀念是印象的黯淡的摹本”。所以，他認為人的一切知識都來源於感覺經驗。他說：“簡言之，所有的思想原料，如果不是來自我們的外部感覺，就是來自我們的內部感覺”。

和貝克萊一樣，休謨“把感覺不是看作意識和外部世界的聯繫，而是看作隔離意識和外部世界的屏障、牆壁。”他說：“除映象或知覺外，任何東西都不能呈現於我們心中；感官只不過是這些映象所由以輸入的入口，它們不能在心和客體之間建立任何直接的關係”。同樣，休謨把感覺“不是看作同感覺相符合的外部現象的映象，而是看作‘唯一的存在’”。他說：“即使我們尽可能地集中注意於我們自身以外，即使我們追蹤我們的想象上至諸天，遠至宇宙的極邊，我們也永遠不會真正超出自身一步，而且我們除了那些出現於那樣狹窄範圍中的知覺以外，再也不能設想任何一種存在”。因此，休謨也和貝克萊一樣，竭力反對唯物主義的反映論，否認感覺是人的意識和外部世界的直接聯繫，否認感覺是外部世界的反映。所以，他的感覺論是主觀唯心主義的，主觀唯心主義就是他的哲學的實質。

但休謨和貝克萊又有所不同，在感覺和知覺的來源問題上，休謨和貝克萊走着不同的道路。休謨嫌貝克萊太淺薄，貝克萊的哲學不徹底，因為貝克萊一方面斷言物是觀念的集合，觀念以外無物存在；但另一方面，他又肯定了精神實體（自我）和上帝的存在，是觀念產生的原因，而精神實體和上帝都是在觀念之外的。休謨認為既然一切都是觀念，那麼，觀念以

外的任何东西，無論是物質实体还是精神实体，都是不能肯定它是否存在的。因为肯定它存在，就得越过观念的范围之外，而人不能越过这个范围的。由此，休謨得出結論：世界上存在的只有心理的观念、知觉，此外是否还有真实的存在，那是不可能知道的。休謨的这种观点，就叫不可知論或怀疑論。

休謨力图否認因果規律的客观性。他断言原因与結果之間沒有必然联系，認為因果性不过是人們对一定感觉現象的習慣性的联系。他認為，人們观察到某两个現象經常在一起发生，就形成一种習慣性的联想，看到某一現象发生，就習慣性地期待另一現象必定随着出現，其实这两种現象的联系，完全出自人們主觀的联想，絲毫沒有客观的必然性。休謨所主张的因果性純粹出自主觀联想的观点实际是因果性問題上的主观主义路綫。它不是从外部客观世界中，而是从意识、理性、邏輯等等中引出自然界的秩序和必然性。列宁指出“因果性問題上的主观主义路綫就是哲学唯心主义（休謨和康德的因果性理论是它的变种），也就是或多或少减弱了的，冲淡了的信仰主义”。

休謨哲学的虛伪，还可以从他对上帝的态度来加以說明。他認為上帝的存在是不需要理性的証明的，他在他的哲学著作中駁斥了經院哲学关于上帝存在的許多証明，也駁斥了所謂“神迹”的許多說法。但他并不否認上帝存在，他認為，上帝的存在是千真万确的，上帝是我們希望的本原、道德的基础、社会的柱石。在他看来，問題在于人的理性不能了解上帝的本質和屬性，用理性來証明上帝的存在是錯誤的，因此，宗教是信仰的事情，而不是哲学的事情。

休謨生活的时代和貝克莱生活的时代不同。貝克莱生活的时代，資產階級剛登上統治地位，作为資產階級的代言人，貝克莱对待敌对的意识形态——唯物主义和无神論，采取了赤膊

上陣正面进攻的姿態。而休謨生活的时代，則是資產階級巩固其統治的时代，資產階級为了欺騙羣众，籠絡人心，休謨便采取了調和唯物主义和唯心主义、宗教和无神論的姿態出現，不可知論就是他玩弄調和折衷，掩盖他的主觀唯心主义實質的一塊遮羞布。

### （五）貝克萊和休謨对以后哲学发展的影响

貝克萊和休謨在哲学史上是很重要的，他們对后代的影响很大。

康德早期基本上是个唯物主义者，后来就是因为受了休謨的影响，而走向不可知論和主觀唯心主义的。用康德自己的話說是：休謨的怀疑論喚醒了他独断論的迷梦，独断論这里指的就是唯物主义。

近代資產階級哲学，虽然名目繁多，五花八門，究其實質，絕大部分都来源于貝克萊和休謨。

馬赫等人把自己的哲学标榜为“最新实証論”，就是說他們是实証論的第二代。实証論就是繼承貝克萊和休謨的。

实証論是十九世紀三、四十年代西欧普遍流行的哲学。它的主要代表有法国人孔德、英国人穆勒、斯宾塞。实証这个詞原来的意思是“确实的”，实証論把自己标榜为超出唯物主义和唯心主义之上的，它用实証的科学代替了哲学，而其实它不过是貝克萊的主觀唯心主义和休謨的不可知論的变种。他們追隨貝克萊和休謨之后，猛烈攻击理論思維、科学抽象。例如，孔德說，理性不能奢求“关于事物內在本性和現象产生方式的知识”。他說，实証主义郑重声明：“它完全不知道物体的內在本性。”他認為，实証論的任务只在于确定局部的、单一的現象之間的联系。斯宾塞也断言，科学的認識是有界限的，过

了这个界限就是不可認識的东西的領域。科学的任务是解釋經驗（他是按主觀唯心主义观点解釋經驗的）所提供的单一的、局部的、具体的东西。但是，科学越是要制定关于宇宙的一般概念、观念和理論，它就越加接近不可知的东西的界限。

實証論发展的第二个阶段是十九世紀末的馬赫和阿芬那留斯的哲学，他們的哲学前提是“物是感觉的复合”。他們也是貝克莱休謨路綫的繼續。

實証論发展的第三个阶段是产生于二十世紀三十年代的新實証論（邏輯實証論、語义哲学）。它的創始人和主要代表是罗素、維特根施坦、卡尔納普、萊辛巴哈。他們用承認事实和那些可以直接观察檢驗的东西的办法来掩飾他們的主觀唯心主义，来掩飾他們否定科学抽象及一般概念的作法。他們的“新”的东西只在于，語义論者把哲学和邏輯完全归結为語言，归結为語言的分析；这是意味着要取消哲学。就是这一点，他們把語言看作是哲学上一切斗争的原因的基本思想，也是来自貝克莱的。貝克莱直言不諱地說，語言是抽象的一般概念的源泉，語言使得意识混乱。他甚至說，可能产生这样的問題：“語言对科学进步來說是不是障碍多于帮助呢？”

《唯物主义和經驗批判主义》中提到的“新實在論”和“批判實在論”也是繼承貝克莱和休謨的。“新實在論”是二十世紀初在資本主义国家流行的反动哲学，它的主要代表有英国的穆尔、亚历山大、布洛德、威特赫德；美国的培里、孟塔鳩、斯波丁、霍尔特、伍德勃利治；德国的哈特曼等。他們打着保卫認識論中的實在論幌子，用反对二元論和唯心主义的手法来宣揚唯心主义。他們攻击唯物主义的反映論，認為唯物主义反映論把外部世界和它的反映区别开来是二元論，他們提出把存在和意识、外部世界和感觉同一的“一元論”来代替它。



所以他們繼承了貝克萊的主觀唯心主義路綫。“批判實在論”是盛行于二十世紀二、三十年代的美国資產階級哲學，它的主要代表有洛夫佐伊、布拉特、羅杰斯、斯特朗、森塔亞那等人。批判實在論用休謨的不可知論來批判新實在論，他們否定認識的客體和主體的同一性，否定存在和意識的同一性。他們認為認識與客觀實在之間有一條不可逾越的界限，硬說概念和觀念不是客觀現在在人們意識中的反映，而是“邏輯本質”的特殊的、獨立的範圍。

實用主義也是來源于貝克萊和休謨的。實用主義創始人詹姆斯斷言，這個哲學不企圖借助“物質”、“能量”等詞來解決“世界之謎”。按照他的意見，物質這個概念象任何其他的抽象一樣，不表現任何客觀的本質。他說：“我們所知道的物質只是我們對於顏色、形狀、硬度等的感覺。這些感覺正是物質這一概念的現存價值。物質的存在和不存在之間的區別，只是表現在我們是否有這樣一些感覺”。中國的實用主義者胡適曾經用這一思想來反對馬克思主義這個無產階級的科學，提出“多談些問題，少談些主義”的反動口號。