

萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

人類原始及分類

(八)

達爾文著

馬君武譯

商務印書館發行

人類原始及分類擇

(八)

達爾文著

馬君武譯

漢譯世界名著

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

人類原始及類擇目錄

第八冊

第十七章 哺乳類之第二雌雄特性……………一

爭鬪定律——特別武器之限於諸雄類者——雌類不具武器之原因——諸武器爲雌雄二類所共有而最初由雄類獲得者——此等武器之其他用途——諸武器之重要——雄類身體更大——防禦方法——四足獸配合雌雄任一類所表示之特好

第十八章 哺乳類之第二雌雄特性（續前）……………四〇

聲音——海狗類之顯著雌雄特性——臭味——毛之發達——毛及皮膚之顏色——雌類較雄類粧飾更美之非常例——顏色及粧飾品出於雌雄淘汰——爲保護故獲得之顏色——雖雌雄二類共有之顏色亦出於雌雄淘汰——長成四足獸諸斑點及諸條紋之消滅——四手類即猿類之顏色及粧飾品——摘要

第三部 關於人類之雌雄淘汰及結論……………九一

第十九章 人類之第二雌雄特性……………九一

男女差異——此等差異及男女二類共有一定特性之原因——爭鬪定律——精神力及聲音之差異——決定人類婚姻所受美之影響——野蠻人對於裝飾品之注意——野蠻人對於女人美之觀念——自然特質被張大之傾向

人類原始及類擇

第十七章 哺乳類之第二雌雄特性

爭鬪定律——特別武器之限於諸雄類者——雌類不具武器之原因——諸武器爲雌雄二類所共有而最初由雄類獲得者——此等武器之其他用途——諸武器之重要——雄類身體更大——防禦方法——四足獸配合雌雄任一類所表示之特好

諸哺乳動物雄類之取得雌類，依爭鬪定律者似更多於美媚之展示。最怯懦諸動物不具有特別戰鬪武器者，在求偶時季爭鬪極烈。二牡野兔爭鬪每至其一被殺死爲止；牡獾鼠常相爭鬪，結果至喪失其生命；牡松鼠屢屢爭鬪，常致彼此皆負重傷；牡獺亦然，其皮膚殆未有不帶傷痕者。（註二）

予在巴塔溝尼亞（Patagonia）曾就瓜納扣（Guanacoe）皮察見此同樣事實；有一次其數匹戰鬪甚酣，竟行近予旁而無所畏懼。李溫司敦（Livingstone）言南非許多動物皮膚上幾盡顯示

前此爭鬪時所受傷痕。

- (註一) 一八四三年 *Zoologist* 第一冊第二一頁載 Waterton 所述二野兔爭鬪之事。關於獺鼠者見 Bell 所著 *Hist. of British Quadrupeds* 第一版第一〇〇頁。關於松鼠者見 Audubon 及 Bachman 一八四六年所著 *Viviparous Quadrupeds of N. America* 第二六九頁。關於獺類者見一八六九年 *Journal of Lin. Soc. Zoolog.* 第十卷第三六二頁所載 A. H. Green 之說。

爭鬪定律通行於水居哺乳動物，與陸居者無異。牡海狗在生殖時季以齒及爪爭鬪極烈，爲世所共知；其皮上亦常具多傷痕。雄大頭鯨 (sperm whales) 在此時季非常嫉妬；其爭鬪時常閉其兩顎就二邊扭轉，故其下顎每成爲歪斜。(註二)

- (註二) 關於海狗之爭鬪者見一八六八年 *Proc. Zool. Soc.* 第一九一頁所載 Capt. C. Abbott 之說；一八六八年同雜誌第四三六頁所載 R. Brown 之說；L. Lloyd 一八六七年所著 *Game Birds of Sweden* 第四二一頁及 Pennant 之說。關於大頭鯨者見一八六七年 *Proc. Zool. Soc.* 第二四六頁所載 J. H. Thompson 之說。
- 一切雄動物之具有特別戰爭武器者，爭鬪極烈，是爲世所共知。鹿類之勇敢奮鬪，常見於記述；

世界各處皆發見其骨架，其諸角乃糾纏不可解，顯示其戰勝者與戰敗者鬪死甚慘。（註三）動物之最危險者莫過於求偶時之象。鄧克雨（Tankerville）公爵曾爲予詳述齊林根公園（Chillingham Park）牡野牛奮鬪之事，是爲巨大原始牛（Bos primigenius）體格退化而勇氣未退化之後裔。一八六一年有數牛爭霸；曾見二幼牡牛連合攻擊其羣年老之首領，勝之至既失戰鬪力，守園人以爲彼已受致命傷倒在附近樹林中矣。數日後此二幼牡牛之一單獨行近此樹林；此羣之首領已聚集力量爲報復，自樹林突出，未幾即殺死其敵。彼於是復與其羣相合，甚久尙爲其羣之領導者。海軍大將沙利文（Sir B. J. Sullivan）告予，當彼居發克倫（Falkland）島時，曾輸入一英國幼牡馬，與八牝馬常往來於近威廉港（Port William）之數小山上。此數小山之一有二野牡馬，各領牝馬一小羣；當此等牡馬接近時，必不免於爭鬪。二野牡馬皆曾單獨試與英國馬爭鬪而驅去諸牝馬，然不能成功。一日二野馬遂聯合攻擊之。是爲管馬人所見，急至其處，則見二野馬之一與英國馬鬪，其他一則驅去其諸牝馬，既使四牝馬與其餘相離。管馬人遂盡驅全羣入馬廄，因二野馬不願捨諸牝馬也。

(註三)關於 *Cervus elaphus* 紀錄之事見 *Serape* 所著 *Art of Deerstalking* 第 17 頁。Richardson 於 1

八二九年 *Fauna Bor. Americana* 第 152 頁言 *wapiti*, *moose* 及 *reindeer* 皆曾發見爲若是糾纏。Sir

A. Smith 於喜望峯見 2 *emus* 之骨骸亦爲此同一情狀。

諸雄動物爲普通生活目的具有切斷齒，如食肉類，食蟲類，及齧齒類者，鮮具有與其諸競爭者爭鬪用之特別武器。在其他許多動物之雄類則不然。如鹿與一定羚羊之角，爲其雌類所不具。許多動物之上顎或下顎所具邊齒，或上下顎皆具之，在雄類較雌類更大，雌類或全不具之，有時或僅留隱藏之痕迹。一定羚羊，麝，駱駝，馬，豬，各種猿，海狗，北極海狗 (*walrus*)，皆其可舉之實例。北極海狗雌類有時全不具獠牙。(註四) 印度壯象及印度雄鯨 (*dugong*) (註五) 上面門齒爲攻擊用之武器。雄獨牙鯨 (*narwhal*) 左邊齒單獨發達爲螺旋狀，有時長九英尺至十英尺，世人誤認爲角，故又名獨角鯨。諸雄類蓋用此角以互相爭鬪，因其未被破壞者甚稀少，其破壞處間或有他齒尖在焉。(註六) 雄類他一邊之邊齒發育不良，僅長約十英寸，陷處顎中；有時二邊齒於兩邊同等發達，惟甚稀少。在雌類則二邊齒皆發育不良。雄大頭鯨 (*cachalot*) 之頭大於雌類，其有助於彼之水中戰鬪，

蓋無可疑。既長成之雄鴨嘴獸 (Ornithorhynchus) 具一奇器，即前足上有一距，極似毒蛇類之毒牙；惟依哈丁 (Harding) 之說，由此腺所分泌液無毒，而在雌類足上有一空凹，顯然爲承受此距之用。(註七)

(註四) Lament 言雄北極海狗之長牙佳者重四磅，長過雌類之牙，後者僅重三磅，見彼一八六二年所著 *Seals and Dogs* with the Sea Horses 第一四三頁。有人記此雄類爭鬪極烈，雌類間或不見長牙之事，見一八六八年 *Proc. Zool. Soc.* 第四二九頁所載 R. Brown 之說。

(註五) 見 Owen 所著 *Anatomy of Vertebrates* 第三卷第二八三頁。

(註六) 見一八六九年 *Proc. Zool. Soc.* 第五五三頁所載 R. Brown 之說。關於論此等長牙之本質均一者，見一八七二年 *Journal of Anat. and Phys.* 第七六頁所載 Prof. Turner 之說。關於雄類二長牙同等發達者，見一八七一年 *Proc. Zool. Soc.* 第四二頁所載 J. W. Clarke 之說。

(註七) 關於 *cachalot* 及 *Ornithorhynchus* 者，見上述 Owen 所著書第三卷第六三八及六四一頁。Harding 之說，Dr. Zouteveen 以荷蘭文所譯本書第二卷第二九二頁引之。

若雄類具有諸武器，而雌類不具之，則其爲與其他諸雄類爭鬪之用，殆無疑義；此等武器爲由雌雄淘汰所獲得且單獨向雄類遺傳之，是可信諸雌類之獲得此等武器，乃被阻止，至少在大多數例中如是，因其爲無用，多餘，且或至於有害之故。反之諸武器既在雄類爲各種目的之用，尤以防禦其諸仇敵爲甚，則在許多動物之雌類發達不良，或完全不具，似爲甚可怪之事。然若牝鹿每年於一定時季內有大枝角發達，牝象亦有大長牙發達，試設想其於此諸雌類并無所用，則生活力之耗費未免過巨。若繼續諸變異之遺傳限於雌類，則結果將由自然淘汰使此等機關在雌類消除；否則雄類之諸武器將受有害之影響，其弊更大。就全體及由下所述諸事實討論之，若各種武器在雌雄二類不相同，可信其大概與通行之遺傳方式有關也。

牝麋鹿 (reindeer) 所具之角，雖較牡麋鹿所具者略小，略細，且分枝不多，然在全鹿族中惟此一種雌類具角，自然當念及是於雌類必有特別用途，至少在此例如是。雌類自完全發達時即保有其角，即自九月起，經過冬季，至次年四月或五月產生小鹿時止。克羅徐 (Crotch) 在挪威 (Norway) 特別爲予研究此事。謂牝鹿在此時季爲產生小鹿之故，約隱匿兩星期，及其再現時，大概已不復具

角。據子所聞於李克司 (H. Reeks) 牝鹿之在新蘇格蘭 (Nova Scotia) 者，有時保留其角尤久。反之牝鹿去角甚早，乃在十一月之末。此二類皆有同樣需要，且從同樣生活習慣，然牝鹿於冬季不具角，牝鹿於冬季具角，而是爲其具角時期之較大部分，則是或於彼有任何特別用途。牝鹿之角，不似由鹿族某古代祖先遺傳得之，因地球上各處許多種牝鹿皆不具角，故可斷言是爲此一部之原始特性也。(註八)

(註八) 關於麋鹿角之構造及脫去，見一七八八年 *Amoenitates Acad.* 第四卷第一四九頁所載 *Hoffberg* 之說。關於美洲所產變種及本種，見 *Fauna Bor. Americana* 第二四二頁所載 *Richardson* 之說。參觀 *Major W. Ross King* 一八六六年所著 *The Sportsman in Canada* 第八〇頁。

麋鹿角在極早年歲發達，惟其原因如何，今尙未知。其效果顯然爲移傳其角於雌雄二類。吾儕應記取諸角常由雌類遺傳，故彼有其發達之潛在能力，是就年老或有病諸雌類可見之。(註九) 且其他數種牝鹿常時或間時亦顯示角之痕跡，如牝麋鹿 (*Cervulus moschatus*) 頭上具兩簇剛毛，其末端如一鉤頭，多數坎拿大牝鹿 (*Cervus canadensis*) 於生角處有尖銳之骨質突出。(註十)

由此等觀察可斷言牝麋鹿之具有發達良好之角，乃因牝類最初獲得之，以爲與其他牝類爭鬪之武器；其次則由某未知原因，在牝類於極早年歲發達，結果遂移傳於牝牝兩類矣。

(註九) 見 *Lairons Geoffroy St-Hilaire* 一八四一年所著 *Essais de Zoolog. Générale* 第五一三頁。除角外尚有其他諸雄類特性有時亦移傳於雌類；如 Boner 就老南歐牝羚羊 (*Capra*) 言 (見彼一八六〇年所著 *Chamois Hunting in the Mountains of Bavaria* 第二版第三六三頁) 不僅其頭部甚似牝類，且沿背脊上具長毛一條，尋常僅於牝羚羊見之。

(註十) 關於諸鹿者，見 Dr. Gray 所著 *Catalogue of Mammalia in the British Museum* 第三部第二二〇頁。關於坎拿大鹿者，見一八六八年五月 *Ottawa Acad. of Nat. Sciences* 第九頁所載 Lion. J. D. Caton 說。

今轉就具犄角之返嚙動物言之：諸羚羊可成漸進一系，始於牝類完全不具角之種，進至牝類具甚小之角至僅見痕跡者 (例如叉角羚羊 *Antilocapra americana* 其四五牝類中僅有一具小角者) (註十二) 又進至牝類之角發達甚良，惟顯然較牝類更小更細，且有時形狀亦不相同，

(註十二)最後至牝牡二類之角大小相等。麋鹿角之發達時期與其移傳於一類或二類有關係，前既述之，在諸羚羊亦然；故在數種牝類具角或不具角，在他數種牝類之發達完全較多或較少，皆不過遺傳關係，而與任何特別用途不相涉。故即在同一屬中，數種中牝牡二類皆具角，而在其他數種中則惟牡類具角，乃與此種見解相合。更有一奇事於此，卑挫體卡羚羊 (*Antilope bezzartica*) 之牝類通常不具角，而白里司 (*Blyth*) 見其具角者已在三匹以上，且無理由設想其為年老或有病者。

(註十一)此報告乃得自 Dr. Canfield 參觀一八六六年 Proc. Zoolog. Soc. 第一〇五頁所載彼之論文。

(註十二)例如 *Antilope euclora* 牝類之角與一異種 *Antilope dorcas* 又名 *Corine* 者相似，見 Desmarest

所著 *Mammalogie* 第四五五頁。

一切野山羊種及野綿羊種皆牝類之角大於雌類，後者有時全不具角。(註十三)此二動物之數種變為家養者惟牝類具角；其數種牝牡二類皆具角，而牝羊甚易變為無角，如北威爾司 (*North Wales*) 綿羊即是。一可信賴之證人曾於此種產子時特加觀察，告予以小羊初生時，其角在牝類大概較在牝類尤完全發達。隆克綿羊 (*Lunk sheep*) 牝牡二類皆具角，皮勒 (*J. Peel*) 以與無

角之雷辟司特綿羊 (*Leicesters*) 及無角之許羅卜寒綿羊 (*Shropshire downs*) 雜交結果爲壯小兒之角大減小，而牝小兒全不具角。此數種事實顯示綿羊之角在牝類不似牡類之爲一種固定特性，因是使吾儕視角爲由雄類最先獲得者。

(註十三) 見 Gray 一八五二年所著 *Catalogue Mamm. Brit. Mus.* 第三部第一六〇頁。

長成麝牛 (*musk ox*, *Ovibos moschatus*) 牡類較牝類角更大，後者與角基不相接觸。(註十四)
白里司 (*Blyth*) 就尋常牛有言『大多數野牛角皆在牡類較大於在牝類，本吞 (*banteng*, *Bos sondaicus*) 牝牛角尤小且向後傾斜。家養牛無論癰背不癰背者，牝牛角常短而粗，牝牛及闌牛角則更長更細；印度水牛牝牡二類之角亦如是。高爾野牛 (*wild ganer*, *Bos gaurus*) 牝類二角則較牝類更長更粗』。(註十五) 梅哲博士 (*Dr. Forsyth Major*) 告予，一化石牛骨骸曾在阿奴谷 (*Val d'Arno*) 發現，有人認爲愛司特魯司苦牝牛 (*Bos estruscus*) 之骨骸，完全無角。予可附言西犀犀 (*Rhinoceros sinus*) 牝類之角，大概較牡類更長而不及其有力，其他犀種則牝類之角較短。(註十六) 由此各種事實可推論一切角雖在牝牡二類發達相等者，最初皆由牡類獲得，以戰

勝其他牝類，由是移傳至牝類，而完全之程度多少不同。

(註十四) 見 Richardson 所著 Fauna Bor. Americana 第二七八頁。

(註十五) 見一八六七年 Land and Water 第三四六頁。

(註十六) 見 Sir Andrew Smith 所著 Zoology of S. Africa 第十九色彩圖；及 Owen 所著 Anatomy of Vertebrates 第三卷第六二四頁。

閹割之效果，於上述點有所發明，故值得加以注意。諸牝鹿閹割後不復生角。惟牝麋鹿必須除外，因其閹割後角後生出。此事實與其牝牡二類皆具角之事實相并，初視之似證明此種之角不構成一種雌雄特性；(註十七) 但因其於甚早年歲發達，遠在牝牡二類構造有差別之前，即其角最初為雄類所獲得，其不受閹割之影響，殊不足怪。就綿羊牝牡二類皆本具角者言之，予聞威爾徐 (Welch) 牝綿羊經閹割後，其角大減小；惟減小之程度，則視實行閹割之年歲如何，在其他諸動物亦如是。美利奴 (merino) 牝羊具大角，其牝羊大概無角，此種被閹割似亦甚大影響，若早歲實行之，其角幾不復發達。(註十八) 金尼亞 (Guinea) 海岸有一綿羊種，其牝羊絕不具角，據予所聞於雷德 (Win-

Wood Reade) 其牡羊被閹割後全無角。就牛類言之，牡牛被閹割後其角大變，因不復短而粗，且較牝牛之角更長，其他形式亦與牝牛角相似。卑挫體卡羚羊 (Antilope bezzartica) 亦略如是；其牡類具起螺旋之二長直角，彼此幾相平行而向後；牝類間或具角，惟形式則迥然不同，不起螺旋，彼此相離甚遠，彎曲角尖向前。據予所聞於白里司 (Blyth)，牡類被閹割後，其角與牝類同一特別形式，惟更長更粗爾。若依類似之理判斷之，牛與羚羊二例中牝類或顯示各一種古代祖先角之原始狀態。惟閹割何以能使角之古代狀態復現，則不能為確實之說明。所可信者，是或與異種或異族雜交致後裔起體質擾亂者同一方式，是常引起諸特性失去已久者之復現；(註十九) 於此為閹割結果使個體之體質起擾亂，遂發生同樣效果也。

(註十七) 是為 Seidlitz 所為結論，見彼一八七一年所著 Die Darwin'sche Theorie 第四七頁。

(註十八) Prof. Victor Carnus 為予在 Saxony 研究此事，至可感謝。Von Nannusius 云(見彼一八七二年所

著 Volzucht 第六四頁)，牡綿羊於早時期閹割者，其角或完全消滅，或僅留痕跡；惟予不知其指美利奴羊 (merino)

或尋常綿羊屬。