

成吉思汗

(記錄稿)

翁 獨 健

中 共 中 央 高 級 黨 校

一九六四年四月

827
0-17
3

002084

說 明

这是根据翁独健同志在一九六二年十一月三十日
給我校一九六一年班的讲课记录整理出来的，未經本
人审阅，請勿外传；文中涉及到了一些内部参考材料，
希注意保存，不得遺失。

此外，我們还附印了中外史学著作中有关成吉思
汗的一些評論，供大家参考。

历史教研室

一九六二年十二月

韓儒林同志已經把元史全面講述過了。他是元史專家，對於這一段歷史，是有過深入研究的。今天我來講成吉思汗，恐怕不能滿足同志們的要求，會使大家感到失望。

同志們既已全面聽過了元史，所以，一些具體材料，我今天就不再重複了。我想講的，是下面一些問題：

（一）關於目前評價成吉思汗的問題

成吉思汗出生於1162年。但對於成吉思汗的生年問題，是有過爭論的。邵循正同志寫過一篇〈成吉思汗生年問題〉（〈歷史研究〉，1962年第2期），認為他生於1162年。我國內蒙也有同志寫文章，得出同樣的結論。蒙古人民共和國的同志也是這樣看法。過去，有人認為成吉思汗的生年是1155年，如十四世紀的波斯歷史學家拉施特哀丁就是這樣說的。與成吉思汗同時代的趙珙，則在其所著〈蒙鞞備錄〉中斷言，這位蒙古領袖生於1154年。但現在看來，認為成吉思汗生於1162年的說法比較可靠。

今年是成吉思汗誕生的八百周年。我國國內有紀念活動。在內蒙伊克昭盟等處開了紀念會；呼和浩特還舉行了學術討論會。蒙古人民共和國也開了紀念會。他們作報告、發行紀念郵票，並立了紀念碑。結合着這次紀念活動，國內外學者還發表了許多關於評價成吉思汗的文章。據我所看到的，共有九篇文章。其中，國內有六篇：

1. 韓儒林：〈論成吉思汗〉（〈歷史研究〉，1962年3期）

2. 楊國宜：〈一代天驕〉（〈文匯報〉，1962年7月17日）

劉浩然：〈對〈一代天驕〉的意見〉（〈文匯報〉，1962年8月3日）

3. 周良霄：〈关于成吉思汗〉（《历史研究》，1962年4期）
4. 刘孝瑜：〈成吉思汗与蒙古各部的統一〉（《江汉学报》，1962年8期）
5. 楊志玖：〈关于成吉思汗的历史地位〉（南开大学第五届科学討論会論文，1962年10月27日）
6. 亦邻真：〈成吉思汗与蒙古民族共同体的形成〉（《內蒙大学学报》（社会科学），1962年）

此外，国外还有三篇：

1. [蒙]什·納察格道尔只：〈最初的蒙古国家的締造者〉（蒙古人民共和国《真理报》，1962年5月31日）
2. [苏]И. М. 迈斯基：〈成吉思汗〉（苏联《历史問題》，1962年5期）
3. [苏]Н. Я. Мерперт, В. Т. пашуто, Л. В. Черепнин：〈成吉思汗及其遗产〉（《苏联历史》，1962年5期，第92—119頁，9—10月号）

我們現在評价成吉思汗，是作为学术問題处理的，可以百家爭鳴。各人都有不同的看法。这些不同的看法，可以通过自由討論来解决。但有时学术問題与政治問題很难分开。在蒙古人民共和国就出了問題。据內部参考材料报道：蒙古人民革命党中央政治局委員、理論家图穆尔奧其尔，于今年7、8月間被撤消党内一切职务。他曾在中国住过很長時間，在今年夏天以前还在这里养病；不知为什么忽然受到了处分。最近，上月27日，蒙古人民共和国《真理报》刊登了一則消息：蒙古科学院全体黨員大会討論开除图穆尔奧其尔出党，理由是民族主义，具体内容則为崇拜成吉思汗。上述那篇文章的作者，科学院院长納察格道尔只，則一面檢討自己，一面批判图穆尔奧其尔。还有別人，也参加了討論。他們說，写文章紀念成

吉思汗是不对的，是图穆尔奥其尔叫我干的。的确，成吉思汗是一个世界历史上的著名人物。据说，当蒙古人民共和国参加联合国的时候，有些国家的代表还不大了解它；但一提到成吉思汗，大家都知道了。所以，在蒙古人民共和国，纪念成吉思汗就成为一个很严重的政治问题了。

苏联写的一些文章，看法与以前基本上一样。但今天这样写，是否有什么用意，我们不大清楚。

我们评价成吉思汗，是作为我国这样一个多民族国家的历史上的国内问题来处理的。在过去，特别是在解放以前，由于存在着大汉族主义，许多人写历史时不把中国当作一个多民族的国家来看。他们把蒙古族的兴起看作为国外问题；把元朝的建立看作是中国的亡国。这显然是错误的。但是在今天，对于如何看待历史上的中国，人们还有不一致的地方。有人就仅以汉族所建立的一些朝代为代表，来看中国的历史。至于在这些朝代直接统治的地区以外，虽然今天是在我国的疆域之内，他们不把它算作中国。我们则认为，凡是在今天中国领土以内的，都应是中国，虽然历史上某些地区曾经不在某些朝代的控制之下。理由很简单：这些地方，今天既然是中国的一部分，那么，它们的历史，如果不算中国史，又该算什么呢？此外，如果我们从总的发展趋势来看中国历史，那就不能只拿汉族建立的那些朝代作为代表，认为凡是不属于它们统治的那些地区就不算中国。关于蒙古人民共和国，我们认为，在1921年革命以前，它是中国的一部分。在元代、在清代，它都是中国的一个地区。但是我们承认，由于革命发展的不平衡，他们先取得了胜利。我们认为应该这样讲。不然，问题就大了，那新疆、西藏都会有问题了。实际上，蒙古人民共和国的正式独立是在1945年。这一年的10月20日，蒙古人民共和国就独立问题举行了公民投票，一致拥护蒙古独立。当时，

国民党政府还派代表去那里监督选举。但是，他们写历史时，却說自古以来蒙古就是一个独立的国家。他们认为：在元代，是蒙古对中国进行了侵略；到明朝，是他们退回了本土；清代以后，是他们被征服。这問題现在是彼此心照不宣，不談。当然，从他們的立場來說，他們会那样想。但从我們今天的情况来看：全世界属于蒙古族的人类約三百万，我国有一百六十四万，其中住在内蒙地区的有一百二十万，其余的則住在新疆等地的自治州和散居于其他地方；成吉思汗的直系子孙是在中国；蒙古族最早的居住地是在今天中国的呼倫貝尔一带。蒙古人民共和国的人口，号称为一百万，实际上是九十来万。此外，在苏联还有三十万蒙古族人。因此，如果以人口的多少和其他一些情况看来，蒙古族的主体应在中国。而評价成吉思汗，我們认为是：一、学术問題；二、国内問題。

当然，在国际上我們可以不要去爭論，以免伤感情。

（二）历来人們对于成吉思汗的評价

关于成吉思汗的时代和他的生平事迹，韓先生一定已經談过了；我只想简单地交待一下。成吉思汗生于1162年，死于1227年，活了六十六岁。这六十六年，正是十二世紀下半期至十三世紀初。这是一个在世界和在中国范围内都是变动很大、很乱的时期。这时候的蒙古地区，名义上是在金（女真）的統治之下；实际上，金已控制不住，出現了許多部落并立，彼此不相統属的局面。从全国范围來說，从东北到黄河中、下游是金；淮河、长江一带是南宋；陝、甘、青海地区有西夏；新疆有西辽，云南有大理；西藏地区則处于分裂割据的情势之下。在中亚，即今伊拉克地区，有一个回教国家名叫黑衣大食的，正处于衰亡的时候；在里海附近，則有一个花刺子模；

疆域辽阔，国势较强。欧洲是封建割据的局面，教皇不时地号召举行“十字军东征”。总之，这时的形势，在中国，是唐朝灭亡以后的四百年分裂局面；在西方，封建制度进入了十三世纪以后，已开始动摇了。成吉思汗就诞生于此时。

成吉思汗的一生，可分为两个时期：

一、1162——1206年，从他的诞生到建立蒙古汗国；

二、1206——1227年，从建立蒙古汗国到他死为止。

成吉思汗九岁就死了父亲。因此，在第一个时期内，他经历了一段生活困难的时间；后来，经过大家的帮助和他自己的努力，完成了蒙古族的统一事业。第二个时期是他越出了蒙古地区，向东、西、南、北方出兵的频繁的军事活动时期。争论主要是在第二个时期。世界历史上提到成吉思汗，也主要是因为他这个时期的许多事情，在世界上有影响。而在1206年以前的第一时期内的活动，则基本上是蒙古本民族的历史。

对于这样一个人，到目前为止，人们有那一些看法呢？

前些时候，我们把古今中外对成吉思汗的评价摘录了一下，并把它编出来刊登于《古籍整理出版情况简报》1962年第8号上。同志们有兴趣的话可以去翻一翻。对于成吉思汗，可以说，一直有人在对他作评价，也一直存在有分歧意见。有的认为他是一个了不起的英雄，有的则把他看作为混世魔王。所以，评价成吉思汗的问题，并不是一个翻案的问题，而是历来就存在有不同的意见。中国封建时代的史学家对他有看法，近代史学家有看法，外国史学家也有很多看法。光是成吉思汗的传记，就有数十种。日本有一个搞蒙古史的学者，写过一本关于成吉思汗的书，对他作了全盘的肯定，捧得很高。日本人捧成吉思汗是有动机的。从明治维新以来，日本人写了很多关于成吉思汗的书和文章，差不多全是肯定。为什么？从不

算最坏的情况来看，是他們有种族主义。欧洲的帝国主义是白的，日本則是黃的，于是他們就想在历史上也找出一个替黃种人揚眉吐气的英雄来。从更坏的情况来看，是他們要挑起蒙古人的狹隘的民族感情，企图分裂中国。有一本书甚至說成吉思汗是日本人，就是日本的源义朝，那就更是荒謬絕倫了。欧洲一些国家的学者，对成吉思汗則有的否定，有的欽佩，并不一致。否定他的人，可能是出于成見；欽佩的，則可能反映了帝国主义崇拜武力的思想。

在中国，封建史学家从編写《元史》的时候起，对成吉思汗基本上是肯定的，說他“深沉有大略，用兵如神，故能灭国四十，遂平西夏”。到了近代，我国史学家对他全盘否定的也不多；全盘肯定他的倒有。抗战后期，出过一本成吉思汗的传记，对他也是肯定的。到了解放以后，又出了一些书，发表了一些文章，出現了一种对成吉思汗采取不同程度的否定的傾向，特別表現在对他的1206年以后那一段活动的評价上。但总的來說，解放后是两点論，比較实事求是。

現在集中談一下上面提到过的今年发表的那九篇文章。

在这九篇文章中所包含的一些观点，以前就有过了，没有什么新的东西；但和以前有不同的提法。評价历史人物很不容易，特別是像成吉思汗这样的人，跟中、苏、蒙三个国家都有关系。俄国曾在蒙古族統治之下过了二百四十年（1240—1480年），影响很深，其時間比整个元代还长。元朝統治中国有八十九年（1279—1368年）；如果从成吉思汗建立蒙古汗国算起，至元代灭亡，則有一百六十二年（1206—1368年）。这一段历史我們是作为国内問題处理的。但对于苏联來說，蒙古对他們的征服和統治，則是外来侵略。所以，在苏联历史书里面，这二百四十年就輕描淡写地过去了；而且，他們认为，俄国之所以比西欧落后了二百年，原因就在于此。

这九篇文章对于成吉思汗的評價，归納起来，可分为三类：

第一类，基本上全部否定。这可以苏联科学院院士迈斯基的文章《成吉思汗》为代表。我們已将它翻譯了出来，并准备刊登于《历史譯丛》第一期上。在这篇文章中，作者也讲到成吉思汗对于統一蒙古諸部落、建立蒙古国家的事业作出了貢獻，认为这是有进步意义的，符合于当时的社会发展的要求。但同时，他又认为，由于成吉思汗的对外侵略，严重地影响了蒙古族本身的发展。他认为，成吉思汗之所以能够取得許多胜利，不是因为他自己强，而是由于对方弱。他举了成吉思汗在印度作战的例子，說由于在那里遇到了抵抗，蒙古人就撤退了。其实，这并不符合事实。成吉思汗确曾在印度遇到了花剌子模王子札兰丁所統率的残軍的抵抗；但成吉思汗歼灭了这支軍隊，札兰丁仅以身免，泳水而遁。成吉思汗之所以撤离印度，是因为那里天气太热，蒙古兵不服水土。迈斯基为了說明他的論点，还列举了以日尔曼部落为主的蛮族之征服欧洲西罗马帝国，西班牙和英帝国之征服許多殖民地等例子，說这是由于被征服者不能进行有力的抵抗。接着，他总结說：

“勿庸置疑，成吉思汗是当时巨大的軍事活动家和国务活动家。

“他的活动分两个主要时期。

“第一个时期到1206年止，成吉思汗对統一蒙古人的事业，对建立第一个早期封建型蒙古国家的事业作出了一定貢獻。

“第二个时期从1206年开始，从1211年后特別富有侵略性質，这时成吉思汗起的是消极作用。这个时期他走上了无休止地征伐异国和建立曇花一現的世界帝国的道路，其标志是数百万人失掉生命，无数物質文化珍品遭到破坏。这在很大程度上阻碍了被征服、被破坏国家的社会經济发展。按这些事件的同时代人，阿尔明尼亚历史家岡札克人克拉科斯的說法，‘各国遭受的灾难，超过历史上的

全部灾难。’^①这种政策归根結底也給蒙古国家本身的发展造成了損害。

“成吉思汗（及其继位者）取得战績，不是由于他个人的才智，而是由于外界的孱弱无力和分崩离析。刚产生的蒙古国家必須在这一环境中迈出最初的步伐。这个国家的統治阶级——那顏——在对战利品、牧場、財富的无餒的貪求中沒有遇到任何方面的严重抵抗，便变本加厉，无情地利用其軍事优越性。但它未能（也不可能）建立巩固的帝国并长期維持在欧、亚两洲的統治。”

最后，他說：“通观成吉思汗的全部活动之后，必須肯定，这些活动整个說来对人类进步事业造成了很大的損害。这就是根据馬克思列宁主义观点评价成吉思汗所得出的最后結論。”

听说納察格道尔只的那篇文章，原来还不是那样写法的，是在他看到了迈斯基的文章以后才修改成那样的。

苏联另外一篇三个人合写的《成吉思汗及其遗产》，观点和上述的差不多。看来这是针对韓儒林同志的文章而写的，特别是针对着它的最后一段，即对于成吉思汗在扫除东西交通的阻碍上所起的积极作用的論述，提出了相反的看法。

我們在烏兰巴托和莫斯科开会的时候，也曾和他們在内部交談过。苏联有一个蒙古族的語言学家，名叫桑捷也夫，就完全否定成吉思汗，而且从否定成吉思汗这个人本身开始，进行了人身攻击。他說，成吉思汗是一个懦夫，没有什么才干，何以見得呢？第一，他在壮年的时候的一次部落战争中被敌人所包围，竟不顾自己的太

① 《阿札克人克拉科史书片断》，根据阿尔明尼亚史料編的蒙古史（“Из истории Кракоса гандзакети”，Истории монголов по армянским источникам, Пер. К. П. Патканова. Вып. 2. СПб. 1847, стр. 12)。

太而跑掉了，結果把她丟了，可見他是一個懦夫。第二，有好多主意是別人替他想、替他出的，他自己實在沒有什麼才能。顯然，這是想從個人的才幹和品質等方面來否定成吉思汗。但是，我們說：第一，在當時那種情況下，他到底留下來保護夫人，兒女情長好呢？還是跑走以後，調集軍隊別圖再舉好呢？而且，事實上成吉思汗在不久以後的戰役中打敗了對方，並救回了他的夫人。據說，他的夫人回去以後所生的第一個兒子，還可能不是他自己的呢！所以，這一點是值得商榷的。第二，有別人替他出主意，他又能夠听取別人的意見，這對封建統治者來說正是難能可貴的，也是當領袖的最要緊的。怎麼能說明這是他沒有才能呢？

第二類，基本上全面肯定。這一類文章主要是中國的一些同志所寫的。韓儒林同志的〈論成吉思汗〉看來就屬於這一類：對成吉思汗既肯定他的1206年以前，也肯定他的1206年以後。

第三類，有肯定也有否定。在這一類中間，又可分為兩種。一種是肯定他在1206年以前的積極作用，而全部否定他在1206年以後的活動。這可以納察格道爾只的文章作為代表，認為成吉思汗既有進步作用，又有反動作用，是一個很複雜而又有矛盾的人物。中國的亦鄰真也是這樣看法。但在他的文章里，很多篇幅是講成吉思汗的1206年以前的事情，不過還是否定了他的後一段的歷史。另一種是在肯定他的第一段歷史的情況下，又對第二段再加以區別。他們肯定他的南下，認為這奠定了元朝大一統的基礎；否定他的西征，說對中亞人民造成了巨大的災難。這可以周良霄同志的文章為代表。還有，楊志玖的論文也持有同樣的看法。

(三) 需要考虑的几个問題

現在我想談談下面几个問題:

一、如何运用两点論进行具体分析?

有許多評价成吉思汗的文章，往往把1227年以后发生的事情也作为重要內容来考虑。成吉思汗死于1227年。在此以后，世界上又发生了和他的后人有直接关系的重大事变。应当看到，成吉思汗和他的继承人有关系，和以后的局面也有关系，但是，也有区别。我們不能以整个一个时代的历史变化，全部加在成吉思汗身上，評論他的功过。例如：在中国，对整个元代的历史应当如何看？是否都要归結到成吉思汗身上？这笔賬怎样算才合适？这些問題都值得考虑。当然，如果没有成吉思汗就不会有他的继承人所导演的那些具体历史。但恐怕不应该把所有的賬全算在成吉思汗身上。正好像对于清朝的历史，我們不能把康熙、乾隆的事情也都算在努尔哈赤身上。元朝統一了中国，其范围是空前的。但在統一过程中关系最大的人，我认为是忽必烈。忽必烈所进行的战争是帶有統一全国的性質的。在成吉思汗的时候，他們打下了一个地方之后并不守下去，就离开了。他也不熟悉汉族地区封建社会的发展情况——虽然，那时候他身边已經有了一个汉化了的契丹人耶律楚材。所以，像他那样做法，能否統一中国，是有問題的。忽必烈就不同了。在元軍攻取江南以前，忽必烈就曾要求他的臣下应当像宋代的曹彬那样，不要杀人。他对統兵大将伯顏說：“古之善取江南者唯曹彬一人。汝不嗜杀，是吾曹彬也。”这就和成吉思汗不可同日而語了。所以，元朝的統一事业，应当主要归功于忽必烈，而不应归功于成吉思汗。我

們认为，元朝的開創主是忽必烈；成吉思汗則可說是元朝的奠基人。

对于元朝整个一代的历史应当怎样看呢？过去封建时代的历史家們对它的大一統的局面一般是肯定的。明太祖亲身参加了反元斗争，并在元朝的統治被推翻后之后，登上了皇帝的宝座。但是他对元朝也并不是整个地加以否定的，他承认自己是元朝的臣民；只是因为元后来太不像話了，所以我們要把你赶走。基本上全盘否定元朝的，倒是近数十年来的事。尚鉞同志的观点可算是一个例子。在他的《中国历史綱要》中有这样一段話：“在元蒙入侵和統治的时期，由于蒙古征服者残酷地屠杀和奴役中国人民，严重地破坏了农业、手工业生产和文化艺术遺產，致使两宋以来高度发展的經濟和文化陷于衰敝状态，从而对中国社会的发展起了严重的阻滯作用。”更具有典型的，是在尚鉞同志領導下的中国人民大学中国历史教研室編的一本論文集中，青年同志陈振中所写的《元代的手工业》一文中的一段話：

“在这种情况下，广大地区的中国人民对于蒙古人用暴力强加于他們的奴隶制反动政策是不能容忍和接受的。他們逃亡、怠工，甚至暴动起义，展开了各式各样的反抗斗争，展开了先进生产方式与落后生产方式的斗争，展开了民族的斗争。在斗争过程中，蒙古統治者被迫接受了封建制，完成了一步跨上封建制的飞跃过程；然而广大地区的中国人民却在极其残酷的斗争过程中付出了难以估量的代价。无数的生命遭到屠杀，千万人失去他們原来已經得到的自由而陷入奴隶的痛苦枷鎖之中，財富造成严重的浪費，生产大大受到破坏。更重要的，也是任何时候难以找到补偿的，是時間上的損失：广大地区的中国社会在中国人民的辛勤劳动下，一直是走在世界最前列的，然而蒙古統治者的征服和統治却使它失去了一個世紀，而且是很重要的一个世紀。”（《中国封建經濟关系的若干問題》，中

国人民大学中国历史教研室編著，生活·讀書·新知三联书店出版，1958年)

这可說是否定元朝最激烈的言論了：认为白白地过了一百年之久！

但是，有一点是可以肯定的：在阶级社会中，任何时代总是有两面的。有发展、进步的一面，也有黑暗、落后的一面。問題是在于何者占主要，是黑暗这一面占主要，还是发展那一面占主要。光讲一面是不对的。

元朝的历史是很复杂的，它在中国历史上是一个空前的划时代的变局。在元代以前的一千多年中，我国也有过非汉族的政权、国家，如南北朝时的北朝，五代以后的契丹和金等；但还没有出現过由非汉族来統一全国的局面。元代第一次出現了这样的局面。这是一个很大的变化，秩序、关系有很大的調整。我們既要看到它的发展，也不能疏忽它存在着的矛盾。我不贊成陈振中同志的意見。我也不贊成为了衬托关汉卿的《竇娥冤》而把元朝說成是中国最黑暗的一个朝代。在历史研究所，我們有一个研究小組立下了雄心壮志，下决心要分头从政治、經濟、文化等各方面来摸一摸元代的历史，要看一看它究竟在那些方面超过了前代，又在那些方面是倒退了，当时的阶级关系、民族关系到底如何。这是一个大問題。有人說元代是以落后的生产方式（有的說是奴隶制，有的說是早期封建制）强加于中原地区。有人說元代的奴隶很多，大都（今北京）就有买卖奴隶的人市。的确有这种記載，但應該进行分析。到底如何評價元朝，我們要分头进行正确的研究。

現在我还拿不出最后的肯定意見，但总之，我认为元朝有黑暗面，也有光明面。关于光明面，韓先生已經讲过了。至于黑暗面，我认为最大的是阶级矛盾和民族矛盾加剧了。与清代对比，元朝的

時間很短，只有八十九年，而清朝則共有二百六十八年。這是為什麼呢？清朝固然也有民族歧視，但它吸取了元朝的教訓。作為封建統治者，清朝的民族政策是很高明的，也可以說是相當成功的。熱河行宮外面的許多寺院蓋得很漂亮，實際上這也可算是民族招待所，使各民族來朝覲的人到了那里感到像到了自己的家鄉一樣。就拿文字來說，也是滿、蒙、漢、藏、維吾爾五體並行。元朝則沒有處理好民族關係，民族矛盾比較突出。另外，也不可否認，蒙古統治者還帶來了一定程度的落后的生產方式，帶有奴隸性質的人身依附關係在許多方面加強了；封建領主制度在中原地區一定程度上也有所發展。雖然忽必烈也認識到這一點，說過諸王貴族不能直接統治他們的封地，但受到了落后勢力的很大牽制。在忽必烈身旁的，至少有三派：管農業地區的漢族地主階級士大夫；理財的色目官吏（很多是回族的祖先）；掌握軍權的蒙古貴族。這三方面的互相牽制，對漢化是有約束的。所以，從這些地方看，是有黑暗面的。

但是，也應當看到，由於元朝建立了統一的大國，也給發展提供了有利條件。例如，元代的戲曲是極為有名的，手工藝品的水平也很高。在農業方面，從忽必烈開始，北方進行了恢復工作。農業科學也有很大的發展，著名的著作有王禎的《農書》等。陳振中同志可能有一個主導思想，即資本主義萌芽在宋朝就開始了，後來之所以“萌”不下去，是因為被元朝打斷了。我以為，作為一個多民族的統一國家，元朝的作用是不能抹殺的；當然，這也不是成吉思汗他們主觀上就这么想的。

二、如何區別南下和西征？

有同志說，對於成吉思汗來說，南下和西征是一樣的，我們為什麼要加以區分呢？的確，從成吉思汗的用兵情況看來，南下和西

征並沒有多大區別。北中國在戰爭中破壞得很嚴重，這和西方的情況基本上相同。但是這方面的記載是西方的多。他們寫歷史時往往描寫很多，我們的史筆則很簡要。據我看來，1211—1215年的南下進攻金國和1219—1225年的西征中亞和歐洲，光從軍事上來看是沒有區別的。但是，應該指出，南下是當時中國各民族發展的必然結果，有着歷史發展的來龍去脈；而西征則帶有一定程度的偶然性。

成吉思汗在早期曾經接受過金朝的封號，和金朝存在有臣屬關係。金朝對蒙古族則採取分而治之的辦法。成吉思汗的祖先俺巴孩曾被塔塔兒人拘送至金朝，釘死於木駝背上。成吉思汗也知道，既然女真人可以當中原的皇帝，我為什麼就不可以？1210年金國新君嗣位時，金使持詔至蒙古，傳言要成吉思汗拜受，但他不拜而去，說：“我謂中原皇帝是天上人做，此等庸儒亦為之邪？何以拜為！”所以，南下是國內局勢發展的結果，帶有必然性。至於西征，就帶有一定程度的偶然性了。為什麼呢？成吉思汗發動戰爭的目的，主要是為了掠奪。南方當時是經濟發展、物產富饒的地方，足夠他掠奪的了，沒有必要非去西方不可。在中國歷史上，少數民族去西方活動都是在倒楣的時候，元代以前的匈奴、契丹（西遼）都是如此；而向南方發展則是向心的。成吉思汗之所以發動西征，是因為花剌子模阻礙了他同西方的通商。成吉思汗在進攻金國以後，加強了自己的軍事力量，又了解到了西方的一些情況。但這時候他派往花剌子模的使臣被殺害，跟西方的通商受到了阻礙，於是乃大舉發動西征，發生了以後一系列的事情。與這相反，在中國境內所發生的許多事情，則可以找到它的來龍去脈，有歷史的承繼性，也有對以後的發展所起的深遠的影響。所以，雖然同樣是戰爭，但對於南下，我們作為國內問題來處理；而西征，則沒有歷史的來龍去脈。

三、如何看待战争中的破坏和屠杀？

蒙古統治者在南下和西征的战争中造成了很多破坏，杀了不少人。据《元史》記載，成吉思汗在临死前也感到杀人太多。忽必烈就更意識到了这点，所以他要臣下当曹彬。屠奇的《蒙兀儿史記》也认为成吉思汗杀人太多，說他“何其暴也！”认为他临死以前所表示的态度是“岂所謂人之将死，其言善歟！”我认为战争中的破坏和屠杀是要考虑的。我們不能籠統地說，有战争就必然会有破坏，有破坏才能有恢复；这不是一件不关輕重的事情。有了战争当然会有破坏和杀人，但并不一定要有意地去进行大规模的屠杀和破坏。

(四) 小 結

最后，我想总起来談一談我个人的一些看法。

对于成吉思汗，不論你是肯定他还是否定他，或者既肯定又否定，总得承认他是蒙古族当时的杰出的人物，杰出的軍事家和政治活动家。在十三世紀之初以前，蒙古族还没有文字，所以成吉思汗是一个文盲。到了在他当大汗以前，征服乃蛮的时候，得維吾尔人塔塔統阿，就命他以畏兀儿字記蒙古之音而成最早的蒙文。在軍事方面，成吉思汗的天才更为人所共知。至今，美国参謀部还有人对此进行研究。在战争中他杀了很多，这是事实。但是否就像有些人所說的那样，嗜杀成性呢？据我看来，成吉思汗并不乱杀人——只是在年青的时候杀过他的异母弟兄，并不像中国和欧洲的那些暴君那样，随便杀人。但为了战争和統治的目的，他是无情的，要杀便杀，要屠城就屠城。

对于成吉思汗在历史上的作用，对于他的功过，应当如何給以恰如其分的估价，如何切开分成，是一件很难的事情。目前大家沒