

中国近代军事史学术讨论会 论文汇编

(四)



军事科学院军事图书馆

中国近代军事史学术讨论会论文

论中国军事近代化问题

四川大学历史系 赵清

一九八六年十一月

论中国军事近代化问题

赵 清

中国军事近代化，是清朝统治者实行洋务“新政”的主要内容。对它进行研究，总结它的经验教训，是有现实意义的。

在近代中国，军事近代化，经历了畸形发展的过程。

欧美军事近代化，是和资本主义经济发展有密切的关系。随着工业的发展，战争武器才有改进，装备、编制、战术、战略随着当时生产水平和交通状况而发生变化。

中国则不同。中国军事近代化，是在中国沦为半殖民地的过程中出现的。鸦片战争以后，中国的一些封建官僚看到了西方军事的进步，武器的改进，但不懂得这种改进与社会生产和经济发展的关系。他们为了维护反动统治，镇压人民革命，则通过洋行和外国兵工厂购买新式武器，请外国人充任教习，编练了一支一支近代化的军队。

以曾国藩为首的湘军和由它派生出来的李鸿章的淮军，都不是完全意义上的近代化军队。北洋海军近代化程度较高，但指挥的是封建官僚。“皆与新法军制根本不相容者也”。军事学堂毕业的人，“无指挥军队之权，仅仅当军营之教习”⁽¹⁾。

中国军事近代化的真正开始，是在甲午中日战争后。标志是北洋编练“新建陆军”，南洋编练“自强军”，“是为练新军之始”⁽²⁾。

清朝军事近代化的高潮，是在义和团运动以后。到清朝被灭亡为止，共编练成二十六镇（相当于后来的师）。

与清朝编练新军的同时，以孙中山、黄兴为首的资产阶级民主革命兴起，走向高潮。孙中山、黄兴在同盟会革命方略中，规定了革命军之军制，它是近代化的建制。但辛亥革命时，因起义者派别之复杂，各自为政，此制竟未实行⁽³⁾。到一九一三年“二次革命”失败后，革命派已经没有掌握近代化的军队。

民国初年，中国近代化的军队，都变成了北洋军阀和西南军阀的武装。正如孙中山一九二四年《在陆军军官学校（即黄埔军校）开学典礼的演说》中强调：“我敢讲一句话，中国在这十三年之中，没有一种军队是革命军”。

有一种观点认为，后来新军有变化，大多成了军阀武装，不能将它说成是近代化的军队。这虽然是值得商榷的。

我们说它是近代化的军队，在于它是近代化的建制，是“按照西法办理”，仿照德国和日本的模式建立的。它用新式武器装备，拥有步、骑、工程、辎重等兵种；各级军官大多是军事学堂的毕业的人充任。编制分军、镇、协、标、营、队、排、棚，相当于后来的军、师、旅、团、营、连、排、班。它对新兵的选拔，按照资本主义国家的入伍要求，有年龄、体格及识字程度等规定，还说有军事学堂，推行新的军事教育。军队的训练，开始多以德国人和日本人为教习。

德国和日本是后起的帝国主义国家，实行大地主、大资产阶级统治专政。德国的国家机构和军事机构是由德皇威 为首的容克地主和将军领导的，日本是由天皇为首的地主和军阀领导的。他们强烈地要求发展军国主义，使得陆军和海军占优势。德国和日本的军事模式，正适合中国封建统治者的需要。这种模式所固有的封建性，后来也为掌握军权的个人野心家所利用，并且加以发展，就将这克近代化的军队，变成军阀武装和进行夺取权力的工具。

在近代中国有两条截然不同的军事近代化的路线：一条是以曾国藩、李鸿章、张之洞、袁世凯为代表，是在依附外国侵略势力和保存本国封建势力的基础上，为了镇压人民，维护反动统治，实行军事近代化，代表着中国军事近代化的反动方向，一条是以孙中山、黄兴为代表，是在进行资产阶级民主革命的要章下，建立一个独立富强的资产阶级国家，编练一支近代化的革命军，代表着中国军事近代化的进步方向。近代中国的历史证明，走前一条道路，尽管也可以搞一点军事近代化，却只能越来越深地堕入使中国人民灾难深重的半殖民地半封建社会的万丈深渊。因此，我们也决不能一看到军事“近代化”，就不加分析地一味为它赞扬，进行高度评价，忘掉了已为实践反复检验过的历史经验教训。

注释：(1)蒋力震：《中国五十年军事变迁史》，见《申报月刊五十年纪念》。(2)《清朝续文献通考》兵考二。

(3)文公克：《最近三十年中国军事史》，上册，第七五页。