

清經解

皇清經解序

皇清經解之刻迺聚

第六冊

本朝解經之書以繼十三經注疏之迹也自
注疏成而唐宋解經諸家大義多括於
後李鼎祚書及宋元以來經解則有唐
志堂之刻我

大清開國以來

御纂諸經爲之啟發由此經學昌明軼於前代
疏之疎失者有發注疏所未發者亦有

清·阮元編

清經解

第
六
冊

上
海
書
店

春秋公羊傳注疏校勘記序

漢武帝好公羊治其學者明母子都重膠西爲最著膠西下維
講誦者數十餘萬言皆明經術之意至於今傳焉子都爲景帝
時博士後年老歸教於齊齊之有春秋者莫不宗事之公羊之
著竹帛自子都始戴宏序傳子夏傳與公羊高傳其子平傳
其子地地傳其子敢敢傳其子壽壽與弟子胡毋子都著於
竹帛是也何休爲膠西四傳弟子子都條例以作注著公羊
墨守公羊文誼例公羊傳條例尤遠於陰陽五行之學間以緯
說釋傳疏不詳其所據漢志有公羊外傳五十篇微引或出此
也公羊傳文初不與經相連綴漢志各自爲卷孔穎達詩正義
云漢世爲傳訓者皆與經別行故蔡邕石經公羊殘碑無經解
詁亦但釋傳也分經附傳大氏漢後人爲之而唐開成始取而
刻石徐彥疏唐志不載崇文總目始著錄亦無撰人名氏宋董
道云世傳徐彥所作其時代里居不可得而詳矣光祿寺卿王
鳴盛云卽北史之徐遵明不爲無見也蓋其文章似六朝人不
似唐人所爲者都齋讀書志書錄解題並作三十卷世所傳本
乃止二十八卷其多差之由亦無可考也元舊有校本今更以
何煌所校蜀大字本宋郭州官本及唐石經本宋元以來各注
疏本屬武進監生臧庸臚其同異之字元爲訂其是非成公羊
注疏校勘記十一卷釋文校勘記一卷後之爲是學者俾得有
所考焉

引據各本目錄

單經本

唐石經春秋公羊十二卷 原刻如此後改爲十一卷開公第四
卷四文公第六改卷五下添注云附註公卷改公第五改
卷九改卷八下添注云附註公卷改公第六改公第七改
卷十二改卷十一

經注本

經典釋文公羊音義一卷

注疏本

惠棟按本春秋公羊傳注疏二十八卷 何煥字仲友云康熙丁
酉所刻本官本手校再令張翼庭倪振仲各校一通惠棟云有
所遺政實所藏宋公羊本何氏所校宋本公羊本及
元版注疏并參以石經用朱墨標注宋本爲月端按惠云朱墨
以異者冷不能詳大約郭州官本爲最善注疏本爲最善
監本附音春秋公羊注疏二十八卷 康至明正德止首載景祐

春秋公羊傳校勘記

二年中書門下原一首蓋此原出北宋經注本也開本注疏亦
首載此原
閩本春秋公羊傳注疏二十八卷
監本春秋公羊傳注疏二十八卷
毛本春秋公羊傳注疏二十八卷
浦鏡春秋公羊傳注疏正誤四卷

皇清經解卷九百九十一

十三經注疏校勘記

儀徵阮官保元著

學海堂

中書門下原 此本及開本監本皆首載此原文係景祐二年
原格開監本改原文皆低一格原字下兩字中書字俱誤行
監本附音春秋公羊注疏序 何煥按宋監本公羊下有傳字是
羊傳註疏七字開本於此行下著漢何休學口口口口口口口口
著明史李元陽提學事江以達校刊監本改署皇明何休學
大夫國子監祭酒等語等奉勅重校刊毛本但在漢何休學
四字其貫亦不當有也
漢司空棊任城樊何休序 唐石經同釋文祇作春秋公羊序
及下序并傳皆低一格惟唐石經經文始原格通書通鑑並從
人以意爲之非也此本從唐石經經文始原格通書通鑑並從
手釋文唐石經何休校本並同開監本改從宋旁非唐中同
巴漢之間地名也 補刊本地字誤作也原刻及開本監本
出之
二年八月 諸本同誤也二當作三
六年正月乃稱皇帝 漢書高祖紀五年十二月新拜二月
二月歲人未考秦以十月爲歲首故漢上五年正月當本其年
文改此爲六年正月也據上文云冬十月爲漢元年十二月之
春正月項羽尊楚懷王以爲義帝知就文於此亦本其年
名休字邵公開監毛本同補刊本邵作邵○按此字當作
精研六經 毛本研誤
述已作注之意 閩本同監毛本作注註非下並同
子晴昔夜慶 補刊本于誤子開監毛本承之
宋孝經鈞命決云 開監毛本決改決是也
所以春秋言志在孝經言行在下當脫者字

治世之要務也 唐石經諸本同疏云考諸書本皆作也若作
春秋者非一俗本是

凡諸經義 閩本同監本毛本義改義非

謂三王以來也 何校本同開監毛本脫也

正以孔子緒春秋 毛本修改修下並同

故言此開監毛本下有也

俗誤已行 何校本同此本行字機獨開監毛本遂脫

口授子夏 閩本同監本夏誤貢

治公羊者胡毋生 閩本同監毛本毋誤母

安樂弟子陰豐劉向王彥 漢書儒林傳云安樂校雠陽
滿川太守六藝論之陰豐趙君通川任公爲少府
劉向王彥漢書但言任公蓋鄭君所聞不必與班氏洽也
得瑞門之命 開監毛本作瑞是也此誤

郝爽叔術妻 閩監毛本爽作爽爽者南朝俗字

非倍半之倍也 舊鈔本同開監毛本半改畔非

其勢雖問不得不廣 唐石經諸本同疏云一說其勢雖問
作惟言其形勢雖問難者多是以不得不廣爲之說也故下
云是以講論難言至於百篇云云

故曰難問 何校本本難作難誤也

致地問難 鈔本同誤也開監毛本地他傳是

時加譏嘲 諸本同唐石經疏按釋文作譏嘲譏相責讓也
正

基可開笑者 唐石經同開監毛本笑改笑非

笑其謬通也 何校本同蓋譏開監毛本作謬誤矣

貴文章矣謂之俗儒者 浦鏡云笑誤省之誤

至使貫造緣隙奮筆 唐石經開本原作隙

作長義四十二條 閩本同監毛本二誤一○按春秋序正
後漢書本傳則云出左氏傳大義者四十餘條以上
玉海引疏亦作四十一條是宋世本一作二也

將然存立 開監毛本欲作欲此當是慾之訛

恨先師觀聽不決 唐石經諸本決作決疏同

猶天下開事也 閩本同毛本開改開

何氏本者作守以距敵 浦鏡云者疑若之誤當在敵字
此言距敵長義言貫造長義相距敵也按如義說則當
讀者作守以距敵長義爲句下以漢漢三字似衍

爲瘡疾以難殺梁 閩監毛本瘡誤瘡

監本附音春秋公羊注疏序 閩本附音春秋公羊傳解詁序

起下復有一同監毛本同案也郭本作十當據正

若專則周則非通順之義故也毛本若讀就

論辨然後使之同監毛本排改

與士共之毛本士誤事

天王殺其弟年夫毛本夫誤天

不妨出奔仍自時也毛本時誤是

義有深淺郭本作深當乙正論本皆誤例

不曰畧之郭本作畧是也畧玉畧日古人多作畧田在帝

用心向禽類此字蓋謂字轉寫之誤本義角長見段借爲

和妻則我來奔是也郭本作奔是也郭本作奔是也郭本作奔是也

晉魏曼多仲孫何忌是也郭本作曼多仲孫何忌是也郭本作曼多仲孫何忌是也

爲晉祖父母齊衰三月郭本作齊衰三月郭本作齊衰三月郭本作齊衰三月

著治法式解云舊本作式一作或

父殺子爲恩愛也郭本作父殺子爲恩愛也郭本作父殺子爲恩愛也

是無罪而書日者郭本作是無罪而書日者郭本作是無罪而書日者

於所見至卒是也何校本見作傳是也

錄季子之過惡也郭本作錄季子之過惡也郭本作錄季子之過惡也

注宜十至特函郭本作注宜十至特函郭本作注宜十至特函

音慶之下傳云郭本作音慶之下傳云郭本作音慶之下傳云

此何以書譏爾何校本譏下有有譏二字與莊廿七年傳

晉人執我公子赤歸于楚四年傳云左氏作我公子赤歸于楚

徐氏所據公羊經作不作也

唯有名故譏之有二字上脫二按補云是也定六年注

爲會至三月間監毛本會下有通字

序之昭穆大傳云序以昭穆

出喪服傳也監毛本出喪服

監本春秋公羊註疏公卷第一下卷末準此

監本春秋公羊註疏公卷第二

二年

非朝時不得踰竟郭文竟今本爲作境字

注古者諸侯至踰境何校本境作境此屬土旁非

春秋公羊傳校勘記

春秋公羊傳校勘記

春秋公羊傳校勘記

春秋公羊傳校勘記

春秋公羊傳校勘記

春秋公羊傳校勘記

春秋公羊傳校勘記

春秋公羊傳校勘記

春秋公羊傳校勘記

必先會閑隙之地郭監本同毛本開改開○按開正字也

非朝時不得踰竟者郭監本同毛本竟改境

注古者不殆至勿追注作王者按解云王者草創夷狄有

小邦子來朝之類是也補錄云郭下公羊經有夷字是也

因重兵害衆監本因重設用里

則怨結禍宋本同監本同郭本補上有補此脫

侵伐圍入監本入誤人

秦人入滑是也監本秦誤奉

止應此經貶之而已郭本同監毛本經誤終

始滅防於此乎唐石經諸本同誤釋義漢平石經公羊疏碑

平太公羊傳文是蔡邕所據本誤作防當以放爲正防於此

同○按古多作放後人作防作防當以放爲正防於此

防防字耳耳應據乃疑嚴氏春秋作防防氏春秋作防防氏春秋作防防氏春秋作防

注言疾滅至省文也按疾下脫始否則流字當衍

日不郭本同監毛本不誤下脫中標是訛亦誤作日下

故後不相犯日者補錄疑後字誤

紀履給來逆女唐石經諸本同誤釋義漢平石經公羊疏碑

以逆女不稱使郭云論諸本同誤釋義漢平石經公羊疏碑

言子無父補錄云宗誤言按補錄是也傳履士昏禮作宗

解云出昏義文毛本文誤交

明當先自正諸本同補錄云歲十四年改引此注作先自正

年歲內引此亦無詳字

晉義鄉注云此本云字刻摘

對姑生稱也監本姑誤姑

羣公子之舍則已畢矣今傳已作以

婦人謂嫁曰歸毛本謂嫁爲按毛詩傳本作婦人謂嫁曰歸

半婦人以下補錄以每行十字計之不當有日字注有日字則

此行十一字矣矣者何注云放諸婦人歸曰歸日字注有日字則

陸德明時已有有日之本矣後人或依無日者或依有日者故

又知秦將燔詩書監本秦誤秦

時隱公卑屈其母郭本作周卑

國示不遵同姓補錄云因誤國○按與元年注合

侵伐圍入例皆當時何校本無書字是也

三年

即定元年王三月之屬是也監本三誤二

爲師法之義毛本義誤意

衛州吁弑其君完郭文作殺其云申志反下殺其君此

謂二日食之公羊傳曰食二日此西漢儒說公羊之言也

此文何注謂二日食是也

此象君行備弱郭本當作備按當備之說此儒說正字也

又乃取反義音知本從與今亦誤從當

不言月食者郭本食下有之是也之字謂日也無之字則疑

其形不可得而觀也監本形誤刑

故疑言日有食之郭本日作日○按作日是也敢正言月

從王錄內可知也郭本作內錄按疏亦云彼不從王內錄者

不錄無錄也諸本錄皆作是也唐石經土曰不錄缺

尹氏卒釋文尹氏左氏作君氏

注以尹氏立王子朝也者郭監本同毛本則下疏注據郭

氏者起其世也宋本同監毛本同誤也郭本者作言當據正

必因其遇卒絕之郭本元本同監毛本遇作遇郭本遇字局

明君案見勞授賞惠補云荀子多用案字

故書葬以起大夫之會是也補錄云會之字誤例是也

秋武氏子來求聘字唐石經原刻脫子後刻補改補故此行去一

嫌以主覆問上所以說二事補錄云定二年疏引此注無二

字按二以皆衍文當據定二年疏刪正

注求則皇至子之心郭監毛本此上有注主爲求聘字

字二國按義已具上疏於此不當復出蓋後人補

下財少可求按可求上當脫不字

解云蓋詰爲皆若似蓋云歸說之類疏文留曰若下疑脫

也九字而疏亦引此文文曰蓋曰蓋爲皆若若似似以

云歸說之類若小雅蓋云歸說之類若若似似以

聲爲訓也上下皆不當求求曰求五年郭公與郭

子至皆是一舅姊妹之子故亦曰皆而用蓋字處文

云此有脫非也

言卒所以褒內也郭本誤作褒

葬宋穆公葬文宋穆公左氏作穆後城此

湯葬也廣雅十國新引公羊傳不及時而葬曰湯葬也

孔子曰葬於北方北首郭本孔子曰之下無葬字然則此

慢葬不能以禮葬也按解云言自慢葬不依禮葬因此

慢葬不能以禮葬也按解云言自慢葬不依禮葬因此

慢葬不能以禮葬也按解云言自慢葬不依禮葬因此

慢葬不能以禮葬也按解云言自慢葬不依禮葬因此

慢葬不能以禮葬也按解云言自慢葬不依禮葬因此

慢葬不能以禮葬也按解云言自慢葬不依禮葬因此

慢葬不能以禮葬也按解云言自慢葬不依禮葬因此

孝禮一法度 閩監毛本同誤也鄭本宋本孝考考當據正

古者諸侯有較德 惠棟云較讀為覺詩曰有覺德行

尊大王命 宋本同閩監毛本太誤天

八年

無主者過在其間 監毛本同誤也宋本閩本主伯王當據正

鄭伯使宛來歸師 唐石經諸本同釋文歸師左氏作師

巡守祭天 釋文巡守本又作作下同鄭本作巡狩

當沐浴潔齊以致其敬 鄭本同閩監毛本繁收鄭非釋文出

廣四十里至四十二里 論語有焉字說文無之惟林商榷下

云冊數之秋也

故至四嶽 鄭本誤作岳下並同

歸格于禘祖 釋文格本又作假同禘本又作魯段玉裁云按

文尚書其說六宗用今說可證也

解云惟是一字 依語自漢二月至用特則尚書義矣

以上皆義典文也 閩監毛本同誤也宋本改魯與孫志祖云故時

當據校疏本亦與也孔氏詩禮正義皆如此毛本誤改

五月不言於若 浦鐘云初誤於

以日伐故言我 閩監毛本同誤也鄭本日作吳當據正

而葬不告 錄鄭義漢石經此下即按公易為與微者

侵小國之略 浦鐘云略疑作略

公及魯人盟于包夾 釋文包夾左氏作浮夾九經古義云古梓

色丘按包聲清聲古音同第三部

公易為與微者盟 唐石經諸本同漢石經微作微此誤之變體

受邑諱不明者 閩監毛本同誤也鄭本邑誤色

莊公子彊卒 閩監毛本同誤也鄭本宋本莊作屠就中標注

足見上貶為疾始減 監本足誤是

正以上二年師展無駭 浦鐘云下師師周本師下劍諸

九年

雨當水雪雜下 宋本同閩監毛本本水作水經義疏記曰冰雪

成注禮記李巡鄭康注爾雅俱言水雪雜下矣

雷當聞於地中其雄雉 按解云一本云雷當聞於地中其雄雉

雷當聞於地中其雄雉 按解云一本云雷當聞於地中其雄雉

注文蓋本此誤既牽引非倫又云一本云雷當聞於地中其雄雉

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

皆謬言也

陽數可以極而不遠國於桓之所致 彼可字疑何以已通爾

監毛本訂正

椒始怒也始怒甚猶大甚也 按此當作椒始也始怒甚猶大甚

叔反始也始怒也始怒甚猶大甚也 按此當作叔反始也始怒甚

上矣 按前說不然始怒甚則不得云猶大甚

平地七尺雪者 浦鐘云一誤七從六經正誤校

佚卒 釋文佚數梁云所佚

冬公會齊侯于郎 釋文于郎左費皆作防

十年

明君子當犯而不校也 毛本按作校非謂何謂校為交校之

謂校接之交不謂為報也 按當作謂交校之此不當交會也

此公子量也 據齊公年數以相識則考其義理可想見其全經

體式也

得壹貶焉耳 閩監毛本當作一

甚魯因戰見移生事 閩監毛本同誤也鄭本移作利當據正

宋人蔡人衛人伐戴 諸本同唐石經載字誤釋文無音按漢書

外傳載東南城是也諸本多誤為戴故鄭室置戴州焉顏

氏此條較之義疏釋文為勝 按段玉裁云說文戴字注云戴

故國在陳留則戴為本字戴為假借字亦或作戴

齊人鄭人入盛 釋文入盛左氏作鄭

十有一年

解內外也春秋至外也 閩監毛本作至內也按前五字衍

殺伯綏來朝 閩監毛本誤誤綏

微國也 據義疏漢石經殘碑國也下接何以不書齊

公會鄭伯于郎 釋文鄭案左氏作時來

又復構怨入許 釋文本同閩監毛本構作構非

試也試則何以不書葬 唐石經諸本同漢石經皆作葬釋文

義云白虎通引春秋葬也云申志反注及下並同九經古

卒後問司事可稍補試之 按義云臣子殺其君父不赦

不復葬 唐石經諸本皆作子不復葬此鄭子字本傳作雪非

字孫志祖說

以為不繫乎臣子也 唐石經諸本同漢石經無以為二字按無

由申明之意

子沈子後師 宋本閩監毛本同誤也鄭大字本作已師解云

知子沈子為已師者亦作已字當據正

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

據六年輪平不易 閩監毛本同誤也宋本鄭本本不月當據

非止一處故言諸也 以閩監毛本改作此非也下句當作

故以言諸也 閩監毛本則以字 按當作故以言諸也

春秋公羊傳第一 蜀大字本鄭本有此題此本及閩監毛本無

準此

皇清經解卷九百九十一終 嘉慶生員葉輪校

皇清經解卷九百九十二 學海堂

十三經注疏校勘記 儀徵阮元保元著

公羊註疏桓公卷四

春秋公羊經傳解詁桓公第二 釋文但題桓公第二四字

元年

繼統君子不言即位 何校本無繼字與莊元年傳合

皆時王之禮也 此本也字別齊

不致之者 昭廿六年疏引此無之字非成十年疏引此有之

為下去王 宋本閩本同毛本去王誤于上監本王誤上去字

由如他國至竟而假塗也 宋本同閩監毛本塗作途

為告至之須 閩監毛本同誤也宋本須作頃當據正按二年

意

此逸書也 陸王載云按逸書二字當作逸典文三字

宿可以轉訓為肅也 閩監毛本同毛本轉誤專

近許也又云 浦鐘云當作 近許也 解云

公及鄭伯盟于越 唐石經同釋文于越本亦作粵

此蓋秋大水所傷 今注無大字

賢者不名故孔父稱字督未命之大夫故國氏之 疏本無此

不合當是別家注文 閩監毛本改作此非也下句當作

違則知有者街文也 按與注違者注云督不氏者起為當

此云未命之大夫故國氏之是與注違也

直先是殺爾 浦鐘云見誤是後浦說是也成十五年注爾

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

春秋公羊傳按勘記

清經解 卷九九二

其義形於色奈何 唐石經諸本皆作奈非鄂本作奈三年同
督將統驛公唐石經皆作督五經文字云說文从目隸省从目
故於是先攻孔父之家 唐石經於字唐改重刻

注禮臣至家 按當作至之家

儼然人望而畏之 釋文作儼然云云本作儼

言及者使上及其君 何焯云言及者以下九十九字當在經
言及者三十三字當在經下從從十年歲可據宋鄂本亦誤補錄云
在傳未何氏終言之也此類注中甚多不得以信十年歲引
經故知何焯補錄誤也 按何注本有傳無經何注傳而不注
所見異辭所聞異辭所傳異辭 唐石經原刻無前二所字後
日桓公二年類氏有所見異辭所聞異辭三句何氏所注者為類氏
者為類氏春秋於此無所見異辭三句何氏所注者為類氏
亦達矣文相承有則與哀十四年傳無異此三句則達也

恩高祖曾祖又少殺 鄂本宋本同本同監本本會誤奪
欲見君恩之厚薄 唐石經本本會作薄厚此誤倒

其義國寶得為微辭者 浦鑑云蓋下脫失
咸十六年二月 浦鑑云十衍文是也

隱賢而桓賤也 唐石經諸本宋本同本同監本本會誤奪
本皆作桓賤也 按漢書五行志曰病隱而賤桓且注云賤不為
故王之謂之部鼎 鄂本宋本同本同監本本會誤奪

謂殷衰之時 唐石經本本會誤奪

制得之頃也 唐石經本本會誤奪

明其終不可名有也 解云考諸古本名作多字○按作名是
地言不加號所說 終不可名有也云終不可為有此專以

難可推據 鄂本同監本本會誤奪

周旋出入 鄂本以下同接禮記作出戶

慨然必有聞乎其嘆息之聲 毛本本會誤奪○按依說文則
上親親 浦鑑云傳讀上按石則下尚尊尊當作上庶不與出

建國之神位 浦鑑云下文家二字當衍按浦鑑是也

紀侯來朝 鄂本志云左傳紀侯下文九月入祀左氏以為來
天子將娶於紀 毛本本會誤奪

據齊侯鄭伯如紀 宋本同監本本會誤奪

解云五年齊侯 何校本本下有夏字與五年經合
公及戎盟于唐 毛本本會誤奪

三年

即七年二月已亥 浦鑑云年下脫春

胥命者何相命也 解云命字之誤

時盟不歃血 釋文作不歃云云本作歃

亦相誓約 唐石經諸本本會誤奪

公會紀侯于盛 唐石經諸本本會誤奪

秋七月壬辰朔 唐石經諸本本會誤奪

故執不知問 毛本本會誤奪

滅鄆殺 何校本本會誤奪

姑姊妹不出門 唐石經諸本本會誤奪

據諸魯地 唐石經諸本本會誤奪

不言孟姜 解云孟字有作季字者誤

故不復致 監本本會誤奪

謂五穀多少皆有 解云書本如是多少二字或衍文○按解
謂五穀皆大熟成 宋本本會誤奪

二年耗滅 釋文作耗滅此作耗俗字

四年

蒐狩之德名也 鄂本宋本同監本本會誤奪

結繩罔以田魚 鄂本宋本同監本本會誤奪

古者肉食衣皮 毛本本會誤奪

謂三皇之時也 唐石經諸本本會誤奪

後聖有作 鄂本宋本同監本本會誤奪

又下繫辭云 唐石經諸本本會誤奪

古者田獵而食之 毛本本會誤奪

重古道不忘本 毛本本會誤奪

始有火化而去毛羽 唐石經諸本本會誤奪

明當見物 唐石經諸本本會誤奪

以其云大野遠 按當作以其去野太遠

達於右輅 唐石經諸本本會誤奪

中心死疾解肩 鄂本本會誤奪

下大夫六士 鄂本本會誤奪

解云時王之禮 毛本本會誤奪

其士三者何氏差之 鄂本本會誤奪

案聘禮致饗饋于上大夫 毛本本會誤奪

設于房面 浦鑑云房誤

二日賓客 唐石經諸本本會誤奪

自左廡射之 釋文作左廡云方廡反又步敗反廡外也本又
達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

達於右輅 毛本本會誤奪

据宰渠氏官武氏子不稱字宋本同毛本據改據本字字
是字武氏子不稱字

禮七十餘車致仕禮本同毛本有作車字者按禮文
至於淵閣禮本同毛本有作淵閣與此合泉唐人避諱所

是謂縣與禮本同毛本有作縣與與此合泉唐人避諱所
彼別出公朝之文禮本同毛本別誤則

今言從王役鄭禮本同毛本別誤則
宮室樂與禮本同毛本別誤則

則率巫以舞等是也禮本同毛本別誤則
春秋說云禮本同毛本別誤則

即莊二十五年秋大水禮本同毛本別誤則
解云即注四年夏禮本同毛本別誤則

蠡唐石種諸本同釋文禮本同毛本別誤則
六年

傳言化我禮本同毛本別誤則
是謂業之禮本同毛本別誤則

有以歸用之禮本同毛本別誤則
楚子庚誘蔡侯般禮本同毛本別誤則

淫于蔡禮本同毛本別誤則
不月不書葬者禮本同毛本別誤則

謂莊公也禮本同毛本別誤則
注以大至吾子禮本同毛本別誤則

同既繫體是常禮本同毛本別誤則
而以不正稱葬之禮本同毛本別誤則

解云與由數也禮本同毛本別誤則
公羊注疏桓公卷第五

七年

辟楚國也禮本同毛本別誤則
則民不偷禮本同毛本別誤則

亦改倫也禮本同毛本別誤則
八年

夏曰酌禮本同毛本別誤則
春秋公羊傳校勘記

則未知其有齊與曹與禮本同毛本別誤則
九年

則未知其有齊與曹與禮本同毛本別誤則
九年

則未知其有齊與曹與禮本同毛本別誤則
九年

則未知其有齊與曹與禮本同毛本別誤則
九年

則未知其有齊與曹與禮本同毛本別誤則
九年

則未知其有齊與曹與禮本同毛本別誤則
九年

則未知其有齊與曹與禮本同毛本別誤則
九年

則未知其有齊與曹與禮本同毛本別誤則
九年

則未知其有齊與曹與禮本同毛本別誤則
九年

則未知其有齊與曹與禮本同毛本別誤則
九年

薦尚麥苗麥始熟可禮本同毛本別誤則
就引同與禮本同毛本別誤則

薦尚麥苗禮本同毛本別誤則
天子之姓角接禮本同毛本別誤則

用牲有戶禮本同毛本別誤則
取冬祭所薦衆多禮本同毛本別誤則

注不異至禮本同毛本別誤則
牆屋既繕禮本同毛本別誤則

勿勿乎其欲費之也禮本同毛本別誤則
皆出祭義禮本同毛本別誤則

注散齊七日禮本同毛本別誤則
解云案今祭義禮本同毛本別誤則

注禮本下為士制者禮本同毛本別誤則
急解禮本同毛本別誤則

禦寒暑之美服禮本同毛本別誤則
汩血尤深禮本同毛本別誤則

立三台以為三公禮本同毛本別誤則
內宿部衛之列禮本同毛本別誤則

上大夫例稱五十字禮本同毛本別誤則
次大夫例稱二十字禮本同毛本別誤則

彼傳云宰周公者何禮本同毛本別誤則
宰翁治也禮本同毛本別誤則

職號尊名禮本同毛本別誤則
當與天子參聽萬機禮本同毛本別誤則

惡不勝任禮本同毛本別誤則
然后卒大夫也禮本同毛本別誤則

成十七年十一月禮本同毛本別誤則
易為待君命然後卒大夫禮本同毛本別誤則

歸至於狸軫而卒禮本同毛本別誤則
奪禮成於五禮本同毛本別誤則

九年

九年

九年

九年

九年

九年

九年

九年

九年

九年

九年

九年

即襄九年冬公會晉侯禮本同毛本別誤則
子役鄭禮本同毛本別誤則

子役鄭禮本同毛本別誤則
傳言公不要見者禮本同毛本別誤則

宜隱十年禮本同毛本別誤則
近平國也禮本同毛本別誤則

言兵圍都城相似禮本同毛本別誤則
當戮力拒之禮本同毛本別誤則

十有一年禮本同毛本別誤則
本當從計賄辭禮本同毛本別誤則

即成十年晉侯禮本同毛本別誤則
鄭相也禮本同毛本別誤則

鄭國處於留先鄭伯禮本同毛本別誤則
反于曲當作於下

遷鄭都於鄭也禮本同毛本別誤則
而野留禮本同毛本別誤則

為我出忽而立突禮本同毛本別誤則
稱食於國之亡禮本同毛本別誤則

湯孫大甲禮本同毛本別誤則
后有安天下之功禮本同毛本別誤則

晉侯執曹伯歸于京師禮本同毛本別誤則
邦人執鄭子用之禮本同毛本別誤則

常言鄭突禮本同毛本別誤則
時祭仲勢可殺突禮本同毛本別誤則

外未能結款諸侯禮本同毛本別誤則
據小白言入禮本同毛本別誤則

盟于葵丘是也禮本同毛本別誤則
非居尸柩前禮本同毛本別誤則

故時已葬之稱禮本同毛本別誤則
則與諸侯改伯從子禮本同毛本別誤則

為承衰亂禮本同毛本別誤則
九年

九年

九年

九年

九年

九年

九年

九年

九年

九年

九年

九年

故后王起 鄂本后作後此非

哀十三年 毛本三誤二

柔會宋公陳侯蔡叔盟于折 唐石經同釋文折一本作折

蔡侯稱叔者 鄂本無侯此衍號起訛亦作蔡稱

而此與侯是也 浦鑑云而疑則字誤

注蔡稱至字例 毛本字誤自

公會宋公于夫童 釋文夫童下音鍾左氏作夫鍾

十有二年

公會紀侯莒子盟于殿蛇 釋文殿蛇左氏作曲池

公會宋公于郕 釋文郕二傳作虛

公會宋公于龜 毛本龜改龜非

解云上十年來戰于郕 毛本解誤經

當勦力拒之是也 毛本勦改戩

十有三年

其特外奈何 關監毛本奈何奈非

必出萬死而不奔此 諸本同誤也鄂本此作地當據正

明見我者為主 鄂本同宋本同關監毛本我作伐誤按者字當

而又背厥用兵 監本賁誤贖

十有四年

無冰 鄂本冰誤水

從內為王義 鄂本元本同關監毛本元誤主下云明王者

東田千畝 關監本畝作畝毛本畝誤非下同

謂原之言濫之義故也 漢疑濫

皆出祭義之文 孫志祖云禮記祭義無此文祭統云天子

通耕桑藉云耕於東郊何東方少陽農事始起桑於西郊

何西方少陰女功所成與此親耕東田親西郊采桑之語

合疑出古逸禮也

御廩災何以書者 按此釋下傳當另傳屬下

乙亥嘗 唐石經宋本同關監毛本嘗改嘗下同

當分別之 毛本分誤法

正以宋非強國 毛本強誤其

十有五年

故復於此名 鄂本宋本同關監毛本名誤明

小國何時也 鄂本無也此衍號起訛同

公會齊侯于郕 釋文郕左氏作艾發梁作蒿○按艾蒿同物也

祭仲存則存矣 鄂本以下同唐石經無矣非十一年疏引此亦

故曰解不虛設危險之嫌 關本同監毛本不誤云

公會齊侯宋公衛侯陳侯于侈伐鄭 唐石經諸本同釋文侈二

文所謂春秋傳皆左傳也而有齊侯字移亦與今體不同

十有六年

善其比與善行義 毛本義字空缺

行役遠方 毛本行字空缺

十有七年

注本失至在名例 按至當作齊

及齊師戰于奚 唐石經諸本同惠棟云左氏亦作奚義梁作國

起宜為天子大夫天子大夫 鄂本無下天子大夫四字非也

十有八年

公夫人姜氏遂如齊 鄂本公下有與字是也左發皆有與

於國此危 關監毛本同誤也鄂本此作尤當訂正

本以別生死 鄂本同關監毛本別誤改舊

隸在外也 鄂本宋本同關監毛本隸改舊

戊午日下吳 宋本同關監毛本吳作吳

上葬日者 解云考諸古本皆無上字衍文

公叔文子卒 關本同監毛本叔誤孫

非其辭員 關本同監毛本員作員

皇清經解卷九百九十二終

嘉應生員葉輪校

學海堂

十三經注疏校勘記

儀徵阮宮保元著

公羊注疏卷六

春秋公羊經傳解詁莊公第三 釋文但題莊公第三四字餘卷

元年

春秋君子不言即位 唐石經諸本同釋文作君君後云申志反

解云而言春秋者 而字疑衍

故不言子 監本故誤取

三年稱子故也 關本同監毛本三誤二

故謂之孫矣 關本同監毛本故誤為

不能於母也 案傳二十四年傳於作子

案下二年注云 毛本注誤傳

注據夫至和妻者 關監毛本者作○注字關本同監毛本

與叔公也 唐石經諸本同釋文作與叔

夫人諸公於齊侯 唐石經諸本同毛本於改于

乃在六年九月故也 關本同監毛本年誤月

言言和敬兒 何校本此下有斯爾耳也四字與玉藻注合

可以去矣也者 是也 按上也衍衍

倚幹而殺之 唐石經諸本同釋文作倚幹云本又作倚和作拉

拉公幹而殺之 皆作拉字○段玉裁云依說文當作倚幹云據

也又手旁聲作倚者或體也○段玉裁云依說文當作倚幹云據

倚折聲也 詩正義引何休云幹助拉折聲今本腰幹屬二字

扶上車 宋本扶作扶誤

距廟不為不順 宋本同關監毛本毛本順誤從目

又欲以孫為內見義 定四年疏引此下有言孫者三字

注故絕至不順 關本同監毛本至誤之

今乃書孫書三月 關監毛本今誤合

夏單伯逆王姬 釋文逆王姬左氏作逆王姬

天子試之於射宮 毛本官誤宮

據諸侯非之 關監毛本同誤也鄂本宋本之作一當據正

天子嫁女乎諸侯 諸本同唐石經誤下諸侯嫁女于大夫唐石

有血脉之屬 宋本脈作脈

禮會者嫁女于卑者必持風 宋本同關監毛本同誤也鄂本

天子嫁女於諸侯 鄂本宋本同關監毛本於改于非

主書者惡天子也 鄂本宋本同關監毛本上有我字當衍元本

字重刻蓋原本亦空缺一字也○按有我字是也我主書謂

以我主之書法書之也我主見上注

注行君臣之禮 關本同毛本注誤其監本注下衍其

据非內也 鄂本宋本也作女當據正

注築例時者以下云云 何焯云此當在注末築例時之下

與禮九賜之文異 關監毛本同毛本賜改錫曲禮上注引含

執義堅強 關監毛本強作強

其元陽威武 禮記曲禮正義作揚揚

皆如有德 何校本加作加

九悖天道 宋本悖誤存

注內女至之也 關監毛本同毛本之也改對女按本第二

年秋七月注畫作實不如實作也之也

春秋公羊傳校勘記

四

誇大其說而又攷釋文自誇本又作今下詞賦誇大字能

清經解 卷九九三

郭景純注釋云陵犯考者

仇牧可謂不畏強禦矣 陶本同監毛本同改

越而至遇之於門 陶監毛本越作越監毛本通誤

其時實爲不能納子糾伐齊 陶本同監毛本爲不能

時實爲不能納子糾伐齊 陶本同監毛本爲不能

注書敗者起託義 陶監毛本勝者

其取之何 唐石經作其言敗之何 陶本誤言字

故鮑叔應管仲召忽 釋文作忽忽云本又作召

以公病矣是 陶監云以下脫爲按浦說是也有爲字與數

辭役子糾也 陶監毛本同誤也唐石經本宋本後作殺監

十年

病者曰侵精者曰伐 唐石經謂本同周禮大司馬職

而鄭引傳即作無 陶監云云而鄭引傳即作無

推兵入竟伐擊之 監本推誤

舉戰爲重黎戰是也 毛本爲誤謂本黎誤

以其不道所遷之地 陶本宋本同誤毛本通誤

注敗不言乘丘 陶監毛本脫注此本脫不今互訂

正以敗言乘丘反次在耶 按反疑及之誤

於義似乖 毛本誤

敗當言伐也 陶監毛本同誤也耶本宋本後作故當訂正

故有書其伐耳 有當但之誤

二國繞止次 宋本據作讓本止作上皆誤

莫克青徐 陶監毛本莫改莫非誤

事謂作徒說也 陶監云說當後字誤是也

在此兩河間 按史記夏本紀集解引作在此兩水之間

至黑水而東至西河也 按至字當作自詩韓奕正義引作

其氣性相近 毛本氣性倒

其氣性剛 毛本修改

江南曰楊州 陶監毛本楊作揚下並同

燕其意氣惡 陶雅釋地說惡伯要此誤

幽惡也 善本惡皆作要 按惡字是也陶雅疏所據非

則幽并及益是 按益當作營

正西曰雍州 陶監毛本脫正字

不如言郭景純父 陶監毛本父誤文

絕 唐石經諸本同舊廿六年說引此作絕之以意添之字也

解云秦亦夷狄 毛本秦亦誤春秋

十有一年

故明天人相與報應之際 毛本報誤起

與此異者 何校本亦作與毛本非于非也

十有二年

然義公豺狼 陶監毛本非作豺

自陳入于宋南里以時之文矣 陶監毛本非作頻

宋萬弑其君 按石經諸本同解云正本皆作康字據左

合孔父荀息無罪者乎 陶本無者唐石經有者此行十一

公羊穀梁曰 按今說梁自唐石經以下本皆作捷與

歸反爲大夫於宋 唐石經諸本同惠棟云漢書注反作又

故許聞公以此言 釋文許一本作揭

爾房裔故魯侯之美惡乎至萬惡 唐石經諸本同九經古義云

如常之惡惡乎至萬惡 陶監云春秋經傳外此房也

短頸也 蜀大字本及漢制考同宋本陶監毛本與發應接

手劍持技劍 陶監毛本同郭本宋本後作觀

專臂殺仇牧 唐石經臂作臂臂必誤反本又作臂臂亦反

齒若乎門 陶監毛本齒作齒齒必誤反本又作齒齒亦反

船孔大獲虎 陶監毛本獲作獲是也釋文獲一本作

爭搏 陶監毛本同誤也耶本宋本後作博當據正本本誤

投命敵理之類 陶本同監毛本後改理 按依說文當作

十有三年

易猶交易也 惠棟云安知非制客聘人而簡易若思義與此

壯義乎天 作義者亦謂易也 按義者知以義反簡易者

義並與此同 日言乾以位易故爲知坤以凝簡故爲簡易

桓十八年公亮于齊 毛本于改於

將劫之辭 郭本劫作劫誤

注士基至日壇 毛本土誤上

城墮壁竟 唐石經諸本同郭本竟作境按釋文亦作墮境是也

侵魯太甚 宋本加作犬

爲殺性不潔 宋本潔作潔陶監毛本作潔解云不字亦有作

臣約其君曰要 陶監毛本同誤也郭本宋本其作東當據

十有四年

注據伐國不殊 按下脫會

冬單伯會齊侯宋公衛侯鄭伯于鄆 釋文鄭本亦作鄭

十有五年

秋宋人齊人邾婁人伐兒 釋文兒音兒左氏伯

十有六年

公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯滑伯滕子同盟于

諸侯之盟 陶監云以字數計之有公會二字惠棟云左氏

梁無公字猶齊侯字十九年何注云先是鄭國之會公比

至公子結出魯齊侯未欲深謀伐魯故專稱侯而與之盟

則鄭之盟非特魯君不至即士大夫亦未將來會者皆十五年

齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯滑伯滕子同盟于

云云也春秋繁露減國下篇云鄭之會東公不往

故重而言同心也 惠棟云心字衍

始與霸者未可知 陶監毛本同郭本宋本後作理釋文作項毛

注不日者至二十八年 陶監毛本者作始今注無者字

十有七年

春齊人執鄭驪 釋文驪二傳作詹

名氏不具 毛本氏誤士

事未得行 毛本未誤不

伯當遠之而已 陶監毛本同誤也郭本宋本伯作伯當據正

說婦人者十九 正義云鄭詳說婦人者唯九經異義云十

九誤也

皆謂鄭重其手而音淫過 惠棟云鄭重鄭類煩也左氏解

夏齊人滅于遂 釋文滅二傳作殲

藏者何漢穆也 諸本同釋文穆本又作漢唐石經此字誤毛本

緊鄭者 毛本緊誤

卽下二十三年秋丹桓宮楹 陶本同監毛本三誤二宮誤

公羊註疏莊公卷八

十有八年

日有食之 經義疏記曰五行志嚴公十八年三月日有食之

所見公羊有之或漢初公羊家說也劉歆說左氏亦以爲

食時 據公追齊師至鄆 陶監毛本同郭本鄆作鄆下同此本疏中

凡鄆字皆作鄆當據正

桑魯爲鄭瞻所惑 郭本鄭瞻

或發感也者是 國監毛本是下衍也

十有九年

而與嫡俱行 毛本行製節

故書所以不當書 按以字衍當刪正

此其言遂何 唐石經此其缺缺或言石經無其今以字數核之

公比不至 郭本末本同十行本比誤此今訂正國監毛本改

故知魯侯不至矣 監本魯誤會

榮見遠也 諸本同句當有誤

二十年

大災者何大瘡也 唐石經諸本同國監文大瘡在亦反本或作瘡

春秋傳曰大災者何大瘡也 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

國監文大瘡在亦反本或作瘡 國監文大瘡在亦反本或作瘡

春秋公羊傳校勘記

注僖皮者鹿皮 齊本僖誤

二十有三年

春公至自齊 毛本自誤日

莊公時陸渙之者 按時蓋持之誤

注天子至羊家者 國監毛本者改

許夷狄者不一而足 六經正義云一當作壹按此本疏引義

爲一 許夷狄者不一而足 六經正義云一當作壹按此本疏引義

除侯薛侯來朝之屬是也 監本朝誤時

及公會某侯之屬皆是也 監本公會誤何

傳言丹桓宮者 毛本宮誤公誤中刻桓宮例同

莊公有淫佚汚貳之行 諸本同國監本汚作汗按淫佚二字當

行四字國監云莊公之行既不清潔又不專壹故謂之汚貳矣

是無淫佚可知 國監云莊公之行既不清潔又不專壹故謂之汚貳矣

故謂之汚矣 按汚下當廢貳字

據上說以齊魯爲貳 郭本說作訖此誤

解言非齊魯也 郭本以下同毛本言誤云

二十有四年

既非正禮明矣 補經云既疑則字誤

僖侯也 段玉裁云僖侯妻姜即今屬字訓數亦誤矣

鷄鳴雉鳴而朝 郭本末本國監本同毛本鷄鳴雉鳴誤

注以至非禮也 國監毛本作注以至至禮也

取其斷斷自脩正 郭本正誤止

士用雉 此本雖誤雉今據補本訂正

大夫皆郊迎 毛本迎誤進

今昭穆親疏各得其序也 郭本無此序上理親疏誤衍

皆下曲禮文 國本同監毛本文誤又

何以待書曹驥 國監本同毛本特改獨非

戎師多毛本戎誤戎

君請勿自敵也 諸本同唐石經缺九經古義云春秋集傳曰曹

君請勿自敵也 諸本同唐石經缺九經古義云春秋集傳曰曹

君請勿自敵也 諸本同唐石經缺九經古義云春秋集傳曰曹

君請勿自敵也 諸本同唐石經缺九經古義云春秋集傳曰曹

君請勿自敵也 諸本同唐石經缺九經古義云春秋集傳曰曹

君請勿自敵也 諸本同唐石經缺九經古義云春秋集傳曰曹

君請勿自敵也 諸本同唐石經缺九經古義云春秋集傳曰曹

朱千玉戚以舞大武八份以舞大夏 按武夏字互誤

相馬而秣之 按秣爲秣之誤

赤歸于曹郭公 釋文連讀郭公爲一句

正得言道赤歸于曹 國監毛本正作止

二十有五年

主孝而禮之 國監毛本同誤也 郭本末本孝作字當據正

謂女叔爲小國之臣矣 國本同監毛本誤誤爲

以朱絲營社 釋文營社本亦作樂同樂樂禮儀志注引作營

上繫于天而犯日 郭本繫作系

明先以尊命責之 補漢志注引作尊者命此脫者

善公尊天子者 國監毛本者字不疊此誤衍

二十有六年

公伐戎 諸本同曰氏祖繼集解云公羊無秦字按唐石經公伐

戎伐戎之上猶然以每行十字計之無秦字盧文昭曰疏

有公字 國監云云春公伐戎是疏本有春自石經始脫耳○按左傳經

大夫有非 郭本非作罪此誤

當合諒討 毛本當合誤討

二十有七年

無公會婦人于外之經 毛本婦誤夫

春秋皆書其卒 國監本同毛本春秋誤諸侯

注女會來例皆時 毛本皆誤其

通乎季子之私行也 郭本以下同唐石經無乎字

君不使于大夫 傳于作乎

門內之治恩揜義門外之治義揜恩 郭云喪服四制文微文

義揜恩曰釋文之治直吏反下之治同義同禮記但不爲經

字作音知下句亦作揜若疏本則二治皆爲事古治事聲相

近何據禮記不與郭本同

其大故者 毛本故誤夫

賤取實不去 按與當作要上下皆作要

悖德也 毛本悖誤背

於政事有所損壞故章內乃得親迎 宋本同監毛本皆誤損

迎字不誤疏中損皆誤損

則駘丈夫送者以束錦是也 毛本錦誤帛

紀夏后 郭本后作後此誤疏同

方以子貶起伯爲然 郭本起作起此誤

有誅無絕 毛本絕誤脫

公羊註疏莊公卷九 未開闢公

二十有八年

見伐者為主 謂本主誤也

堅刀易牙爭權不葬 謂毛本刀改才非

公齊人宋人邾婁人救鄆 唐石經諸本同按左氏設無相

冬築微釋文微左氏作康

曷為先言築微而後言無麥 唐石經諸本宋本同按本同監毛

正義引此傳正作言

推秋無麥禾 監毛本推誤推

即大水在冬下 闕本水字空缺

則嫌推尋此秋無麥禾之事 毛本之誤一

民不饑乏 謂本饑作饑

二十有九年

春新延版 釋文唐石經版作版

新作南門是也 闕本同監毛本作誤造

臭惡之蟲也 毛本蟲作虫非

注諸君至臣也 闕本毛本改諸君臣臣臣臣

注言及至定矣 闕監毛本及下衍別君臣三字

二十年

是後魯比試二君 釋文作比試音申志反

謂僖元年次嘉北救邢 闕監毛本脫次字

冬公及齊侯遇于魯濟 毛本脫濟字

蓋以操之為已盛矣 唐石經諸本同武彥云據古本作臨詳江

為痛也是傷成之意 考工記不微至無以為成速也注引春秋

傳曰蓋以操之為已盛矣 可證本傳作威○按說文有威無盛

三十有一年

臨民之所激浣也 唐石經諸本同本誤作激此說釋文及注疏

是以文十六年傳云 毛本六誤二

恒祗隱而立 釋文作恒殺

旗車幟名 釋文車幟本又作幟

刺齊桓桓持盈 宋本同監毛本誤讀持盈按齊桓云持

持矣此本修改者倘亦作幟

金鐘通鼓之時 監本鐘誤鐘

注諸侯交至於王者 毛本於改干

三十有二年

春城小殺 解云二傳作小字與左氏異按今左氏亦作小字據

隱八年注云 監本八誤公

據公弟叔助卒 闕監毛本勝作助非釋文作助

殺則曷為不言刺 謂本下有之此脫唐石經之字列諸以字數

不就就獄其刑 謂本下有之此脫唐石經之字列諸以字數

魯一生一及 唐石經諸本同盧文弨曰史記魯世家作一雞一

作一世一及○按生謂已所生子也及謂兄弟相繼者也傳文

慶父也存者 闕監毛本存者作○

故再告此言 闕監毛本告作言

得謂利祿也 補刊本祿誤錄毛本誤案

俄而牙弑械成 唐石經諸本同釋文械作械云申志反法及下

改陸本則皆作殺也 闕本同按今本注作弑君下作殺弑皆後人所

藥有酸毒也 釋文酸本亦作酸

則必可以無為天下戮矣 唐石經諸本同監毛本突突突突

飲之無保氏 釋文無本又作巫

傳云曷為不言刺之 闕監毛本之誤云

宋公殺其世子之屬者是 闕監毛本重誤產

即隱元年冬十二月 毛本隱誤信

在寢地 謂本下有者此脫

蓋以寢中最尊 闕本同監毛本中誤者

今之繼父 闕監毛本今誤今

示一年不二君也 毛本示誤是

子卒者孰謂 按下脫一謂字

其歸獄鄆應樂之事 闕本同監毛本脫之字

春秋公羊經傳解詁閏公第四 唐石經下有附莊公卷四小字

元年 此本閏公二字下有起元年盡二年六小字闕監毛本

春秋君子不言即位 按君下脫祗字

君弑則子何以不言即位 毛本則誤即

其異一成未 按異當作義

孰弑子般 唐石經此說字唐改當是本作殺按此作殺非也

樂會淫于宮中 唐石經亦作于按當作於藏中毛本改於

責弑之矣 釋文作責殺唐石經此說字唐改亦本作殺按此作

季子至而不變也 唐石經諸本及諸校本同惠士奇說易由辨

即辨也猶言不探其情古變難通

設以齊取魯 傳下有魯字

而繼于齊 盧文弨曰繼即繫後漢書多如此

据俱出奔遠也 謂本遠作遠諸本皆誤當訂正

以后所氏 謂本后作後

實殺君出奔 謂本後作殺

二年

据師于大廟不言吉 謂本宋本同監毛本大改太肅

若滿三年已后遭禘則禘 闕監毛本則作即與下句同按

然後免于父母之懷 謂本于作於

又期而大祥曰薦此常事 謂本同宋本同監毛本常作祥按

儀禮同此作常蓋涉上文而誤

議如得漸二君之遺教 按議當作義

古文期皆作基 闕監毛本基改非也

解云亦彼文法 何校本無注字是也

亦彼文彼注云 何校本亦上有解云二字是也

禘之為言 士虞禮記注無為字

不言偃宮 按玉裁按本宮乃公誤○按疏引定八年注作偃

后給亦順 何校本后作後與定八年注合

紀履綸來逆女不書 何校本女下有外逆女三字是也與

何隨弑也 唐石經諸本同釋文弑作殺云首試下及注同

貶必以其重者 何校本以作於與僖元年傳合

莫重乎以其喪至也 傳以其作其以此處誤倒

傳云趙盾弑君 闕監毛本弑誤殺

欲起親弑者 闕本同監毛本起誤見

衛侯之弟 轉出奔晉 此本轉誤將今據闕本訂正監毛本

衛石惡出奔晉 闕本同監毛本脫出字

君不行使乎大夫 今本傳脫行使引皆有

自鹿門至于爭門者是也 唐石經諸本同說文淨魯北城門地

公羊當作淨門以水名其門也何注本首作爭自鹿門至于爭

久聞思相見者引此為喻 毛本闕作周非謂本喻作喻

明得子續父之道閩監毛本此下有鹿門魯南城東門也八字而加。以別之則不以爲注也

猶趙盾加殺也閩監毛本便作就

繫閔公篇于莊公下者子未三年無改於父之道按千當作文志公羊穀梁二家經及傳各十一卷者繫閔公篇於莊公下故也宋王悅七志梁阮孝緒七錄皆云何注十一卷皆以閔附莊也唐石經於閔公傳未題春秋公羊卷第三於傳公第五之下附注卷四蓋據晉宋古本皆十一卷

春秋公羊卷第三唐石經四改三

皇清經解卷九百九十三終

嘉應生員葉松枝

皇清經解卷九百九十四

學海堂

十三經注疏校勘記

儀徵阮官保元著

公羊註疏僞公卷十

僞公第五唐石經下注卷四

元年

齊師宋師曹師次于聶北救邢唐石經本此作不登然即彼三事何校本則作則

然即彼三事何校本則作則

次于雍榆是也滿鍾云榆左傳字此當作榆○按滿云是也實廿三年釋文亦云榆左傳作榆

邢遷于陳釋文陳儀左氏作夷儀

而作自遷之文閩監毛本同毛本作自作誤倒

謂各處其上中毛本土誤上

公及齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯毛本及誤反故八也閩監毛本同誤也鄭本元年八作人此本疏中同前

便是實諸侯閩監毛本便誤更

是以得序之滿鍾云得當衛字誤

解云卽下十三年毛本三誤二

未必反故人也閩監毛本本人作入誤

解云宿首須就反留音盧胃反此本十字略旁注盧文昭索隱音秀福漢書郊祀志同又五行志其宿留音曉人備具深切亦有讀本字音

桓公召而殺之唐石經諸本同釋文編一本作殺

王誅不阿親親毛本同閩監毛本王誤正

公會齊侯宋公鄭伯曹伯鄭人于打釋文打左氏作樓亦有作打字

公敗邾婁師于纓釋文纓左氏作纓

下傳云義公親至滿鍾云之誤至按補說是

此復鍾于大國傳于作平

公子友帥師敗邾師于牟婁唐石經諸本同釋文左氏謂拒慶父元本閩監本同鄭本本作牟婁

舍于汶水之上唐石經諸本同釋文左氏謂拒慶父元本閩監本同鄭本本作汶水

時慶父自汶水之北鄭本自作在此誤

冀州以此名之云爾閩監毛本同誤也蜀大字本此作北冀與絳公也唐石經諸本同釋文作與絳公志反

然則曷爲不於絳焉毛本於誤與

貶必於重者閩監毛本同唐石經鄭本於下有其字此說按兩正猶殺夫罪重故也滿鍾云德疑由字誤

是以於歸亦作常文錄之若公之喪至自齊毛本於誤于於夷於字同

二年

軌城十四年傳曰軌城之說引此傳亦有之字唐石經以下本易爲不言城衛城云舊本爲之下有不言二字今無者脫也

故當言城衛本本作故作固解云固與之固亦有作故字者諸注云固因其得應者其能以爲通此注今本本作故非

令君喪無所繫矣監毛本今誤今閩本今字誤改當本作虞師晉師滅夏陽釋文夏陽左氏作下陽

而在大國之上毛本土誤立

假滅國者道以取亡焉唐石經諸本字層說

其諸乎人之求之歟閩監毛本誤作與

言用拱揖毛本誤誤供

跌音大夫按跌當作跌外矢下同

與垂鞭之白釋文鞭一本作藤唐石經壁作解

馬出之內廢幣之外廢爾釋文唐石經廢幣作廢幣外字

謂立性貪賄於實甚也閩監毛本同毛本賄誤賂

虞公也賣車馬而至釋文車本又作擊

齊侯宋公江人黃人盟于貫澤唐石經同釋文貫澤二傳無澤上二年秋九月齊侯宋公江人黃人盟于貫澤是也而此言于貫澤者蓋地有二名然則公羊僖二年經本傳盟于貫澤九年傳云貫澤盟比猶未深考○按此九年經本傳字耳前說非也

晉大子宋不序晉而序宋者孫志祖云穀梁疏引二晉字下

所以獎夫霸功釋文夫太作大此誤按穀梁疏正作大

注此致三年毛本致誤至

決上元年二年秋滅邢閩監毛本二誤三

卽十二年十一月十二月滿鍾云上二年上字誤作十

故言之際矣此大會也末四字當在下節疏爲末言爾

據實澤言盟釋文實澤言盟

水出于山八於川爲谿閩監毛本同按于當作於毛本於誤

魯曰往盟於齊毛本於誤于

時國齊都盟閩監毛本同誤也鄭本國作因當據正

宣七年春閩監毛本七誤十

但此經既有在盟之文閩監毛本誤誤卽

四年

據陳侯使袁齊如會釋文會本作會

卒怙刺閩監毛本怙誤刺

清經解 卷九九四

要云唐元度九經字樣宋景德本鄧洋官書本皆作帖

即上九年夏六月 滿堂云元誤九按滿堂是

序續也唐石經諸本同何注序次也續功也按鹽鐵論諸務蘇行續而或君子與何本異蓋是咸頌之別

君既服南夷矣 唐石經諸本宋本同監本同毛本既誤能

注草棘至日澤者 監本毛本誤者字

桓公假塗于陳而伐楚 唐石經諸本宋本同監本同毛本塗改

凡公出滿三時 監本毛本同誤也鄧本三作二當據正

月危公之入 解云危而久之久字亦有作之字者按久作之

其序則齊桓晉文 監本毛本序作事○按作事則與昭十

其詞則三有罪焉 監本毛本同毛本詞改辭非

公孫慈帥師 釋文慈左氏作慈

五年

紀伯姬來傳云 滿堂云紀誤紀按滿堂說是也

言朝者服非實 鄧本服作明此誤滿堂云經書來朝明其非

鄉中老人爲卿大夫致仕者 鄧本同監本毛本鄉誤義

會王世子于首戴 釋文首戴左氏作首止

公上大夫之眾臣是也 鄧本上作士此誤

早於三公之義 何按本三誤一

據上言諸侯 解云亦有無諸字者非正本

晉里克比弑其二君 釋文作比殺申志反毛本中脫此字

戮力一心 鄧本戮作勸此本文十三年號所引同釋文義又

六年

本由桓公過陳 毛本由誤自

而便伐之 毛本便誤便鄧本以下皆不誤

七年

夏小邾婁子來朝 毛本邾誤邾

旁朝罷行進 鄧本罷作罷○按旁應讀去聲於朝天子罷而

固因其得禮 毛本得誤德

今朝魯而謂之旁朝者 監本同毛本魯而誤側

盟于蕭毋 鄧本毋作毋母釋文毋毋或音某鈔本及唐石

公羊註疏僖公卷十一

八年

公會王人齊侯宋公衛侯許男曹伯陳世子款鄭世子華盟于

洮唐石經諸本同按左氏穀梁無鄭世子華故下鄭伯乞盟此

使若叩頭乞盟者也 毛本盟誤明

下用失禮明 毛本失誤夫

解云見夫見廟禮 滿堂云見夫當夫人之誤

而春秋亦書其即位之義矣 此本其字刪齊國監本毛本

然後魯魯立也 元年號引作魯魯魯魯也此脫便字

九年

使若非背盟也 監本也作者

据杞叔姬不卒 解云宜作伯姬字即莊二十七年春公會杞

并而禮之 鄧本宋本同監本同毛本禮誤禮

時宰周公不與盟 釋文作不預

解云卽下十五年 毛本卽誤此

月者善錄義兵 監本兵誤正

言解周公是時實不與盟 按解當作宰

美見天下 監本天誤夫

謂其顏色自有美大之勢 何按本作有自此誤例

甲戌 左氏穀梁戊子

冬晉里克弑其君之子奚齊 唐石經諸本同釋文作殺其云音

殺未踰年君之號也 釋文則此經後多作殺或謂爲弑以意求

之唐石經以下本皆作弑此作殺爲較出然幾可謂弑弑不可

欲言弑其子奚齊 段玉裁云弑當作殺

而坐之輕重見矣 鄧本宋本同監本毛本同或改坐爲對非

從弑名可知也 此本知誤加今據諸本訂正

十年

晉里克弑其君卓子 唐石經諸本同釋文卓子左氏經無子字

正謂始甲與克受業 按說文作厥俗作竟又俗作竟

荀息蔡言觀色 鄧本蔡誤蔡

故咎之云爾 鄧本宋本同監本毛本咎作咎非

蓋言及亦使上及其君 監本毛本蓋作故是也

冬大雨雹 解云左氏作雪

十有一年

春晉殺其大夫平鄭父 唐石經諸本同解云左氏經無父字按

十有二年

陳侯處白卒 唐石經諸本同釋文處白左氏作梓白

十有四年

是見惡易而亡 釋文易火葛反九經古義云惡易即漢律惡

侯表曰葛惡侯或生縛家吏惡侯受命有惡侯者王子

陽取難免承侯侯德天生惡侯國人受財城五以上免蕭

也吉呼萬反 鄧本國民取財物免侯古曰獨者謂以威力脅人

蓋以城天子與內同 毛本與誤其

公怒之 滿堂云怒下脫止按左傳有止字

河朔有南下 監本毛本同誤也鄧本宋本同作岸當據正

冬蔡侯勝卒 釋文唐石經勝作勝監本毛本作勝注同

十有五年

故善錄之故也 滿堂云下故當作是按滿堂說是也

盟于杜丘 監本杜丘誤兵

公孫敖帥師 唐石經諸本宋本同監本毛本作帥師○按此依

激揚解傳也 宋本同監本毛本作解作解非按釋文作解附

久也余本疑一頁此久也之也字起至馬爲先言六而後言錫

書日而冥 鄧本書作書諸本皆誤書字

季氏之孚則微者 唐石經諸本同鄧本季字誤季

十有六年

是月唐石經諸本同釋文是月如字或一音徒兮反盧文昭曰

是月又謂子王鉞篇家用提提今反初學記曰徐引此作

爲證○按是月與月今是月似異而實同改作提者俗人所爲

六鶴退飛過宋都 鄧本同唐石經六鶴字缺釋文作六鶴五

傳曰六鶴退飛不飛云左氏正義曰鶴字或作鶴釋文六

與鶴同今公羊注鶴字左傳正義曰鶴字或作鶴釋文六

二傳也今公羊注鶴字左傳正義曰鶴字或作鶴釋文六

以關解鶴取同聲爲鶴云鶴字左傳正義曰鶴字或作鶴

開其項然唐石經諸本同釋文然字左傳正義曰然字或

無鶴字學士多誤爲羊字云羊字左傳正義曰然字或

青鶴反聲也而無鶴字云羊字左傳正義曰然字或

五經文字張之反又大年反聲爲鶴字左傳正義曰然

而六鶴不書日乎 監本毛本鶴作鶴非

六鶴無常 鄧本宋本同監本毛本鶴作鶴見字今本公

平居無他卓危 釋文卓危反卓危反卓危反卓危反卓危

及齊侯戰于夷 滿堂云國侯侯侯侯十七年經作侯

