

黃學廬集述

鄭沅題籤

黃學廬雜述叙

翼牟主政海國輿地釋名十卷。既受而讀之矣。今年冬刊其所著黃學廬雜述成。雜述者。記其平日讀書有得之言也。凡所綴錄。考訂爲多。間以論辨。亦有發前人所未發者。竊嘗聞之班固氏之言矣。古之學者耕且讀。三年而通一經。十五而五經立。故用力少而蓄德多。此殆就三代盛時。學校成法言之也。自周之季。百家蠱起。載籍已爲繁博。漢唐因之。故事日積。義理亦日出。不窮。學者擇要而治。皓首不能盡。未有如古時之逸也。我朝學術稱盛。諸儒皆窮極四部。由博而約。其剴記之最著者。無過顧亭林之日知錄。錢辛楣之十駕齋養新錄。今黃學廬雜述。未敢遽擬顧錢二家之精且博。要亦顧錢讀書之遺法也。沅湘耆舊。著書之最富者。首推王船山氏。君私淑之。故學有師承。與俗儒異趣。余與君交五年矣。晨夕共處。凡三年。論學治事。不謀而同。悒者十九。每有疑義。得數言而解。蓋其燭理者審也。而其立身也。循循無所競於人。人之損益之也。於已毫不加得失。京師萬方輻湊。冠

蓋勞如獨與君語。則神志自適。知讀雜述者。均可於言外得之。宣統元年冬月章
侵

劄記之學。乾嘉爲盛。蓋以矯明季評點之陋也。而漢宋兩派。遂相乘而起。當聚訟
之際。言著述者。舉語錄屬宋。乃舉劄記專屬之漢。其實王伯厚困學紀聞一書。爲
顧氏日知錄導其先河。是爲乾嘉劄記所濫觴。不得謂非宋派也。顧氏既往。作者
如林。惟閻氏潛邱及錢氏之養新述古號爲最精。降此則洪筠軒之叢錄。勞季言
之雜識。其錚錚者。近人如孫仲容之札遼。陳倬雲之綴學堂初稿。且進造閻錢堂
奧。未可以晚近後學輕之也。吾縣陳翼牟主事。澹雅能文。夙耽經籍。著有黃學廬
雜述若干卷。以毅少營業。此出稿相示。循覽其體。蓋在洪勞之間。學者所不廢也。
十年以來。漢宋旣息。新舊代興。推厥端倪。殆起於漢宋之調和。反而相攻。舊於漢
主。鄒鄭而新則主董何。舊於宋主程朱而新則主陸王。實一漢宋之爭而已。天下
多故。賢者當務其大者。毋規規乎識小。然而櫟櫟百萬。侈以爲大。固不若運甓惜

陰以爲其小也。翼牟其有運璧之意歟。爰序其稿而歸之。宣統元年十一月湘鄉

陳毅

黃學廬雜述卷一

湘鄉陳士芑翼牟

王輔嗣曰。爻苟合順。何必坤乃爲牛。義苟應健。何必乾乃爲馬。而或者定馬於乾。案文責卦。有馬無乾。則僞說滋蔓。難可紀矣。互體不足。遂及卦變。變又不足。推致五行。一失其原。巧愈彌甚。縱復或值。而義無所取。例畧士芑案此說極有理。故朱子取之。語類云王輔嗣所謂縱復或值而義無所取此言切中事理治易者所當知。治虞易者尤當知也。王註自

當時已甚重其書。更千餘年。遵行不廢。蓋自有其不可磨沒者在也。孔穎達謂其獨冠古今。未免稍過。而程子謂易當先讀王弼胡瑗王安石三家。朱子亦曰據辭中之象。以求象中之意。使足以爲訓誡而決吉凶。如王氏程子與吾本義之云者。其亦可矣。是程朱亦不薄王註也。講漢易者以其多擺落漢儒象數讖緯之說。遂撫高談理數祖尙虛元八字。以爲輔嗣罪案。百餘年來。仲翔之學行。而輔嗣之學微矣。善乎陳南浦澧之言曰。講漢易者推尊虞仲翔。謂仲翔傳孟氏易乃漢學也。

然輔嗣傳費氏易獨非漢學耶。輔嗣雜以老子之言。仲翔何嘗不雜以魏伯陽之說耶。在乎學者分別觀之耳。此可以閒執好爲異論者之口矣。

顧亭林曰。聖人設卦觀象而繫之辭。若文王周公是已。夫子作傳。傳中更無別象。荀爽虞翻之徒。穿鑿附會。象外生象。以同聲相應爲震巽。同氣相求爲艮兌。水流涇火就燥爲坎離。雲從龍則曰乾爲龍。風從虎則曰坤爲虎。十翼之中。無語不求其象。而易之大指荒矣。陳南浦曰。虞氏所言卦象。尤多纖巧。其最甚者。既濟六二婦喪其髻。注云離爲婦。泰坤爲喪。髻髮謂鬢髮也。坎爲元雲。故稱髻。詩曰。鬢髮如雲。其纖巧至此。坎爲雲。非爲髮也。而引詩鬢髮如雲以牽合之。如此則無不可牽合者矣。士芑案易學自惠定宇張臯文出。虞氏乃盛行於世。新學小儒。轉相稗販。號曰漢易。其中牽附卦象。尤有不止如二家所譏者。近日場屋內多用其法作五經文。附會糾纏。幾同兒戲。殊可笑也。

惠定宇周易述有復古之功。然其改明夷六五之箕子爲其子。而讀爲亥子。曲說

亂經。近番崑陳氏極闢其謬。

說見東塾讀書記文多不錄

士芑案陸德明釋文引鄒湛曰。訓箕

爲亥。詁子爲滋。漫衍無經。不可致詁。以譏荀爽。是當時易家已斥其妄矣。唯該滋之說始於趙賓。賓又受之孟喜。慈明本傳費氏學。此乃參用孟氏。亦可謂不能擇善者矣。

陳南浦曰。丁寬作易說三萬言。訓故舉大誼而已。

漢書儒林傳

此班氏特筆也。訓故舉

大誼。凡說經者皆宜然。豈復有加於此。而此獨云訓故舉大誼而已。若有所減損者。漢時易家有陰陽災變之說。丁寬易說則無之。唯訓故舉大義。故特著之也。士

芑案陳氏此言。似是而實非也。漢初言易皆本之田何。丁將軍受易田何。再傳至

施讐。孟喜。梁邱賀。初無異說。全京君明爲章句。長於災異。以授東海段

一作殷

嘉。及

河東姚平。河南乘宏。由是易家始有陰陽災變之說。如陳氏所云。漢初諸家皆當

特著。奚獨丁將軍一人乎。愚謂班氏此語。具有深意。漢儒言易喜爲章句。支離之

學。班氏心獨非之。故於丁氏特著之曰。訓故舉大誼而已。以此見丁氏高出諸家

之上。且以示凡治經者皆當如此也。近人講漢學者頗多瑣碎牽附之病。竊願持班氏此語爲諸君子進一解焉。

周易大畜彖之牙吉。正義曰。案爾雅云。墳。大防。則墳是隄防之義。雖豕傍土邊之別。其義亦通。彖其牙。謂止其牙。士芑案疏說非也。彖當讀爲墳。彖豕大豕。與上章童牛相對成文。彖彖皆墳之別字。非有二訓也。

案爾雅不曰防而曰大防。是明墳有大義矣。

黃晦木

宗炎

曰。四聖相傳。不應文王周公孔子之外。別有伏羲之易。爲不傳之秘。

周易未經秦火。不應獨禁其圖。爲道家藏匿。二千年至陳搏而始出。尋門餘論此真破的之論。尊圖書者可憬然悟矣。

尙書今文古文。近儒反覆推攷。已無疑義。惟或謂舜典已亡。今舜典亦爲堯典。或謂舜典即在堯典內。分月正元日以前爲堯典。以後爲舜典。則尙須明辨也。然諸家之爲是言。皆篤信小序之過。今欲破諸家之糾紛。不得不先攻小序。特條引先賢之說。閒下以己意。以明非吾一人之私言也。小序之僞著。而後古無舜典之說。

申雖有呵其妄者所不辭也。

朱子曰。某看得書小序不是。孔子自作。只是周秦閒低手人作。

又曰。書小序未是。只如堯典舜典。便不能通貫一篇之意。其他書序亦然。

又曰。如康誥第述文王。不曾說及武王。只有乃寡兄。是說武王。又是自稱之詞。然

則康誥是武王。誥康叔明矣。但緣其中有錯說。周公初基處。遂使序者以爲成王

時事。此豈可信。

士芑案朱子此疑最爲有識有理。雖有辨者不能爲之解矣。

又曰。書小序皆可疑。堯典一篇。自說堯一代爲治之次序。至讓於舜方止。今卻說

是讓於舜後方作。舜典亦是見一代政事之終始。卻說歷試諸難。是爲要受讓時

作也。

士芑案此見朱子讀書之精細。漢學家鹵莽不及也。

蔡季默曰。漢劉歆曰。孔子修易序書。班固曰。孔子纂書凡百篇而爲之序。言其作

意。今考序文於見存之篇。雖頗依文立義。而識見淺陋。無所發明。其閒至有與經

相戾者。於已亡之篇。則依阿簡略。尤爲無補。其非孔子所作明甚。

金仁山曰。方漢初時。大誓且有僞書。何況書序之類。且孔傳古文其出最後。則其爲齊魯諸儒次第附會而作序可知。

顧亭林曰。益都孫寶侗。仲愚謂書序爲後人僞作。逸書之名亦多不典。至如左氏傳定四年。祝佗告襄宏曰。其言魯也。曰命以伯禽。而封於少皞之虛。其言衛也。曰命以康誥。而封於殷虛。其言晉也。曰命以唐誥。而封於夏虛。是則伯禽之命。康誥唐誥。周書之三篇。而孔子所必錄也。今獨康誥存而二書亡。爲書序者不知其篇名。而不列於百篇之內。疏陋顯然。是則不但書序可疑。并百篇之名亦未可信矣。其解命以伯禽爲書名。伯禽之命尤爲切當。今錄其說。士芑案孫氏不信書序引證最精亭林謂百篇之名

亦未可信
亦爲有識

閻百詩曰。序書者遠出刪書者之後。故流傳說頗譌。見召誥有太保字。及顧命康王之誥皆然。遂以太保爲召公之官。曰西旅獻獒。太保作旅獒。不知武王時召公尚未也。又曰僞作古文者。生於魏晉閒時。皆以書序爲孔子作。故所作二十五篇

盡依傍之。

古文尙書疏證卷四士芭案近儒治尙書者如王西莊後案孫淵如今古文注疏段茂堂撰異江良庭集注音疏皆篤信書序豈以康成嘗爲

之注遂欲依傍以張其說與觀閩氏此論可以爽然矣又案近代治漢學者多不信宋儒之說亭林百詩乃漢學家鼻祖茲引二說附於宋儒之後以息後來之

焉喙

王白田曰書序伏生序無之當出孔壁史記載之此孔子後經生所傳自班固言孔子纂百篇而爲之序言其作意馬融干肅鄭元並云孔子所作其實無所據也程啓生曰以序爲孔子作其誰敢信殆周秦間爲尙書之學者記其所聞而作也疑與安國壁中書同出故司馬遷從安國問而載於史記歐陽夏侯三家皆不言序後漢孔學旣行注尙書者遂皆注序則序出於孔信矣

又曰伏書合者四篇而序皆分之蓋古有白篇之說而其名皆不傳後之作序者或一事而制數篇或一篇而分數卷但欲增益篇題以盈其數且左傳有夏訓伯禽之命唐誥大傳之序有揜誥戴記有尹告墨子有禹誓禹之總德湯之官刑逸周書有祭公之顧命諸篇書之所有而序之所無者尙復不少孰謂盈百之數遂

足以誇書之多哉。

崔應榴曰。書序可疑者有數端。舜典備載一代政事始終。序祇言其歷試諸難。則義有不盡。伊訓稱成湯既歿。太甲元年則與孟子及竹書紀年不合。泰誓惟十有一年。武王伐殷。則並不與經文合。畢命康王命作冊。畢分居里。成周郊。則句意尤爲難通。又左傳祝鮀稱魯曰。命以伯禽。稱晉曰。命以唐誥。此二篇何以序反無之。金仁山以爲齊魯諸儒附會成者。林氏光朝以爲序乃歷代史官相傳。以爲書之總目。俱未可定。然決非孔子所作也。

惲子居曰。書序乃爲僞者增益。史記文爲之。不知史家敘述古書。自有此例。觀王莽傳可見。鄭元馬融王肅諸儒以書序爲孔子作。觀疏中依緯文而知一語已瞭然。爲緯家之附會矣。

士芭案。書序出史記前非增益。史記文爲之。然史記係采輯世本。楚漢春秋等書而成。或古史本有此文。而作序者取之。

亦未可知。

士芭案。孔叢子。子曰。吾於帝典見堯舜之聖焉。於大禹臯陶謨益稷見禹稷臯陶。

之忠勤功勛焉。於洛誥見周公之德焉。故帝典可以觀美。臯陶謨益稷可以觀政。洪範可以觀度。秦誓可以觀義。五誥可以觀仁。甫刑可以觀誠。通斯七者則書之大義舉矣。愚謂孔叢雖非子魚原書。然朱子以爲其後人集先世遺文而成之者。則其說似非無徵。疑夫子序書大指。應與此數語相近。蓋必如是而後爲聖人之言。而後見聖人之心也。作僞者不知此意。依文生義。全無發明。幾令聖人之言如土飯塵羹。謬之甚矣。案尚書大傳引孔子謂顏回曰六誓可以觀義五誥可以觀仁甫刑可以觀誠鴻範可以觀度禹貢可以觀事臯陶謨可以觀

以觀治堯典可以觀美與孔叢說稍異要之其爲先聖之遺言無疑也近人謂僞孔傳孔子家語爲王肅僞託說似可信惟謂孔叢亦即肅僞爲恐未必然如僞古文分堯典爲二而此渾鑿帝典何其自相刺謬乎且此數語俱質精深萬非後人所能撰託即孔叢誠僞尙書大傳亦豈肅所僞爲哉

士芑又案墨子引禹總德之言曰允不著唯天命不而葆。既防凶心。天加之咎。不愼厥德。天命焉葆。總德當是夏書逸篇之名。玩文義亦是君臣儆戒之詞。孔子序書斷無遺而不錄之理。今百篇序無之。豈非作僞者疏漏之顯證乎。案不而葆而字當讀爲如

書序自漢以來。劉歆班固馬融鄭康成王肅皆以爲孔子作。諸子去古未遠。遺說傳聞。當非全無依據。然觀今所傳序文。隨文敷衍。簡陋實甚。決非聖人之筆。意夫子原序。經秦火後久共逸。書散佚。今之書序。殆是漢初人贗作。劉鄭諸儒篤守舊說。又以其託名夫子。雖灼知其僞。亦不敢妄加詆斥。疑以傳疑。至朱子始毅然誦言發千餘年之覆。精識卓見。軼跨漢儒遠矣。予嘗疑古書無舜典。而難於小序之文。既讀朱子之書。乃知其僞不可從而予之疑益信。今畧引數家之說以見其概。不能詳盡也。

顧亭林曰。竊疑古時有堯典。無舜典。有夏書。無虞書。孟子引二十又八載放勳。乃殂落。而謂之堯典。則序之別爲舜典者非矣。士芑案二帝事本合爲一篇。故大學引書通謂之帝典。專稱堯典者。舉堯即可以包舜也。作序者或於五典之說。以堯典中不應載舜事。遂分而二之。此不知古史義例也。使書序果爲孔子所作。古文果有舜典一篇。則二書曷不明引舜典曰。而必曰堯典帝典乎。

顧氏疑古無舜典
真知灼見先獲我

心惟言有夏書無虞書未免失攷孫頤谷曰左傳文十八年明云虞書
敷舜之功曰慎徽五典云云安得謂之無虞書乎此足補顧氏之失矣

閻百詩曰古文舜典別有一篇與今安國書析堯典爲二者不同故孟子引二十
有八載放勳乃殂落爲堯典史記載慎徽五典至四罪而天下咸服於堯本紀不
於舜本紀孟子時典謨完具篇次未亂固的然可信馬遷亦親從安國問古文其
言亦未爲謬也士芑案百詩謂別有舜典乃襲趙岐臆度之詞孟子引二十有八
載云云爲堯典乃古尙書本如是豈可以後分舜典而疑之乎據史記載慎徽五
典等語於堯紀不於舜紀自以爲別有舜典塙證然攷史記載即位後咨岳牧命
九官即今舜典月正元日以後之事又何說乎如閻氏說堯典所載舜事皆不得
爲舜典則所謂別出舜典者又將作何語乎

趙雲松曰月正元日之後皆是堯崩後之事且前此不稱帝此後皆稱帝曰明是
舜典原文豈得指爲堯典其末陟方乃死更是總結舜之始終與堯何涉而可謂
之堯典乎又史記舜本紀即位後咨岳牧命九官即今舜典月正元日以後之事

遷既從安國問故而作舜本紀。可知古文舜典本即此月正元日以後數節。非別有舜典一篇也。士芑案此論。朱氏錫鬯已發之於前。近人陳氏箸東塾讀書記。亦主是說。謂趙氏所駁最精審而不知非也。古文有堯典無舜典。二帝事合爲一篇。古史義例如是。不必如後人一帝立一本紀也。堯崩後接叙舜事。子長取以作舜紀。何嘗非用堯典之文乎。前此不稱帝後此稱帝曰者。所謂天無二日。民無二王也。此史筆之諱嚴。如春秋未葬不稱君之例。愈不得據爲舜典原文之證也。

史記五帝

本紀叙堯事畢即接入舜事未嘗另起篇頭即明用帝典二帝同篇之例

惠定宇曰。伏生尙書无舜典。自粵若稽古帝堯至陟方乃死。皆堯典也。古文尙書原書亦如此。故司馬遷撰史記。鄭康成王子雍註尙書。皆以慎徽五典以下爲堯試舜之文。孟子稱二十有八載放勳乃殂落。明言堯典。梅氏本於慎徽五典以下別爲舜典。此其巧於藏拙也。不顯與孟子相刺謬乎。士芑案此惠氏攻僞古文之說。然實足爲古無舜典之證。僞孔序譏伏生誤合二典爲一。乃售欺之謬說。不足

信也。

王西莊曰。王莽傳兩引十有二州。皆云堯典。光武時張純奏宜遵唐堯之典。一月東巡。章帝時陳寵言唐堯著典。眚災肆赦。晉武帝初。幽州秀才張髦上疏。引肆類於上帝。至格於藝祖。亦曰堯典。劉熙釋名云。三墳五典八索九邱。今皆亡。惟堯典存。劉熙時真舜典已出。但藏秘府。不列學官。

士芑案王氏十知何据

熙非尙書儒。或未之見。

故云爾。若如今之慎徽以下。皆爲舜典。熙安得言惟堯典存乎。後漢周磐學古文。尙書臨終寫堯典一篇置棺前。若如今本。磐安得專寫堯典乎。士芑案王氏所引諸書。已引見閻氏疏證中。然得此數條。可闢趙氏說舜典即在堯典內之謬。陳南浦謂諸書所引。皆在月正元日前。不得援以難趙氏。然何解於劉熙於墳典邱索後。單舉堯典而不舉舜典。周磐學古文尙書。獨寫堯典而不寫舜典乎。王氏謂真舜典出於劉熙時。亦謬說也。如馬季長鄭康成皆親見真古文者。不聞於堯典外別有真舜典之說。且序云歷試諸難。鄭註云入麓伐木。是明指今堯典中我其試。