

学习资料

学习《路德维希·费尔巴哈和德国
古典哲学的终结》参考材料

(征求意见稿)

一九七八年

2

中共黔阳地委宣传部翻印

学习《路德维希·费尔巴哈和德国 古典哲学的终结》参考材料

恩格斯的《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》是马克思主义最重要的哲学著作之一。在这部著作中，恩格斯分析批判了黑格尔和费尔巴哈的哲学，说明了马克思主义哲学同德国古典哲学之间的联系和对立，系统论证了马克思主义在哲学上的革命变革，深刻地批判了当时资产阶级和党内右倾机会主义的反动哲学思潮，精辟阐述了马克思主义的辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理。列宁曾经指出，恩格斯的这部著作，同《共产党宣言》一样，“都是每个觉悟工人必读的书籍”（《列宁选集》第二卷第442页）。学习恩格斯的这部光辉著作，对于我们了解马克思主义哲学的产生，掌握马克思主义哲学的基本原理，深入批判“四人帮”的反革命修正主义路线和他们的唯心主义、形而上学，提高我们的路线斗争觉悟和思想理论水平，增强无产阶级的党性，改进工作方法，都具有重要的意义。

1888年单行本序言

序言的主要内容是说明写这部著作的目的和历史背景。

一、写作这部书的远因（1——2段）

【原文】

马克思在《政治经济学判批》（1859年在柏林出版）的序言中说，1845年我们两人在布鲁塞尔决定“共同钻研我们的见解”——主要由马克思所制定的唯物主义历史观，——“与德国哲学思想体系的见解之间的对立，实际上是把我们从前的哲学信仰清算一下。这个心愿是以批判黑格尔以后的哲学的形式来实现的。八开本两厚册的原稿早已送到威斯特伐里亚的出版所，后来我们才接到通知说，由于情况改变，不能付印。既然我们已经达到了我们的主要目的——自己弄清问题，我们就情愿让原稿留给老鼠的牙齿去批判了”。

【解说】

这一段说明马克思、恩格斯早在创立马克思主义哲学时，就合写了《德意志意识形态》一书，对德国古典哲学进行过批判，但由于反动当局和出版商的阻挠，未能出版。

恩格斯引用马克思的话来说明，他们二人早在1845年就立下了一个共同的心愿：即说明马克思主义哲学同德国古典哲学之间的对立，对黑格尔唯心主义哲学作一番彻底的清算。马克思和恩格斯在青年时代受黑格尔哲学的影响，曾加入“青年黑格尔派”。后来，在革命斗争的实践中，他们同黑格尔哲学决裂，创立了辩证唯物主义和历史唯物主义。为了清算从前的哲学信仰，阐述新的科学世界观，特别是历史唯物主义的基本原理，他们合著了《德意志意识形态》一书。恩格斯说的八开本

两厚册的原稿，就是指这部著作。在这部著作中，他们通过批判黑格尔以后的即青年黑格尔派的哲学观点，来实现上述的心愿。由于反动当局和反马克思主义流派的出版商的阻难，这部书没有出版。但是，马克思、恩格斯认为他们的主要目的已经达到，共同心愿基本实现，所以也就情愿让原稿留给老鼠的牙齿去批判了。

【注释】

黑格尔

乔治·威廉·弗里德里希·黑格尔（1770——1831），德国古典哲学的主要代表，客观唯心主义哲学家。出身于一个官僚家庭，长期在大学任教。

黑格尔创立了欧洲哲学史上最庞大的客观唯心主义体系，他认为“绝对观念”（上帝的别名）是万事万物的源泉，自然界、社会和思想都是由它派生出来的。黑格尔第一个系统地阐发了唯心辩证法，他的哲学中包含着丰富的辩证思想，即矛盾运动和内在联系的思想，这是他的哲学中的革命因素。马克思、恩格斯批判地汲取了黑格尔辩证法的合理部分，创立了唯物辩证法。

【原文】

从那时起，已经过了四十多年，马克思也已逝世了。不论他或我，都再没有过机会回到这个题目上来。关于我们和黑格尔的关系，我们曾经在某些地方作了说明，但是无论哪个地方都说得不够全面系统。至于费尔巴哈，虽然他在某些方面是黑

格尔哲学和我们的观点之间的中间环节，我们却从来没有回顾过他。

【解说】

从马克思、恩格斯合写《德意志意识形态》起，到恩格斯写《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》止，这四十年间，他们两人积极从事国际工人运动的领导和组织工作，为无产阶级制定斗争的战略和策略，同时主要致力于改造政治经济学。因此，一直没有机会全面系统地批判黑格尔、费尔巴哈哲学，全面系统地说明他们同黑格尔哲学和费尔巴哈哲学的关系。

【注释】

费尔巴哈

路德维希·费尔巴哈（1804——1872），德国杰出的唯物主义哲学家，青年时代信仰黑格尔哲学，属于“青年黑格尔派”。十九世纪三十年代，他作为资产阶级激进民主派的思想代表，通过批判宗教神学和黑格尔唯心主义，逐步转向唯物主义。由于他发表反对宗教神学的文章，反动当局在1836年不准他再进大学讲课。从此他便隐居乡间，从事哲学著述活动，晚年曾读过马克思和恩格斯的著作，1870年加入德国社会民主党。他一生最大的历史功绩，就是在唯心主义长期统治德国之后，恢复了唯物主义权威。但是他并没有摆脱旧唯物主义的根本缺陷。

费尔巴哈的唯物主义，对马克思、恩格斯有着强烈的影

响。马克思、恩格斯通过费尔巴哈而离开黑格尔唯心主义，走向辩证唯物主义和历史唯物主义。所以，恩格斯称“他在某些方面是黑格尔哲学和我们的观点之间的中间环节”。

二、写作这本书的近因（3—4段）

【原文】

这期间，马克思的世界观远在德国和欧洲境界以外，在文明世界的一切语言中都找到了代表。另一方面，德国的古典哲学在国外，特别是在英国和斯堪的那维亚各国，好象有点要复活的样子。甚至在德国，各大学里借哲学名义来施舍的折衷主义残羹剩汁，看来已惹得人人都讨厌起来了。

【解说】

这段分析这部书写作的时代背景，说明写这本书是阶级斗争的需要。

为什么到1886年，恩格斯才下决心把多年来的心愿彻底付诸实现呢？这是由当时政治思想战线上的斗争需要决定的。恩格斯讲了两个方面的情况。首先，四十多年来，通过同资产阶级和各种机会主义作斗争，马克思主义在工人运动中得到了广泛传播，欧洲工人运动进一步蓬勃高涨，许多国家都建立起无产阶级的社会主义政党。马克思主义已经成为整个欧美各国工人运动的指导思想。另一方面，从六十年代起，资本主义开始向垄断资本主义即帝国主义阶段发展，日益腐朽和反动的资产阶级，在思想理论方面已经丧失了任何创新的能力，于是他

们极力复活旧的哲学来反对马克思主义。英国和斯堪的那维亚半岛的瑞典、丹麦、挪威等国出现了新黑格尔主义。在德国则流行着以折衷主义为特点的新康德主义。与此同时，自巴黎公社失败以后，历史进入“和平”时期，在“和平”环境中右倾机会主义思潮泛滥。德国社会民主党内，以伯恩斯坦为代表的右倾机会主义分子，屈服于反动派的压力，公开主张放弃阶级斗争，宣扬阶级合作，妄图用新康德主义来取代马克思主义哲学，在党内造成了极大的危害。在这种情况下，彻底清算德国古典哲学，划清马克思主义哲学同德国古典哲学的界限，批判资产阶级和党内机会主义分子复活旧哲学的反动行径，就成了十分迫切的战斗任务。

【注释】

德国古典哲学

德国古典哲学是指十八世纪末到十九世纪初的德国资产阶级哲学。从康德创始，经过费希特和谢林，到黑格尔就建立了庞大的唯心主义体系。费尔巴哈是德国古典哲学中唯一的唯物主义哲学家，也是德国古典哲学的最后一个代表。

德国古典哲学充分反映了当时德国资产阶级向往革命而又怯懦的两面性。这个特点，在不同时期有不同的表现。法国大革命前，在康德哲学中，表现为调和唯物主义同唯心主义的对立。法国大革命后，在黑格尔哲学里，则表现为革命的辩证法同保守的唯心主义体系之间的矛盾。十九世纪三、四十年代的费尔巴哈唯物主义，仍然没有摆脱资产阶级的软弱性。

德国古典哲学是马克思主义哲学的理论来源。黑格尔的辩

证法和费尔巴哈的唯物主义是德国古典哲学的积极成果，马克思和恩格斯批判地吸取了他们哲学的合理部分，创立了辩证唯物主义和历史唯物主义。

【原文】

因此，我越来越觉得把我们和黑格尔哲学的关系，即我们怎样从这一哲学出发并且怎样同它脱离，做一个简要而有系统的说明是很必要的了。同样地，我认为我们还欠着一笔信誉债，就是要完全承认，在我们那个狂风暴雨时期，费尔巴哈对我们的影响比黑格尔以后任何其他哲学家都大。所以，当《新时代》杂志编辑部要我写一篇批评文章来评述施达克那本论费尔巴哈的书时，我也就欣然同意了。我的这篇文章发表在该杂志1886年第4期和第5期上，现在这个版本是经过修订的单行本。

【解说】

这一段直接说明写这本书的目的，以及借什么机会来写这本书的。

恩格斯指出写这本书的目的，就是为了简要而系统地说明马克思主义哲学和黑格尔哲学的关系，即怎样从这一哲学出发并怎样同它脱离。另外，恩格斯还指出，费尔巴哈的哲学对我们世界观的转变曾起过很大的影响，但是我们究竟批判地汲取了他的哪些合理部分，克服了哪些错误的东西，这个问题一直没有机会加以清楚说明，就象“欠着一笔信誉债”。因此，当德国社会民主党的理论周刊《新时代》编辑部请恩格斯评述施达克的《费尔巴哈》一书时，恩格斯就在百忙之中写出了《路

德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》这部光辉著作，完全实现了四十多年来的宿愿。

【注释】

施达克

卡·尼·施达克（1858—1926），丹麦的哲学博士，折衷主义者。他不同意当时德国哲学界对费尔巴哈的攻击，于1885年写了一本《路德维希·费尔巴哈》来维护费尔巴哈。但这位哲学博士对费尔巴哈的认识是错误的。为此，《新时代》编辑部请求恩格斯写文章对施达克的书开展评述。

【原文】

把这几页稿子送去付印以前，我又把1845—1846年的旧稿找出来，重读了一遍。其中关于费尔巴哈的一章没有写完。已写好的一部分是解释唯物主义历史观的；这个解释只是表明当时我们在经济史方面的知识还多么不够。在旧稿里面对于费尔巴哈的学说本身没有批判；所以，旧稿对于我们现在这一目的是不适用的。可是我在马克思的一本旧笔记中找到了十一条关于费尔巴哈的提纲，拿来作为本书的附录。这是一份供进一步研究用的匆匆写成的笔记，根本没有打算付印。但是这些笔记作为包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件，是非常宝贵的。

【解说】

这一段说明为什么要把马克思的《关于费尔巴哈的提纲》作为附录发表。

恩格斯认为“1845——1846年的旧稿”即未发表的《德意志意识形态》，已不适用于现在要全面系统说明费尔巴哈哲学的目的。恩格斯找到了马克思于1845年春写成的十一条关于费尔巴哈的提纲。在这个《提纲》中，马克思把实践观点应用于认识论，批判了费尔巴哈唯物主义的消极性和直观性，奠定了辩证唯物主义的基础；又把实践观点应用于社会历史，批判了费尔巴哈的唯心史观，奠定了历史唯物主义的基础。同时《提纲》还强调了马克思主义哲学的特点，提出了无产阶级改造世界的历史使命。所以，恩格斯称赞《提纲》是包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件。为了宣传新的世界观，批判费尔巴哈的唯物主义的局限性，恩格斯第一次发表了这个非常宝贵的《提纲》。

第一章

这一章的主要内容是对黑格尔哲学的分析和批判。恩格斯阐述了德国古典哲学的历史背景和阶级实质，揭示黑格尔哲学中的辩证法的“合理内核”，分析黑格尔哲学中唯心主义体系同辩证方法的矛盾，概述了黑格尔学派的解体 and 费尔巴哈唯物主义出现的意义。

一、德国古典哲学的历史背景和阶级实质（1——2段）

【原文】

我们面前的这部著作使我们返回到一个时期，这个时期就时间来说距离我们不过一代之久，但是它对德国现在的一代人

却如此陌生，似乎已经相隔整整一个世纪了。然而这终究是德国准备1848年革命的时期；那以后我国所发生的一切，仅仅是1848年的继续，仅仅是革命遗嘱的执行罢了。

【解说】

这段主要是说明德国古典哲学的历史背景。

恩格斯指出，施达克写的《费尔巴哈》一书，把人们带回到了德国1848年革命的准备时期。从这个时期到1886年，只有四十多年的时间。但是，在1848年革命以后，德国无论在经济上、政治上和思想上都发生了深刻的变化，以致现在这一代人对上一代的情况，感到十分陌生了。德国在1848年革命以前，无论在经济上、政治上都是欧洲比较落后的国家。封建君主专制和国家分裂状态，严重地阻碍了资本主义的发展。从康德到黑格尔的辩证法，以及费尔巴哈的唯物主义，反映了资产阶级的革命要求。1848年，德国资产阶级开展了反对封建专制的革命运动，广大工农群众和城市贫民也起来造反，自由资产阶级几乎在各个邦国都参加了政权，革命形势一度高涨。但由于资产阶级害怕无产阶级起来革它的命，便同封建贵族搞了妥协。这次革命于1849年被镇压下去。恩格斯说：“那以后我国所发生的一切，仅仅是1848年的继续，仅仅是革命遗嘱的执行罢了。”德国的民族统一和消除封建专制的任务，都是在革命以后的几十年内，通过改良和妥协的办法慢慢解决的。

【原文】

正象在十八世纪的法国一样，在十九世纪的德国，哲学革

命也作了政治变革的前导。但是这两个哲学革命看起来是多么地不同呵！法国人同一切官方科学，同教会，常常也同国家进行公开的斗争；他们的著作要拿到国外，拿到荷兰或英国去印刷，而他们本人则随时准备着进巴士底狱。反之，德国人是一些教授，是一些由国家任命的青年的导师；他们的著作是公认的教科书，而全部发展的最终体系，即黑格尔的体系，甚至在某种程度上已经被推崇为普鲁士王国的国家哲学！在这些教授后面，在他们的迂腐晦涩的言词后面，在他们的笨拙枯燥的语句里面竟能隐藏着革命吗？不正是那时被认为是革命代表者的人即自由派激烈反对这种使头脑混乱的哲学吗？但是不论政府或自由派都没有看到的東西，至少有一个人在1833年已经看到了，这个人就是亨利希·海涅。

【解说】

这段通过德国古典哲学和法国资产阶级哲学的对比，说明德国古典哲学的阶级实质。这一段有三层意思。

首先，恩格斯指出，德国古典哲学同十八世纪的法国哲学一样，都是政治革命的前导。哲学是为政治服务的。在革命前，哲学革命是政治革命的思想舆论准备；在革命过程中，哲学斗争是整个革命斗争的一个重要方面。十八世纪的法国哲学革命，是1789年的法国资产阶级革命的前导。十九世纪的德国哲学革命，是1848年革命的理论准备。在这一点上，两者的阶级实质是一致的。

接着，恩格斯指出这两个哲学革命看起来是大不相同的。法国资产阶级的哲学革命，是用唯物论反对唯心论，用无神论

反对宗教神学，用自由、平等、博爱的口号反对封建特权和君主专制国家。因此进步的哲学家们遭到了反动政府和教会势力的残酷迫害。例如，启蒙思想家伏尔泰两次被关进巴士底狱，后来又被逐出法国，他的著作也被烧毁。唯物主义哲学家狄德罗也遭受监禁，著作被焚烧。相反，德国的哲学革命，从康德开始，就以调和唯物主义同唯心主义的二元论色彩出现；而其最终体系的黑格尔哲学，则充满着对普鲁士王朝的歌颂，所以1818年普鲁士政府聘请黑格尔为柏林大学教授，后来又任命他为该校校长，他的哲学也就成了公认的官方哲学。

为什么这两个哲学革命看起来如此不同呢？这是由两国不同的历史条件和资产阶级的不同特点所决定的。十八世纪法国资产阶级革命时，无产阶级还不是一支独立的政治力量，还没有形成对资产阶级的直接威胁，因而资产阶级不仅可以放手反对封建专制，而且还可以借用无产阶级的力量。法国政治革命的彻底性，要求哲学革命采取激烈的公开反抗的形式。而德国资产阶级是处在封建制度占统治地位的落后的国度里，它在政治上、经济上都十分软弱；又由于德国资产阶级出生太晚，当它起来反对封建制度的时候，无产阶级已经在英、法等国以资产阶级掘墓人的姿态出现了。他们害怕封建地主阶级，但更害怕无产阶级。因此，德国资产阶级既要求改变德国的现状，又畏惧人民群众的力量；既对封建制度不满，又不敢同群众一道起来革命。马克思曾经写道：德国资产阶级“对于保守派来说是革命的，对于革命派来说却是保守的”。（《马克思恩格斯选集》第一卷第323页）德国资产阶级政治上的两面性特点，使得哲学革命带有严重的软弱性和妥协性。

最后，恩格斯指出了德国古典哲学尤其是黑格尔哲学中隐藏的革命内容。尽管德国古典哲学和十八世纪法国哲学有如此不同，尽管这种哲学充满着晦涩难懂的言词和笨拙枯燥的语句，但里面却包含着革命的内容。对于这一点，普鲁士政府和资产阶级自由派都没有看到，而亨利希·海涅却在1833年看到了。

【注释】

海涅

亨利希·海涅（1797—1856）德国诗人和政治家，资产阶级革命民主主义者，他在1833—1834年间写的《论德国宗教和哲学的历史》一书中，称黑格尔是完成了德国哲学革命的“最伟大的哲学家”，论证了德国哲学的发展是德国社会革命的一种准备。

二、黑格尔辩证法的“合理内核”（3—7段）

【原文】

举个例子来说吧。不论哪一个哲学命题都没有象黑格尔的一个著名命题那样引起近视的政府的感激和同样近视的自由派的愤怒，这个命题就是：

“凡是现实的都是合理的，凡是合理的都是现实的。”

【解说】

这段说的是黑格尔的一个著名命题。

黑格尔关于“凡是现实的都是合理的，凡是合理的都是现实的”哲学命题，是1821年在他的《法哲学》序言中首次提出来的。这个命题，在当时不仅迷惑了普鲁士国王威廉三世，而且也迷惑了许多政治家和哲学家。他们都认为这个命题是为普鲁士国家制度辩护的。因此，那些拥护现存制度的人们，也就拥护黑格尔的这一命题；反对现存制度的，也就反对这一命题。

【原文】

这显然是把现存的一切神圣化，是在哲学上替专制制度、替警察国家、替王室司法、替书报检查制度祝福。弗里德里希一威廉三世是这样想的，他的臣民也是这样想的。但是，在黑格尔看来，凡是现存的决非无条件地也是现实的。在他看来，现实的属性仅仅属于那同时是必然的东西；

“现实性在其展开过程中表明为必然性”，所以他决不承认政府的任何一个措施——黑格尔本人举“某种税制”为例——都已经无条件地是现实的。但是必然的东西归根到底会表明自己也是合理的。所以黑格尔的这个命题，在应用于当时的普鲁士国家时，意思只是说：这个国家在它是必然的这个限度内是合理的，是合乎理性的。如果说，在我们看来，它终究是恶劣的，而且尽管恶劣，它仍旧继续存在，那末，政府的恶劣，就可以用臣民的相应的恶劣来辩护和说明。当时的普鲁士人有他们所应该有的政府。

【解说】

这段分析黑格尔命题的真实含义。

黑格尔哲学命题的本意，是为当时的普鲁士王国辩护的。但他并不是无条件地把德国现存的一切都说成是合理的。在黑格尔看来，现存的并不都是现实的。现实的东西是指具有必然性的、符合发展规律的东西。有些东西虽然还存在着，但它不具有必然性，那就不能算作是现实的，因而也是不合理的。所以黑格尔的这一命题，在应用于当时的普鲁士国家时，意思只是说：这个国家在它的必然的这个限度内是合理的。根据黑格尔的这种观点，我们应该怎样看待当时的政府呢？应该说当时的普鲁士王朝已经腐朽，丧失了必然性；它之所以还能继续存在，是因为德国资产阶级没有力量把这个行将死亡的制度推翻。

【原文】

但是，根据黑格尔的意见，现实性决不是某种社会制度或政治制度在一切环境和一切时代所固有的属性。恰恰相反，罗马共和国是现实的，但是把它排斥掉的罗马帝国也是现实的。法国的君主制在1789年已经变得如此不现实，即如此丧失了任何必然性，如此不合理，以致必须由大革命（黑格尔谈论这次革命时总是兴高采烈的）来把它消灭掉。所以，在这里，君主制是不现实的，革命是现实的。同样，在发展的进程中，以前的一切现实的东西都会成为不现实的，都会丧失自己的必然性、自己存在的权利、自己的合理性；一种新的、富有生命力的现实的东西就会起来代替正在衰亡的现实的东西，——如果旧的东西足够理智，不加抵抗即行死亡，那就和平地代替；如果旧的东西抵抗这种必然性，那就通过暴力来代替。这样一

来，黑格爾的这个命题，由于黑格爾的辩证法本身，就转化为自己的反面；凡在人类历史领域中是现实的，随着时间的推移，都会成为不合理的，因而按其本性来说已经是不合理的，一开始就包含着不合理性；凡在人们头脑中是合理的，都注定要成为现实的，不管它和现存的、表面的现实多么矛盾。按照黑格爾的思维方法的一切规则，凡是现实的都是合理的这个命题，就变为另一个命题：凡是现存的，都是应当灭亡的。

【解说】

这段进一步分析黑格爾命题的革命意义，阐明唯物辩证法的发展观。

恩格斯首先指出，根据黑格爾的意见，现实性决不是永恒的。任何事物在其发展过程中，都会从自身内部生长出一种自我否定的力量，当这个自我否定的力量成熟时，本来具有现实性的东西就会丧失必然性，成为不现实的东西。恩格斯举了罗马共和国和法国君主制这两个例子，来说明黑格爾的这一思想。罗马共和国是于公元前510年建立起来的一个奴隶主共和制国家，这在当时是现实的。后来，由于这个国家内部阶级斗争加剧，共和制已经不能维护奴隶主阶级的统治，因而丧失了存在的必然性，终于在公元前27年被君主独裁的罗马帝国所代替。在封建社会里，君主制曾被视为天然合理的东西，可是到了这个社会的末期，君主制就失去了它的必然性。1789年法国爆发了大革命，推翻了君主制，建立了资产阶级共和国。黑格爾在他的《历史哲学》一书中，曾把法国大革命比作“一个光辉灿烂的黎明”，看作是一个“新纪元”的开始。在这里，黑